20
ЛЕТ

ПОСТОЯННЫЙ КОМИТЕТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО: ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ
20-ЛЕТИЮ ПОДПИСАНИЯ ДОГОВОРА
О СОЗДАНИИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Москва 2020

Научно-практическая конференция
«Союзное государство:
достижения, проблемы, перспективы»,
посвященная
20-летию подписания Договора
о создании Союзного государства
(10 декабря 2019 г., Москва)

Сборник материалов

Издание
Постоянного Комитета
Союзного государства

Коллектив авторов:
участники
научно-практической конференции

Союзное государство: достижения, проблемы, перспективы. Научно-практическая конференция, посвященная 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства. Сборник материалов. — М., 2020. — 636 с., ил.

ISBN 978-5-91674-572-6

© Коллектив авторов, текст, 2020
© Издательство «Индрик»,
оформление, 2020

10 ДЕКАБРЯ 2019 ГОДА В Г. МОСКВЕ СОСТОЯЛАСЬ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО: ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ», ПОСВЯЩЕННАЯ 20-ЛЕТИЮ ПОДПИСАНИЯ ДОГОВОРА О СОЗДАНИИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА.

В РАБОТЕ КОНФЕРЕНЦИИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РУКОВОДИТЕЛИ РЕГИОНОВ, ПРОМЫШЛЕННОГО, ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСОВ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, ИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР, А ТАКЖЕ ВИДНЫЕ ДЕЯТЕЛИ НАУКИ, КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ.

ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ КОНФЕРЕНЦИИ – ОБСУЖДЕНИЕ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ СОЮЗНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ВЫРАБОТКА СОВМЕСТНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ, ПРАВОВОЙ СФЕРАХ, В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ, БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ И ПРЕСТУПНОСТЬЮ И В ОБЛАСТИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ.

В ДАННОМ СБОРНИКЕ ПУБЛИКУЮТСЯ ПРИВЕТСТВЕННЫЕ СЛОВА, ВЫСТУПЛЕНИЯ И ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ ПЛЕНАРНОГО И ШЕСТИ СЕКЦИОННЫХ ЗАСЕДАНИЙ, А ТАКЖЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ КАЖДОЙ СЕКЦИИ.

С ВИДЕОМАТЕРИАЛАМИ И ПРЕЗЕНТАЦИЯМИ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВЫ МОЖЕТЕ ОЗНАКОМИТЬСЯ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ: HTTPS://WWW.POSTKOMSG.COM.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Приветственное слово
Государственного секретаря Союзного государства
Г.А. Рапоты 13

Приветственное слово
Председателя Правительства Российской Федерации
Д.А. Медведева 15

Приветственное слово
Премьер-министра Республики Беларусь
С.Н. Румаса 16

Приветственное слово
Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. Матвиенко 17

Приветственное слово
Председателя Палаты представителей Национального
собрания Республики Беларусь В.П. Андрейченко 18

Приветственное слово
Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации
Н.П. Патрушева 19

Приветственное слово
Президента Российской академии наук,
академика РАН А.М. Сергеева 20

Приветственное слово
Чрезвычайного и Полномочного Посла
Республики Беларусь в Российской Федерации
В.И. Семашко 23

Приветственное слово
Председателя Исполнительного Комитета —
Исполнительного секретаря Содружества
Независимых Государств С.Н. Лебедева 26

Приветственное слово
Председателя Евразийской экономической комиссии
Т.С. Саркисяна 29

Приветственное слово
Президента Союза отечественных производителей «СОТ»
О.Н. Сосковца 31

Приветственное слово
руководителя Центра социально-политических проблем
Евразии, председателя правления «Деловой союз Евразии»
П.П. Бородина 34

ВЫСТУПЛЕНИЯ

С.Ю. Глазьев,
член Коллегии (Министр) по интеграции
и макроэкономике Евразийской экономической комиссии,
«Союзное государство как оптимальная форма
нового мирохозяйственного уклада» 36

А.В. Конюк,
Генеральный прокурор Республики Беларусь,
«Практика взаимодействия органов прокуратуры
Союзного государства» 40

Д.В. Новак,
заместитель Министра юстиции Российской Федерации,
«Сближение законодательства Союзного государства,
в части унификации гражданского законодательства
России и Республики Беларусь» 44

Н.А. Винниченко,
заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации,
«О вкладе прокуратур России и Беларуси в исполнение
Договора о создании Союзного государства» 47

Р.Л. Ровбель,
заместитель Губернатора Смоленской области,
«О текущем состоянии сотрудничества Смоленской
области с Республикой Беларусь, о перспективных
направлениях взаимодействия, а также проблемных
аспектах» 50

Н.А. Карпович,
заместитель Председателя Конституционного суда
Республики Беларусь,
«Союзное государство Беларуси и России:
конституционно-правовые аспекты» 52

Н.П. Овсиенко,
заместитель Министра культуры Российской Федерации,
«Навстречу году памяти и славы. Ржевский мемориал
как символ общей победы над фашизмом» 60

А.Ю. Маруев,
начальник Научно-исследовательского центра
ФСБ России, генерал-майор,
«О прогнозной оценке угроз безопасности
Союзного государства» 63

СЕКЦИЯ 1
«СБЛИЖЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БЕЛАРУСИ
И РОССИИ – ФУНДАМЕНТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА» 69

ВЫСТУПЛЕНИЯ 71
РЕКОМЕНДАЦИИ 180

СЕКЦИЯ 2
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ» 183

ВЫСТУПЛЕНИЯ 185
РЕКОМЕНДАЦИИ 290

СЕКЦИЯ 3
«МОДЕРНИЗАЦИЯ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ» 293

ВЫСТУПЛЕНИЯ 295
РЕКОМЕНДАЦИИ 353

СЕКЦИЯ 4
«СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ» ... 357

ВЫСТУПЛЕНИЯ 359
РЕКОМЕНДАЦИИ 445

СЕКЦИЯ 5
«СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ, БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ И ПРЕСТУПНОСТЬЮ» 449

ВЫСТУПЛЕНИЯ 451
РЕКОМЕНДАЦИИ 548

СЕКЦИЯ 6
«МОЛОДЕЖЬ КАК БУДУЩЕЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА» 551

ВЫСТУПЛЕНИЯ 553
РЕКОМЕНДАЦИИ 632

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. ПРИВЕТСТВИЯ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Г.А. Рапота
Государственный секретарь Союзного государства

Дорогие друзья, спасибо вам, что вы приняли наше приглашение присутствовать, поучаствовать, выступить на этой научно-практической конференции. Надо сказать, что мы впервые используем такой формат, когда приглашаем достаточно большое количество ученых, экспертов, государственных служащих, представителей средств массовой информации для обсуждения наших текущих вопросов и определения наметок на будущее. Надеемся на то, что сегодня мы будем обсуждать серьезные вопросы, с серьезными выводами и с участием серьезных экспертов.

На конференции будет 6 секций, которые охватывают все стороны нашей деятельности. Причем эти секции, пойдет ли речь о транспорте или экономике, о социальных вопросах или военно-техническом сотрудничестве, об энергетике, о молодежи, все они взаимосвязаны, потому что нельзя выделить одну проблему без взаимной увязки с остальными. Если мы будем говорить о научно-технической политике, в рамках ли экономической секции или военно-технического сотрудничества, то мы неизбежно будем затрагивать гуманитарные аспекты. Потому что все вопросы, все проблемы решаются людьми и для людей.

Естественно, мы будем учитывать и внешние факторы, поскольку мы живем в мире, в котором очень быстро меняется и политическая расстановка сил, и возникают быстро и по ускоренной компоненте новые технологические уклады. Если говорить о политике, то еще 20 лет назад предсказания о том, что мы будем жить в многополярном мире казались фантастикой, сейчас они – очевидная реальность. Что касается технологических достижений, то мы уже сейчас говорим о том, как роботы будут заменять людей, как цифровая экономика внедряется во все аспекты нашей жизни.

На нашей конференции должны в первую очередь говорить о будущем. Отдавая дань прошлому, трезво оценивая настоящее, все-таки давайте поговорим о будущем. В декабре 1999 года был принят и подписан Договор о создании Союзного государства. Декабрь – месяц надежд, самый славный месяц в нашей жизни, потому что это канун Нового года. Естественно, хочется верить в то, что во многом эти ожидания и надежды оправдались, хотя и осталось много нерешенных вопросов. И когда мы оцениваем

прошедший период, мы говорим о том, что проект Союзного государства жив. И иногда даже трудно сказать, в чем это выражается, потому что мы живем в этих реалиях. Это как воздух для животных, людей, они не замечают его наличия, так же как вода для рыб. Это наша среда обитания.

Сейчас мы снова собрались в декабре. Я далек от слишком трепетного отношения к магии цифр, но, тем не менее, 20 лет Союзному государству, сейчас – накануне 20-го года, это два раза по двадцать. 20 декабря у нас еще планируется встреча президентов. Давайте и сегодня мы будем не просто ждать Нового года, а проведем его в трудах и надежде на то, что он даст нам дополнительные возможности продвинуть дело Союзного государства вперед. Будем надеяться на то, что наш труд (а только трудом мы можем такое движение обеспечить) принесет нам успех. Будем немножко надеяться на чудо. Это уже в нашей славянской натуре, без чуда мы не можем, хотя мы должны понимать, что чудо может быть, только когда мы очень много работаем. Поэтому я хочу вас поздравить с наступающим Новым годом, пожелать вам всем успеха, благополучия. Я хочу нас всех поздравить с этой встречей и нам всем пожелать успеха на этой конференции. Спасибо!

А теперь я хочу пригласить сюда нашего ведущего – главного редактора «Комсомольской правды» Сунгоркина Владимира Николаевича, нашего надежного и старого (не по возрасту, а по опыту работы) партнера, и он дальше будет вести конференцию.

Д.А. Медведев
Председатель Правительства Российской Федерации

Дорогие друзья!

Поздравляю вас с проведением научно-практической конференции, посвященной 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства.

Хотел бы особо отметить, что Союзный договор создал прочную нормативную правовую основу для углубления интеграции России и Белоруссии в экономической, социальной, образовательной, культурной и других сферах. Опираясь на его положения, мы проводим системную работу по формированию единого экономического, правового и миграционного пространства, укрепляем взаимодействие в Евразийском экономическом союзе, Содружестве Независимых Государств и других международных форматах.

За прошедший с подписания Договора период братские народы России и Белоруссии подтвердили свой выбор в пользу сближения во всех сферах жизни. Многое уже сделано, особенно в области обеспечения равных прав граждан. Вместе с тем перед нами стоят новые масштабные задачи, для решения которых необходимо в полной мере раскрыть заложенный в Договоре потенциал. Россия готова развивать союзную интеграцию на принципах равноправия и взаимной выгоды, укреплять дружественные и добрососедские отношения, которыми нас связывает совместная история, общность культур, языка, духовных и нравственных ценностей.

Успешное продвижение по пути строительства Союзного государства в значительной мере зависит от активной позиции представителей органов власти Российской Федерации и Республики Белоруссия, руководителей промышленного, энергетического, сельскохозяйственного комплексов, глав регионов, видных деятелей науки, культуры и образования, участвующих в научно-практической конференции.

Важно, что повестка дня конференции включает такие актуальные темы, как сближение законодательства, модернизация транспортной инфраструктуры, социальная и молодежная политика. Убежден, что ваши дискуссии будут интересными и конструктивными, помогут подготовить конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию российско-белорусского сотрудничества.

Искренне желаю вам плодотворной работы и всего наилучшего.

С.Н. Румас
Премьер-министр Республики Беларусь

Уважаемые участники
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию подписания Договора
о создании Союзного государства!

Приветствую всех собравшихся сегодня таким представительным составом для обсуждения важнейших тем, касающихся достижений, проблем и перспектив Союзного государства!

20-летие подписания Договора о создании Союзного государства является значимой датой для белорусов и россиян и символизирует твердую приверженность обоих государств многовековой дружбе и общим духовным ценностям.

Создание Союзного государства позволило достичь ощутимых результатов в проведении согласованной экономической политики, формировании единого гуманитарного пространства, укреплении межрегиональных связей. За относительно небольшой исторический период наши страны добились весомого успеха, эффективно решая задачи в таких важных областях, как равные права граждан, свобода передвижения и трудоустройства, социальные гарантии, доступ к медицинским услугам и образованию.

При этом современные реалии требуют от нас более активного движения навстречу друг другу, поиска компромиссов в решении проблемных вопросов. Необходимо открывать новые возможности для подъема национальных экономик, повышения благосостояния наших народов.

Впереди еще много дел. Уверен, что значительный производственный и управленческий потенциал собравшейся сегодня аудитории позволит на высоком экспертном уровне обсудить важнейшие задачи, стоящие перед Союзным государством, конструктивно рассмотреть существующие на сегодняшний день проблемы и обозначить конкретные пути их решения.

Успешной вам работы!

В.И. Матвиенко
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Дорогие друзья!

Приветствую вас на открытии научно-практической конференции, посвященной 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства.

Российская Федерация и Республика Беларусь — братские государства с неделимой судьбой, рука об руку идущие на всем историческом пути к созданию нерушимого единства. Многовековые узы дружбы и духовное родство объединяют народы двух стран.

Российско-белорусские отношения прошли проверку временем и сегодня вышли на качественно новый уровень благодаря ментальной близости людей, их настойчивому желанию совместно достигать намеченных целей и отстаивать основополагающие жизненные ценности.

За два десятилетия строительства Союзного государства были сделаны позитивные, правильные шаги навстречу друг другу. Но немало еще предстоит воплотить в жизнь.

Мы продолжаем уверенно продвигаться в направлении более тесной и взаимовыгодной интеграции, дальнейшего развития сотрудничества. Успешно реализуются совместные проекты в наукоемких и высокотехнологичных отраслях, последовательно решаются вопросы в области экономической, социальной и миграционной политики, гармонизации национальных законодательств, идет конструктивный диалог в сферах внешней политики, обороны и безопасности.

Проводимая конференция предоставляет хорошую возможность подвести итоги проделанной работы, обменяться мнениями о способах решения существующих проблем, наметить планы на будущее.

Уверена, что вместе Россия и Беларусь смогут и впредь находить достойные ответы на вызовы, которые ставит перед нами современный турбулентный мир.

Желаю всем интересных и содержательных дискуссий, добра и благополучия.

В.П. Андрейченко
Председатель Палаты представителей
Национального собрания Республики Беларусь

Уважаемые участники конференции!

От имени депутатского корпуса и от себя лично поздравляю Вас с 20-летием подписания Договора о создании Союзного государства.

20 лет — короткий по историческим меркам период. Однако за это время Беларуси и России удалось достичь весомых результатов и определить ключевые направления взаимодействия.

Это свидетельствует о стремлении народов и стран выстраивать подлинные союзнические отношения.

Мы стали стратегическими партнерами не только в политике и обороне, но и в экономике. Главная задача — обеспечить необходимые условия для дальнейшего повышения благосостояния граждан. За прошедшие годы товарооборот между странами вырос в 4 раза. Стали крепче культурные и гуманитарные, социальные и межрегиональные связи. Многочисленные совместные проекты реализуются во всех сферах.

Несомненная заслуга в этом принадлежит главам наших государств, правительствам, парламентам, которые шаг за шагом продвигают наш Союз и пробуждают все более широкий интерес к интеграционным процессам.

Активная позиция депутатов и их плодотворная работа в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России позволили подготовить правовую основу для обеспечения равенства граждан и сближения условий для хозяйствующих субъектов.

Мы приветствуем проведение мероприятий, позволяющих популяризировать идеи союзного строительства и вовлекать в этот процесс молодежь. Будущее Союза — в ее руках.

Депутаты рассчитывают на дальнейшее сотрудничество для обеспечения безопасности и оптимальных условий экономического развития Беларуси и России.

Хочу пожелать всем участникам конференции, чтобы Союзное государство успешно развивалось на благо двух братских народов.

Н.П. Патрушев
Секретарь Совета Безопасности Российской Федерации,
Герой Российской Федерации, доктор юридических наук

Уважаемые участники конференции!

Поздравляю вас с 20-летием со дня подписания Договора о создании Союзного государства. За это время многое сделано для сохранения исторической и духовной общности братских российского и белорусского народов. В рамках Союзного государства осуществляется координация внешнеполитической деятельности, сотрудничество в торгово-экономической и военно-технической областях, реализуется значительное количество гуманитарно-культурных программ, активно развиваются межрегиональные и межпарламентские связи.

Мы искренне ценим высокий уровень отношений с белорусскими друзьями и единство подходов к решению ключевых вопросов в сфере обеспечения национальной, региональной и международной безопасности. Атмосфера взаимного доверия и уважения позволяет нам откровенно обсуждать проблемы, сообща противодействовать возникающим вызовам и угрозам безопасности и повышать обороноспособность наших стран.

В то же время, несмотря на достигнутые успехи, современные реалии диктуют необходимость обновления подходов к дальнейшему развитию Союзного государства. Сегодняшняя конференция предоставляет прекрасную возможность для обмена мнениями, всестороннего анализа актуальных вопросов российско-белорусских отношений и выработки практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию интеграционных процессов и укреплению стратегического партнерства.

Желаю вам плодотворной работы, новых идей и их успешного воплощения на благо народов России и Беларуси!

А.М. Сергеев
Президент Российской академии наук, академик РАН

Уважаемый Григорий Алексеевич,
уважаемые коллеги!

Позвольте мне от имени Российской академии наук приветствовать вас здесь, на открытии научно-практической конференции, посвященной 20-летию Союзного государства, и поделиться с вами своими соображениями, что значит это событие для взаимоотношений академий двух стран, двух наших экономик, и какие мы видим в будущем шаги, для того чтобы эти взаимоотношения нам продвигать вперед.

Какие главные задачи стоят сейчас перед Россией, Республикой Беларусь, перед нашим Союзным государством? Конечно, это обеспечение достаточно высоких темпов экономического роста. Мы хотим соперничать с государствами, которые имеют высокие проценты роста ВВП каждый год. Но если мы посмотрим, с кем мы собираемся соперничать, то эти государства несутся вперед на путях научно-технологического прогресса. Они умеют новые достижения науки и технологий быстро выбрасывать в экономику и обеспечивать тем самым это продвижение. Если мы не встанем вместе на эти пути научно-технологического развития, то мы не сможем обеспечить этот необходимый прогресс. Поэтому роль науки, роль высоких технологий чрезвычайно важна, принципиально важна в будущем Союзного государства, о котором нам сегодня Григорий Алексеевич предложил подумать.

Вообще взаимоотношения между нашими академиями выстроены достаточно хорошо. У нас есть межакадемический совет, у нас есть довольно много совместных проектов. Я должен сказать, что Национальная академия наук Беларуси, которая функционирует на той основе, которая была заложена в советское время, то есть вместе с научными институтами, действительно во многом является сейчас для Российской академии наук примером. Мы видим, что некоторые возможности не могут быть реализованы, пробуксовывают из-за такого не одинакового статуса наших академий. Возьмем, скажем, вопросы, связанные с проектами Союзного государства. Академия наук Беларуси участвует в определении этих проектов, финансировании этих

проектов. Мы же со своей стороны можем только осуществлять некое научно-методическое руководство. Поэтому я должен сказать, что Национальная академия наук Беларуси действительно является очень важным, очень сильным институтом, который обеспечивает такое научно-технологическое развитие Белоруссии.

У нас взаимодействие, которое есть, базировалось до сих пор на относительно не крупных проектах. Были проекты Союзного государства в области нанотехнологий, в области создания биологически активных препаратов и т.д. И вот сейчас, глядя в будущее, мы считаем, что должны строить единое научно-техническое пространство и выходить на очень крупные проекты. И среди этих проектов, я думаю, на этой конференции будет обсуждаться несколько. Один из проектов, который мы считаем ключевым, это проект создания высокоскоростной магистрали, которая пройдет через оба наших государства, из Европы в Азию. И этот проект уже лет 10 или 12 активным образом развивается Российской академией наук, Московским государственным университетом. Григорий Алексеевич Рапота в последние год-два очень активно взялся за продвижение западного участка этого проекта. И сегодня, я думаю, будут представлены идеи создания высокоскоростной магистрали Санкт-Петербург – Орша – Минск – Берлин – Гамбург. Это действительно является примером и таким лидирующим моментом в создании единого проекта трансевропейской высокоскоростной магистрали.

Второй очень важный крупный проект – это новые продвижения в области освоения космоса. Мы действительно в ближайшее время будем принимать решение о создании совершенно нового спутника, который будет заниматься дистанционным зондированием Земли во всепогодных условиях. И здесь та компонентная база, которая есть в Республике Беларусь, окажется очень важной для насыщения этого уникального спутника или целой спутниковой группировки для создания абсолютно нового сектора в экономике. Это дистанционное зондирование Земли, всепогодное, с получением информации несколько раз в день с высоким пространственным разрешением.

И, наконец, третий важнейший проект – это энергетика. Вы знаете, какие перспективы открывает строительство атомной

станции в Республике Беларусь. С другой стороны, Республика Беларусь известна тем, что там очень активно развивается электромобилестроение. И вот на стыке этих направлений это правильное, умное использование энергии в таких Smart Grids системах. Второе – это создание новых двигателей для электромобильного транспорта. И третье – создание нового поколения батарей. Вы знаете, что сейчас в основном литиевые батареи, но наука стремительно развивается вперед, и сейчас есть предложения, как сделать концентрацию энергии более компактной и обеспечить эффективное использование этого вида транспорта.

Магистраль, космос, энергетика. Мы считаем, что вот здесь будущее наших очень крупных проектов, которые должны быть основаны на науке и технологиях, развиваемых в наших странах, и дадут существенный импульс вперед развитию наших экономик.

Я хочу еще раз приветствовать участников этой конференции и заверить вас в том, что со стороны Российской академии наук мы будем развивать наши отношения с Национальной академией наук Беларуси. Я надеюсь, что оба наших государства, единое государство ждет светлое научно-технологическое будущее.

В.И. Семашко
Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь
в Российской Федерации

Уважаемые дамы и господа!

Разрешите мне от имени Белорусской Стороны приветствовать организаторов, участников и всех гостей Конференции, посвященной 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства.

Для справедливости и целостности исторического ряда событий, сегодня можно вспомнить еще одну дату – 2 апреля 1996 года, день подписания Соглашения о создании Сообщества Беларуси и России, положившего начало интеграционным процессам по созданию общего экономического, социального и культурного пространства Беларуси и России. Именно этот день торжественно отмечается как день Единения народов наших стран.

Благодаря стремлению быть вместе, Беларуси и России удалось совместно пережить серьезные социальные и экономические потрясения и приступить к выстраиванию качественно новых отношений стратегического партнерства, опирающихся на принципы суверенного равенства и взаимоуважения.

Объединив усилия, мы сами себе доказали, что в силах добиться действительно впечатляющих результатов. Начиная с 1995 года, наш товарооборот вырос более чем в шесть раз, превысив по итогам прошлого года 35 млрд. долларов. Благодаря тесным экономическим связям, небольшая Беларусь стала для огромной России четвертым по величине внешнеторговым партнером!

Сегодня белорусская продукция присутствует на рынках практически всех российских регионов. Правительством Беларуси заключены соглашения о сотрудничестве более чем с 70 субъектами Российской Федерации. Между регионами Беларуси и России действуют около 400 договоров и соглашений о развитии деловых и культурных связей.

В России зарегистрировано порядка 50 совместных производств, создано 128 субъектов товаропроводящей сети с белорусским капиталом. В свою очередь в Беларуси работает порядка двух с половиной тысяч предприятий с участием капитала российского.

Значительную часть внешнеторгового оборота двух стран составляет промышленная продукция. В каждом белорусском тракторе, комбайне или грузовике около половины себестоимости приходится на российские сырье и комплектующие. Это еще раз подчеркивает глубину сохраняющейся промышленной кооперации между нашими странами.

Благодаря Союзному государству мы обмениваемся самыми современными, передовыми технологиями. В этой части достаточно вспомнить такие проекты, как строительство Белорусской атомной станции или создание белорусско-российского космического аппарата дистанционного зондирования Земли нового поколения.

Важным инструментом сотрудничества являются целевые программы Союзного государства. Эта форма на практике доказала свою эффективность. В разработке и реализации программ задействованы десятки научных и производственных коллективов двух стран. С 2000-го года общий объем средств, направленных на реализацию союзных программ, превысил 50 млрд. росс. рублей.

Но наша интеграция не ограничивается лишь экономикой. Мы тесно взаимодействуем на международной арене, в оборонной и в военно-технической сфере.

По внешнеполитическому направлению мы выстроили и на равноправной основе успешно применяем механизм тесной координации и «сверки часов» практически по всем актуальным направлениям региональной и мировой повестки дня.

Наше системное взаимодействие в области оборонной политики является залогом стабильности в регионе. Ее неотъемлемой частью является Региональная группировка войск Беларуси и России. Мы были и остаёмся главным и наиболее последовательным союзником России в военной сфере.

Необычайно широкий пласт – сфера социального строительства. За эти годы действительно многое сделано для реализации равенства социально-экономических прав граждан двух государств.

Обеспечены равные права на трудоустройство. Решены вопросы оказания медицинской помощи. Сформировано единое образовательное пространство. Обширны культурные связи, среди

которых, конечно же, необходимо отметить наш совместный проект – «Славянский базар в Витебске».

Все это наш общий актив, который укрепляет взаимопонимание и дружбу, рождает атмосферу искренности и доверия.

Но достигнутыми результатами потенциал союзного сотрудничества не исчерпан. Мы живем в новом тысячелетии, с новыми вызовами, рисками и угрозами. И в этих непростых условиях обоим государствам следует предпринять совместные усилия по укреплению своих экономик. Необходимы переход от сырьевой экономики к экономике «знаний», перепрофилирование производств на выпуск наукоемкой продукции, с высокой добавленной стоимостью. Следует задействовать все резервы кооперации и более широкого обмена технологиями. У нас есть всё необходимое для того, чтобы объединить интеллектуальные потенциалы и заявить о себе в самых инновационных отраслях. Ведь только сильная экономика может противостоять любым разрушительным трендам. И только сильная экономика способна обеспечивать высокий уровень благосостояния своих граждан. Исходя из данного посыла соответствующие министерства и ведомства, и в целом Правительства Беларуси и России, в настоящее время очень активно работают над новой Программой реализации Союзного Договора, программой создания материальной базы Союзного государства.

Уважаемые участники Конференции!

Я уверен, что сегодня здесь прозвучит немало достойных идей и предложений по дальнейшему развитию взаимовыгодного сотрудничества Беларуси и России. Каждая такая встреча – это ещё один шаг вперёд на пути развития и углубления союзной интеграции.

Убежден, что все ваши выступления, а также доклады в рамках тематических секций конференции станут по своему содержанию хорошим интеллектуальным вкладом в общую копилку идей развития многогранного потенциала Союзного государства.

Искренне желаю всем творческой и продуктивной работы!

Благодарю за внимание.

С.Н. Лебедев
Председатель Исполнительного комитета –
Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств

Уважаемый Григорий Алексеевич!
Уважаемые участники конференции!
Дорогие коллеги и друзья!

От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств сердечно приветствую вас на этом представительном мероприятии и от души поздравляю с 20-летием Союзного государства России и Беларуси.

В жизни каждого человека есть немало событий, воспринимаемых не только разумом, но и душой, и сердцем. Однако в жизни государств и народов таких дней, затрагивающих глубинные чувства людей, не так уж много. Тем более отрадно сознавать, что нынешний юбилей Союзного государства по праву относится именно к таким неординарным событиям.

Эта дата символизирует многовековые традиции дружбы и добрососедства, общие духовные корни, славные страницы совместной истории. Тяга народов России и Беларуси друг к другу отражает сокровенные чаяния граждан наших стран. Благодаря этой общности за сравнительно небольшой период времени наши государства значительно продвинулись вперед в интеграционном сотрудничестве.

Сегодня можно с полным основанием говорить, что пример Союзного государства России и Беларуси имеет важное позитивное значение для Содружества Независимых Государств. Это – своеобразный образец продвинутой интеграции, способствующей переводу сотрудничества в формате СНГ в русло конструктивного прагматизма и реальных совместных дел.

Россия и Беларусь последовательно и твердо выступают за наращивание взаимодействия в рамках СНГ, являются, по сути, локомотивом интеграционных устремлений. Во многом такая близость позиций предопределила заключение 8 декабря 1999 года Договора о создании Союзного государства. При его подписании Президент Беларуси Александр Григорьевич Лукашенко оценил данное событие как «фундамент, на котором мы войдем в третье тысячелетие».

В полной мере поддерживая такую оценку факта создания и функционирования Союзного государства, считаю важным подчеркнуть, что в данном контексте вполне логичным и закономерным является сопряжение деятельности Постоянного Комитета Союзного государства и Исполнительного комитета Содружества. Должен отметить, что наше сотрудничество имеет достаточно тесный характер. Оно основывается на постоянных деловых контактах руководителей секретариатов и нашем участии в заседаниях высших органов обеих организаций, а также на системном взаимодействии отраслевых структур Содружества и Союзного государства.

Мы стремимся эффективно использовать потенциал друг друга в работе на актуальных и общезначимых направлениях. Осуществляется совместная реализация ряда культурных, образовательных, научных и иных проектов гуманитарной направленности. Представители Союзного государства регулярно принимают активное участие в деятельности Миссии наблюдателей от СНГ на выборах в странах Содружества.

Отмечу, что значительный интерес для Содружества представляет организация в Союзном государстве регионального и приграничного сотрудничества, практика проведения форумов регионов. Данный опыт будет использован нами при подготовке и проведении запланированного в следующем году в Узбекистане Первого Форума регионов государств — участников СНГ.

Особым объединяющим фактором для наших стран и народов является память о Великой Отечественной войне и совместной Победе. В последние годы очевидны все более настойчивые и агрессивные попытки девальвировать роль народов стран Содружества в Победе над нацизмом, подвергнуть ревизии итоги минувшей войны. Поэтому важное политическое значение имеют единодушно принятое на саммите в Ашхабаде 11 октября этого года Заявление глав государств в связи с 75-летнем Победы, а также ранее утвержденный План мероприятий, посвященных этой знаменательной дате. В числе значимых проектов патриотической направленности, осуществляемых под эгидой Союзного государства с участием Исполкома СНГ, хотел бы выделить возведение монумента советским воинам, погибшим в битве под Ржевом в 1942–1943 годах.

Роль Союзного государства в жизнедеятельности России и Беларуси, а также всего СНГ емко охарактеризовал Президент России Владимир Владимирович Путин, который заявил: «За прошедшее время союзный проект доказал свою востребованность и жизнеспособность. Уверен, что Союзное государство будет и впредь играть важную роль, в том числе в качестве механизма обкатки перспективных интеграционных проектов и моделей».

Действительно, многие российско-белорусские наработки были использованы при формировании Таможенного союза, Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, а затем и Евразийского экономического союза.

Конечно, в ходе реализации Союзного договора возникали и еще будут возникать различные проблемы. Однако нет сомнения в том, что накопленный опыт союзного строительства позволит их успешно решить и, в конечном итоге, положительно скажется на развитии интеграционных процессов на пространстве всего Содружества.

От имени Исполнительного комитета СНГ желаю участникам конференции продуктивных дискуссий, неординарных идей, конструктивных предложений, а главное – успехов в реализации всего намеченного. Еще раз – с 20 летним юбилеем!

Спасибо за внимание.

Т.С. Саркисян
Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии,
кандидат экономических наук

Добрый день!

Уважаемые коллеги, позвольте от лица Евразийской экономической комиссии поздравить всех участников евразийской интеграции с 20-летием со дня подписания Договора о создании Союзного государства. Действительно, 2019 год стал годом евразийской интеграции – мы отмечаем 25 лет идеи евразийской интеграции, 20 лет Союзному государству, 5 лет с момента создания Евразийского союза.

Наши интеграционные структуры развиваются, евразийское сообщество становится масштабным, круг специалистов по интеграции расширяется, их профессионализм растет. Это уже не периферийные процессы, а внушительная часть национальной повестки развития каждой из наших стран. В целом интеграция – это тренд развития многих стран и обустройства миропорядка.

Руководители наших организаций, главы государств всегда подчеркивали, что Союзное государства и Евразийский союз взаимодополняющие акторы на евразийском континенте.

Союзное государство России и Беларуси было и остается опорой и одним из драйверов для развития Евразийского экономического союза.

Мы заинтересованы в углублении интеграции Союзного государства, также, как и Союзное государство заинтересовано в углублении интеграции пяти стран в рамках Евразийского союза.

Логика очень простая. Если Россия и Беларусь углубляют сотрудничество в какой-то сфере, то эти интеграционные процессы затем легче и проще перенести в плоскость Евразийского союза. Когда Россия и Беларусь раньше этого срока приходят к консенсусу в рамках Союзного государства, шансы выйти на согласованные политики на пятерку к 2025 году и даже раньше срока значительно повышаются. Так же если в рамках Евразийского союза страны запустили общую повестку, сотрудничество России и Беларуси в цифре уже опирается на данные договорённости и диалог может углубляться на созданной в рамках Союза базе.

Союзное государство всегда будет актуальным, где новые сферы нашего взаимодействия могут активно развиваться. Если возникла новая идея, то иногда на уровне Союзного государства можно начинать и потом распространять практику на остальных. В Союзном государстве действует много программ, в том числе в гуманитарной сфере, которую не охватывает Евразийский союз.

У нас по многим вопросам происходит обмен опытом, нам легко друг с другом, так как цели совпадают, мы руководствуемся общими интеграционными принципами, мотивами деятельности.

Большая заслуга в развитии Союзного государства безусловно принадлежит Григорию Алексеевичу Рапоте – нашему надежному партнеру, стратегу, высоко интеллектуальному собеседнику и большому профессионалу. Желаю Вам, Григорий Алексеевич, здоровья и процветания. Еще раз поздравляю с 20-летием Союзного государства.

О.Н. Сосковец
Президент Союза отечественных товаропроизводителей «СОТ»,
Председатель Координационного совета Евразийского делового совета,
кандидат технических наук

Уважаемые друзья!
Уважаемый Григорий Алексеевич!

Прежде всего разрешите выразить глубокое почтение и поприветствовать присутствующих на этой действительно знаковой конференции.

20 летний юбилей позволяет сделать не только осмысленный анализ предпосылок подписания Договора о Союзном государстве, но и трезво оценить как реальные шаги к интеграции, так и стоящие перед нами проблемы.

К концу 90-х годов сложилась действительно патовая ситуация в концепции развития стран СНГ. Присутствующие здесь хорошо помнят нарастающие тенденции окончательного разрушения промышленно-хозяйственных связей между нашими странами, планомерное внедрение в наше сознание либеральных подходов экономического развития, ведущих исключительно к развалу промышленного потенциала, максимальному ослаблению оборонного и сельскохозяйственного. Мощное воздействие на общественное сознание и образование с одной только целью – добиться окончательного раздробления некогда великой державы на мелкие удельные «княжества» и превращения их даже не в регионального игрока, а в сырьевого и, что самое страшное, ментального вассала. Для этих целей был предпринят комплекс мер: высажен целый десант советников для работы в ключевых секторах Правительства. Практически весь экономический блок прошел стажировку в западных экономических школах и фактически стал обслуживать интересы своих учителей. На смену патриотизма и гордости за свои страны пришел ловко подпитываемый принцип национальной исключительности и … К чему это привело: дефолт, сепаратизм, фактически гражданская война, и стагнация целых секторов экономики – тяжелое машиностроение, авиа и судостроение. Фактически все промышленное производство и сельское хозяйство оказалось в руинах. Катастрофически обнищало и озлобилось население.

На этом фоне единственным решением стал вопрос объединения наших стран фактически для физического выживания. Нужно обладать колоссальным характером и государственным подходом для того, чтобы сломить сопротивление «внешних» доброжелателей и советчиков, действительно остро воспринимать беды и проблемы своего Государства и принять судьбоносное решение – объединить силы для выживания и построения равноправного Союза. Это в полной мере продемонстрировали наши руководители 8-го декабря 1999 года.

Я не буду приводить цифры валового дохода, дохода на душу населения, темпы экономического роста вчера и сегодня. Это профессионально уже сделали сегодняшние докладчики.

Выделю скрытый фактор противодействия. Активное внешнее вмешательство в нашу политику посредством формирования подконтрольных элит.

Я бы хотел остановиться на том, что объединяет такие разные понятия как: законодательные инициативы интеграции, экономические реалии и перспективы экономического роста, модернизация и перспективы развития инфраструктуры, совместные проекты и производственная кооперация, безопасность Государств. Объединяет только одно – **КТО** ФОРМУЛИРУЕТ и ВНОСИТ ЭТИ ИНИЦИАТИВЫ и **КТО** ИХ РЕАЛИЗУЕТ!

Существует только два варианта подчинения себе потенциального противника: военное вторжение и воспитание собственной элиты, контролирующей экономический сектор, информационное пространство и имеющее доступ к центрам принятия политических решений. Так как у противников нашего Союза нет возможности к военному вторжению, идет активная работа по внутреннему, латентному противодействию нашей интеграции.

Обратите внимание на действия наших «доброжелателей» и «партнеров»: массовая выдача «карты поляка» (самое большое количество выдано в Беларуси – 125 828), бесплатные гранты на обучение молодых специалистов. Причем эти гранты выдаются только в узкой сфере: политология, журналистика, финансовый сектор! И в России, и в Беларуси активно работают всевозможные западные центры так называемой «поддержки перспективной молодежи», идет активная воспитательная

работа, направленная на формирование резко негативного образа любых попыток реального сближения наших стран.

В связи с этим, наиболее отрадным является работа Секции 6 «Молодежь как будущее Союзного государства». На данной конференции она представлена широким составом участников. Уверен, что многие острые вопросы будут обсуждены с учетом всего спектра и разнообразия подходов и мнений. Именно этим людям придётся завтра принимать судьбоносные решения. Именно их можно назвать приходящей элитой. Наша задача – сформировать свою элиту, а не позволить это сделать другим игрокам, которые действуют, подчас, весьма нечистоплотно и особо не скрывают своих целей.

Образование – это фундамент государства, патриотизм – замковый камень в его архитектуре. Воспитание не национальной элиты, которая часто переходит в элиту националистическую, а формирование элиты с государственным мышлением, защищающей интересы собственного Государства, обладающей собственной системой взглядов и оценок, – основа парадигмы построения Союзного государства. Эта элита, в первую очередь, должна воспитываться на гордости от нашего общего прошлого, наших достижений и успехов и быть уверенной в возможности реализации нашего огромного потенциала. А наши ошибки они разберут по косточкам и примут правильные решения.

Вильгельм фон Гумбольдт сказал, что образование должно быть подобно Ариадниной нити: вручите ее учащемуся — и пускай тот, ведомый нитью, выбирается из лабиринта самостоятельно. Иными словами, создайте общую структуру образования, чтобы учащийся — взрослый ли, ребенок ли — мог исследовать мир по-своему, сообразно своим творческим и личным склонностям. Тогда человек начнет развиваться, а не только шпиговать свою голову сведениями. Человек научится учиться.

Наша задача – показать, что нить Ариадны соткана из любви к своему Государству, гордостью за него и пониманием, что только в союзе со своими единомышленниками, соотечественниками и ментально близкими людьми можно добиться великолепных результатов.

П.П. Бородин
руководитель Центра социально-политических проблем Евразии,
председатель Правления «Деловой союз Евразии»

Уважаемые участники конференции!

Когда я стал Госсекретарем Союзного государства в начале января 2000 года, товарооборот России и Беларуси был 6,7 млрд. долларов. Это были поставки нефти и газа в Беларусь и транзит нефти и газа в Евросоюз. Ни один завод ни в Беларуси, ни в России практически не работал. Мы объехали всю Россию и всю Беларусь. Когда мы приняли нормативно-правовую базу (соглашения о Союзном государстве, постановления правительства, указы президентов, гарантии Центробанков), то мы подняли с 9,5-миллионой Беларусью товарооборот в 2011-м году почти до 40 млрд. долларов. Товарооборот России с полуторамиллиардным Китаем тогда составлял 80 млрд. долларов. Только там нефть и газ, а в Беларуси треть карьерного транспорта мира выпускали, 18% дизельного машиностроения мира выпускали, 8% сельхозмашиностроения мира выпускали. Суперкомпьютеры тогда делали три страны – Япония, Китай и Америка. С Россией и Беларусью их стало 5. Только союзных программ мы приняли 39. Подняли 28 тыс. предприятий, создали 8 млн. рабочих мест.

Я очень уважаю и СНГ, и ЕврАзЭС, но без нормативно-правовой базы, без государственных программ, без государственного регулирования эти интеграционные структуры эффективно работать не будут. Мы – люди Советского Союза, нас было 6%, сейчас осталось 4,7%, но мы занимаем пятую часть территории земного шара. Нам надо на конфедеративной основе восстановить все постсоветское пространство. Надо иметь одну границу, одну таможню, единые платежные средства, единые государственные программы. Мы в свое время занимались транспортным коридором от Лондона до Владивостока. Это автодорога по пять полос в каждую сторону, два ряда железной дороги, телекоммуникационные сети.

Нам надо конфедеративно все постсоветское пространство восстановить. Потому что если мы будем так, как сейчас, работать, то скоро за Уралом нас не будет. Будут наши японские гости, наши китайские гости, наши индийские гости, наши американские гости. О путях сохранения единения великолепно писал

Нурсултан Назарбаев еще в 1989 году. Об этом прекрасно говорил и Владимир Владимирович Путин.

Я хочу просто пожелать нашему Союзному государству, чтобы оно возродилось на всем постсоветском пространстве. Желаю вам счастья, здоровья и удачи.

С.Ю. Глазьев
Член Коллегии (Министр) по интеграции и макроэкономике
Евразийской экономической комиссии, академик РАН

«Союзное государство как оптимальная форма нового мирохозяйственного уклада»

Союзное государство России и Беларуси (СГРБ) состоялось как интеграционное образование нового типа, в котором национальные и наднациональные начала сочетаются оптимальным образом. При этом наднациональные функции регулирования единого экономического пространства (ЕЭП) и Россия, и Беларусь делегировали еще одному интеграционному образованию, членами которого они являются – Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС). В самом Союзном государстве это общее экономическое пространство дополняется целевыми программами совместной реализации перспективных направлений НТП, а также наднациональными форматами работы союзного Правительства и объединенных коллегий правоохранительных органов. Последнее позволяет снять сохраняющийся пока в ЕАЭС существенный барьер, препятствующий свободному передвижению людей, капиталов, а, в некоторых случаях, услуг и товаров – погранично-визовый контроль.

СГРБ имеет общую с ЕАЭС систему регулирования ЕЭП, включающую общие рынки товаров, услуг, капитала и труда, которая дополняется функцией его развития на передовой технологической основе. Обе интеграционные структуры построены на одинаковых принципах: добровольности, взаимовыгодности, прозрачности, уважения суверенитета сторон, дополняемости конкурентных преимуществ. В этом они воплощают характерные черты нового мирохозяйственного уклада (МХУ), приходящего на смену либеральной глобализации однополярного мира.

Этот новый мирохозяйственный уклад назван нами «интегральным»[1]. В отличие от предыдущего, имперского МХУ, основанного

---

[1] Глазьев С. Мирохозяйственные уклады в глобальном экономическом развитии // Экономика и математические методы. 2016. Т. 52, № 2; Глазьев С. Прикладные результаты теории мирохозяйственных укладов // Экономика и математические методы. 2016. Т. 52, №3; автором

на глобальных вертикально интегрированных структурах двух антагонистических типов – социалистических научно-производственных объединений и капиталистических транснациональных корпораций, – новый МХУ сочетает преимущества централизованного планирования и рыночной самоорганизации, государственного контроля за финансово-банковской системой и широкого кредитования добросовестного предпринимательства, государственной собственности на инфраструктуру и частного бизнеса в конкурентных секторах экономики. Характерная для этого МХУ система управления в наиболее полном виде создана в КНР, многие ее элементы присутствуют в системах управления развитием экономик Индии, Ю.Кореи, Японии, Вьетнама и др. стран Индокитая. Она опирается как на опыт социалистического строительства в СССР, так и на институты организации капиталистической экономики, определяющие глобальную конкуренцию.

По сути, это - конвергентная модель, появление которой предвидели многие советские и американские экономисты, включая Питирима Сорокина, который более полувека назад определил ее как «интегральный строй». В рамках этого строя государство выполняет роль интегратора разнообразных интересов различных социальных групп, снимая классовые антагонизмы на основе подчинения всей системы экономического регулирования целям роста народного благосостояния на основе роста производства и повышения конкурентоспособности экономики. В международных отношениях интегральный МХУ проявляется в переходе от либеральной глобализации к восстановлению разнообразия национальных систем регулирования экономики и уважения к национальному суверенитету, а содержание сотрудничества перемещается от взаимной торговли к совместным инвестициям. Не прибыль в игре с «нулевой суммой», когда передовые страны выигрывают за счет завоевания рынков отстающих, а синергетический эффект от сочетания конкурентных

настоящего материала зарегистрирована научная гипотеза «Гипотеза о периодической смене мирохозяйственных укладов» (свидетельство №41-Н о регистрации Международной академией авторов научных открытий и изобретений под научно-методическим руководством Российской академии естественных наук выдано в 2016 г.)

преимуществ в совместных инвестиционных проектах по формированию межстрановых технологических цепочек по производству товаров с высокой добавленной стоимостью становится стержнем региональной интеграции.

Именно на этих принципах строится Союзное государство. Со стороны идеологов либеральной глобализации оно подвергалось жесткой критике, которая сводилась, главным образом, к упрекам в дотировании белорусской экономики за счет России. Надо сказать, что в этой логике различия между внутренней и экспортной ценой на газ можно трактовать как дотирование расположенных в европейской части России субъектов федерации со стороны ее западносибирских регионов. В действительности в рамках сложившейся в России фискальной системы альтернативой единому рынку энергоносителей в СГРБ могло бы стать только увеличение вывоза нефтедолларов за рубеж в офшорные зоны и стабилизационные фонды. Как показывает элементарная статистика, это было бы куда менее выгодно для развития российской экономики, чем расширение производственной кооперации, достигаемое в ЕЭП. Так, в депрессивный период начала нулевых годов рост российского сельхозмашиностроения обеспечивался за счет поставок комплектующих для сборки белорусских тракторов.

Принципиальным отличием интегрального МХУ от имперского является сложность. Имперский МХУ существовал в двух исторических формациях: социалистического народнохозяйственного комплекса стран СЭВ и КНР, основой которого были финансируемые посредством Госбанка производственные объединения, и амерканоцентричного спрута транснациональных корпораций, кредитуемых за счет эмиссии мировых фиатных валют. Советский и американский блоки политически были антагонистами, но внутри они строились на однообразных моделях организации крупного промышленного производства на основе вертикально интегрированных систем управления, подчинявших своему воспроизводству труд сотен тысяч людей в различных регионах мира. После краха СССР американоцентричная модель ТНК под прикрытием ультралиберальной идеологии попыталась распространиться на весь мир. Но она исчерпала свою эффективность: несмотря на 5-кратное увеличение количества долларов в течение последнего десятилетия, экономика США и их сателлитов почти не растет,

а избыточная долларовая масса связывается в гигантских финансовых пузырях. Ядро же формирующегося нового МХУ, включая весьма отличные друг от друга экономики Китая и Индии, опережающим образом расширяется, концентрируя уже большую часть глобального производства товаров.

СГРБ так же, как и ЕАЭС, строятся на принципах нового МХУ. Сегодня, спустя четверть века после распада СССР можно сравнить эффективность различных интеграционных моделей. Страны Прибалтики были поглощены ЕС, который по сути является бюрократической империей, выстроенной по архитектуре уходящего МХУ, и превратились в экономическую пустыню. Экономика Украины, которую спецслужбы НАТО принудили путем антиконституционного государственного переворота подписать дискриминационное соглашение об ассоциации с ЕС, находится в перманентно кризисном состоянии. На этом фоне развитие белорусской экономики, которая производит в полтора раза больше ВВП, чем в советское время, предъявляя свой пример успешного развития. И экономика государств ЕАЭС, создавших вместе с Россией ЕЭП, растет опережающими темпами (Табл.).

От этого развития российская экономика также выигрывает за счет синергетического эффекта производственной кооперации и сочетания конкурентных преимуществ.

В этом проявляются преимущества евразийской интеграции на основе нового МХУ, для которой опыт строительства Союзного государства России и Беларуси является вдохновляющим примером.

Индексы физического объема валового внутреннего продукта

(в процентах к предыдущему году; в постоянных ценах)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЕАЭС	104,8	104,6	103,7	102,2	101,1	98,1	100,3	101,9	102,5
в том числе:									
Армения	102,2	104,7	107,2	103,3	103,6	103,2	100,2	107,5	105,2
Беларусь	107,7	105,5	101,7	101,0	101,7	96,2	97,5	102,5	103,0
Казахстан	107,3	107,4	104,8	106,0	104,2	101,2	101,1	104,1	104,1
Кыргызстан	99,5	106,0	99,9	110,9	104,0	103,9	104,3	104,7	103,5
Россия	104,5	104,3	103,7	101,8	100,7	97,7	100,3	101,6	102,3
другие страны									
Украина	104,1	105,4	100,2	100,0	93,4	90,2	102,4	102,5	103,3
Латвия	96,1	106,4	104,0	102,4	101,9	103,0	102,1	104,6	104,8
Литва	101,6	106,0	103,8	103,5	103,5	102,0	102,4	104,1	103,5
Эстония	102,3	107,6	104,3	101,9	102,9	101,9	103,5	104,9	103,9

А.В. Конюк
Генеральный прокурор Республики Беларусь

«Практика взаимодействия органов прокуратуры Союзного государства»

Уважаемый Григорий Алексеевич!
Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас со знаменательной датой – двадцатилетием создания Союзного государства!

По справедливому утверждению Главы белорусского государства А.Г.Лукашенко «Договор о создании Союзного государства объединяет самых близких партнеров на постсоветском пространстве».

Положения Договора создали базу для развития взаимовыгодного сотрудничества в различных сферах общественной жизни, в том числе в сфере защиты правопорядка и борьбы с преступностью.

В целях реализации задач Договора, а также обеспечения законности и координации деятельности в сфере борьбы с преступностью, 15 мая 2008 года генеральными прокурорами подписан приказ об образовании Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

За эти годы между надзорными ведомствами сложилась традиция проведения совместных мероприятий, посвященных актуальным проблемам противодействия преступности и обмену передовым опытом в различных сферах.

По мнению белорусских и российских прокуроров, **Объединенная коллегия – уникальное явление на территории стран бывшего Советского Союза**, поскольку ее формат предусматривает рассмотрение наиболее значимых вопросов надзорной деятельности.

Например, в 2017 году мы рассматривали вопрос противодействия распространению наркотических средств, который является единым для всего мирового сообщества.

По оценкам Организации Объединенных Наций, наркотики принимает каждый двадцатый взрослый. В совокупности это

составляет четверть миллиарда человек, что почти равно численности населения Германии, Италии, Великобритании и Франции, вместе взятых.

По различным данным от наркотиков ежегодно погибает свыше 200 тысяч человек.

Учитывая трансграничный характер наркопреступности, ее выявлению и пресечению в немалой степени способствует продуктивное взаимодействие правоохранительных органов Беларуси и России.

Основной целью такого взаимодействия является привлечение к уголовной ответственности членов международных организованных преступных групп, ликвидация каналов поставки наркотических средств на территорию Союзного государства.

Например, в августе 2017 года в результате скоординированных действий МВД Беларуси и ФСБ России пресечена деятельность международной группировки, длительное время осуществлявшей производство и распространение на территории наших государств наркотического средства метадон в особо крупном размере.

Организатором являлся гражданин Беларуси, который оборудовал под нарколабораторию частный дом в Подмосковье.

В результате спецоперации на территории Московской области с поличным задержаны организатор и два его соучастника. Изъято более 200 килограмм наркотиков и прекурсоров, а также лабораторное оборудование.

Помимо практических мероприятий выработаны подходы к унификации уголовного законодательства наших стран для исключения препятствий уголовного преследования и выдаче подозреваемых и обвиняемых для привлечения к уголовной ответственности.

В частности, предлагается:

- закрепить общее понятие «аналог наркотических средств и психотропных веществ»;

- дополнить соответствующие статьи уголовных кодексов новыми квалифицирующими признаками;

- криминализировать пропаганду потребления наркотиков.

В текущем году мы рассмотрели вопрос практики прокурорского надзора за исполнением законодательства, направленного

на возмещение ущерба, причиненного правонарушениями, которое является важным средством обеспечения прав физических и юридических лиц.

Действенным инструментом обеспечения взыскания вреда, причиненного правонарушениями, является заявление прокурорами исков о защите государственных интересов.

Например, в 2018 году прокурорами в интересах государства в суды предъявлено 1 908 исков на сумму свыше 9,4 млн. рублей, в первом полугодии 2019 г. – 949 исков на сумму 2,4 млн. рублей, по которым взыскано 16,9 млн. рублей (с учетом остатка дел прошлого периода).

Вместе с тем интерес пострадавших от правонарушений состоит не только в восстановлении нарушенных прав судом, но и в реальном возмещении причиненного вреда.

В условиях глобализации и цифровизации мировой экономики, появления новых финансовых инструментов и криптовалют особую обеспокоенность вызывает незаконное перемещение активов в иностранные юрисдикции, которое осуществляется с целью сокрытия имущества и отмывания преступных доходов.

Актуальность приобретает повышение эффективности сотрудничества правоохранительных органов наших государств, оперативность и качество взаимной правовой помощи на стадии доследственных проверок и по уголовным делам.

В связи с этим в настоящее время вырабатывается механизм взаимодействия по оказанию взаимной правовой помощи на стадии доследственных проверок и по уголовным делам, принятию дополнительных мер по пресечению незаконного трансграничного перемещения финансовых активов, поиска имущества и его аресту.

Взаимодействие органов прокуратуры не ограничивается уголовно-правовой сферой. В прошлом году мы рассматривали вопрос защиты прав предпринимателей.

Работа по улучшению бизнес-климата в Беларуси является системной. В конце 2017 года Главой государства был принят пакет нормативных актов, направленных на стимулирование деловой активности.

Одним из драйверов экономического роста в Беларуси призван стать сектор услуг и, в первую очередь, IT-сфера.

В целях формирования условий для ее развития Декретом Президента Республики Беларусь «О развитии цифровой экономики» установлен максимально благоприятный правовой режим деятельности резидентов Парка высоких технологий.

Данный Декрет – одна из первых попыток в мировой практике урегулировать соответствующие общественные отношения, дать определение новых явлений и технологий.

Становление новой отрасли экономики связано с рисками различных злоупотреблений, совершения правонарушений. Для обеспечения правовой защищенности участников соответствующих отношений по предложению Генеральной прокуратуры создана экспертная группа с участием представителей правоохранительных органов и IT-компаний.

С учетом успешного опыта применения новых правовых институтов Генеральная прокуратура инициировала перед Советом по правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь вопрос о совершенствовании Гражданского кодекса.

При подготовке новелл учтены положения Концепции, разработанной Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Спустя десятилетний период совместной работы, могу утверждать, что заседания Объединенной коллегии генеральных прокуратур Беларуси и России способствуют реализации положений Договора и наполнению реальным содержанием достигнутых договоренностей по установлению тесных связей в борьбе с преступностью и коррупцией.

Благодарю за внимание.

Д.В. Новак
Заместитель Министра юстиции Российской Федерации

«Сближение законодательства Союзного государства, в части унификации гражданского законодательства России и Республики Беларусь»

Добрый день, уважаемые коллеги!

Рад возможности приветствовать Вас на конференции столь высокого уровня, посвященной 20–летию подписания Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1998 г. и обсудить с вами вопросы, связанные с гармонизацией и унификацией законодательства наших стран (России и Республики Беларусь).

Союзное государство – особый вид межгосударственного образования на постсоветском пространстве, предполагающий наиболее высокую степень интеграции, в том числе в правовой сфере.

Договор о создании Союзного государства подразумевает формирование единого правового пространства как основы общего рынка и единого социально-экономического пространства Союзного государства. На нынешнем этапе союзного строительства одним из инструментов формирования единого правового пространства Союзного государства является сближение законодательства государств-участников, которое должно осуществляться с учетом их международных обязательств, вытекающих из членства в иных международных организациях.

При этом Союзное государство должно стать площадкой для формирования согласованных позиций государств-участников при взаимодействии в других интеграционных объединениях.

Во исполнение принятых протокольных решений Группы высокого уровня Совета Министров Союзного государства от 26 февраля 2019 г., в том числе по вопросу формирования единого правового пространства Союзного государства[1], Россией

[1] Протокольное решение ГВУ от 26 февраля 2019 г. № 2

и Республикой Беларусь разрабатывается Концепция сближения законодательства государств – участников Договора о создании Союзного государства.

Концепция основана на Договоре о создании Союзного государства и разработана в соответствии с Приоритетными направлениями и первоочередными задачами дальнейшего развития Союзного государства на 2018 – 2022 годы.

Реализация Концепции обеспечивается созданной российско-белорусской рабочей группой, целью которой является обеспечение скоординированной работы по сближению законодательства России и Республики Беларусь по отдельным отраслям экономики, права и социальной политики, требующим сближения (интеграции).

Отдельным пунктом Концепции предусматривается унификация гражданского законодательства России и Республики Беларусь, и данный вопрос прорабатывается минюстами наших стран.

Надо отметить, что у наших стран хорошие стартовые позиции. Гражданские кодексы России и Республики Беларусь приняты в 90-х годах на основе Модельного гражданского кодекса СНГ и во многом дословно друг друга повторяют. Тем не менее, за это время кодексы претерпели некоторые изменения, поэтому есть и существенные отличия.

Имея в виду, что одним из главных направлений является развитие общего рынка, работа по унификации гражданского законодательства должна быть сосредоточена на сфере регулирования договорных отношений предпринимателей на территориях наших государств.

Наиболее предпочтительным на данном этапе видится формат двустороннего международного договора, в котором можно было бы закрепить основополагающие гражданско-правовые принципы и понятия гражданского законодательства Союзного государства (общие для России и Республики Беларусь).

Работа в вышеуказанном формате начата со сравнительного анализа общих принципов договорного права Российской Федерации и Республики Беларусь с учетом существующих интересных международных аналогов таких, например, как Принципы Европейского договорного права.

Важно отметить, что изменения, которые произошли в ходе реформ гражданского законодательства России и Республики Беларусь за последние годы, направлены на внедрение новых правовых институтов, которые необходимы для развития новых технологий в функционировании экономики. Здесь важно упомянуть Декрет Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 года «О развитии цифровой экономики» и Национальную программу «Цифровая экономика Российской Федерации», в рамках которых создаются новые правовые конструкции для функционирования цифровой экономики. Это и некоторые новые институты обязательственного права, которые появились как в российском Гражданском кодексе, так и в гражданском законодательстве Республики Беларусь. В этом направлении новый двусторонний договор между Россией и Республикой Беларусь мог бы стать определенным шагом в развитии единого правового пространства и законодательства наших стран.

В ближайшее время мы подготовим проект такого документа и представим его к обсуждению.

Большое спасибо за внимание.

Н.А. Винниченко
Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации

«О вкладе прокуратур России и Беларуси в исполнение Договора о создании Союзного государства»

Уважаемый Григорий Алексеевич!
Уважаемые коллеги!

Присоединяюсь к прозвучавшим поздравлениям по случаю 20-летия подписания Договора о создании Союзного государства.

Благодарю организаторов за предоставленную мне возможность довести до Вас, коллеги, пусть и в очень сжатой форме информацию о вкладе прокуратур России и Беларуси в исполнение этого документа.

Хочу отметить по-настоящему партнерский доверительный и многогранный характер отношений между прокуратурами наших государств.

Цели, с которыми создавалось Союзное государство: неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, борьба с преступностью, укрепление мира, безопасности и взаимовыгодного сотрудничества в Европе и во всем мире, развитие Содружества Независимых Государств – полностью соответствуют задачам, стоящим перед прокурорами.

За прошедшие годы совместными усилиями на пути реализации этих задач сделано немало.

Реально заработал уникальный механизм двустороннего сотрудничества, о котором уже упоминал Александр Владимирович, – объединенная коллегия генеральных прокуратур России и Беларуси.

Согласно принятым на коллегиях решениям действуют совместные рабочие группы. В этом году деятельность такой группы была посвящена вопросам противодействия незаконному обороту наркотических средств. Решением коллегии 2019 года предусмотрена проработка вопроса о создании рабочей группы для оперативного оказания взаимной правовой помощи в исполнении запросов, касающихся возврата незаконно выведенных за рубеж активов.

Уже одиннадцать лет ежегодно разрабатываются и реализуются совместные планы мероприятий по наиболее актуальным направлениям прокурорской деятельности.

Значительное количество этих мероприятий, как и заседаний объединенной коллегии, были посвящены решению вопросов по обеспечению экономической безопасности и достижению прогресса в развитии экономик России и Беларуси, в том числе противодействию коррупции, защите прав предпринимателей, возмещению вреда, причиненного преступлениями.

В рамках совместной реализации задачи по борьбе с преступностью на встречах прокуроров рассматривалась практика борьбы с незаконным оборотом наркотиков, таможенными преступлениями, отмыванием доходов, полученных преступным путем.

Имеется продвижение и в развитии сотрудничества военных прокуратур, которые в этом году обсуждали вопросы взаимодействия при осуществлении прокурорского надзора в ходе совместных стратегических учений вооруженных сил Российской Федерации и Республики Беларусь.

Совместная работа в формате Союзного государства позволяет апробировать самые перспективные направления нашего взаимодействия в отношениях с другими государствами.

Так например, опыт совместных планов работы с Генеральной прокуратурой Республики Беларусь стал одной из отправных точек для развития с зарубежными партнерами взаимодействия на основе краткосрочных программ сотрудничества. К настоящему времени прокуратуры 33 иностранных государств поддерживают отношения с Генеральной прокуратурой Российской Федерации в таком формате.

Позитивный опыт работы, в том числе противостояния транснациональной преступности, распространяется нами совместно с прокуратурой Республики Беларусь и в рамках работы по линии Координационного совета генеральных прокуроров государств-участников СНГ, Межгосударственного совета по противодействию коррупции, мероприятий по линии Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества, а также Международной ассоциации прокуроров.

Генеральная прокуратура Республики Беларусь стала членом указанной Ассоциации в текущем году и уже провела региональную конференцию для прокуратур Восточной Европы и Центральной Азии по весьма актуальной теме: «Международное сотрудничество в сфере противодействия преступности в эпоху глобальной цифровизации общества».

Это, безусловно, способствовало продвижению в международном прокурорском сообществе российской инициативы по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использования информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

Мы высоко ценим сложившийся уровень российско-белорусского сотрудничества.

Убежден, что подобные сегодняшнему мероприятия способствуют приданию нового импульса для его укрепления.

Хочу подтвердить нацеленность на продолжение конструктивного диалога по всем направлениям сотрудничества для устойчивого развития наших стран и намерение задействовать для этого весь имеющийся у Генеральной прокуратуры Российской Федерации потенциал.

Благодарю за внимание.

Р.Л. Ровбель
Заместитель Губернатора Смоленской области

«О текущем состоянии сотрудничества Смоленской области с Республикой Беларусь, о перспективных направлениях взаимодействия, а также проблемных аспектах»

Смоленская область, как никто другой, заинтересована в развитии Союзного государства.

Когда мы принимаем решения в регионе, всегда оглядываемся на 360 градусов, чтобы понять, как мы с коллегами из Республики Беларусь можем помочь друг другу.

Приведу немного статистики. Сегодня Беларусь – крупнейший торговый партнер Смоленской области, и внешнеторговый оборот региона с соседним государством растет ежегодно. В 2018 году он вырос на 10%.

Мы активно привлекаем белорусских предпринимателей в регион, на сегодняшний день на Смоленщине зарегистрировано более 3 тысяч организаций с белорусским капиталом. В области созданы равные условия для российского и белорусского бизнеса в части господдержки, субсидий и другой помощи. Предприниматели из Беларуси это видят и приходят к нам.

За последние три года в регионе открылось порядка 10–15 крупных белорусских компаний с оборотом более 500 млн рублей. Например, в логистической компании «Girteka Logisticcs» порядка 2000 белорусов работают водителями. Мы не ограничиваем, а наоборот, создаем условия для развития белорусского бизнеса.

Регион также сотрудничает с Беларусью в части подготовки кадров. На сегодняшний день наши предприятия легкой промышленности остро нуждаются в швеях, потребность в которых достигает 1500 человек. При этом в Смоленской области нет учебных заведений с такой специальностью. Поэтому с 2017 года мы направляем студентов в Витебский государственный технологический университет.

Есть и проблемные вопросы. До сих пор не разработана единая система для быстрого прохождения банковского скоринга,

чтобы в режиме реального времени оценивать кредитоспособность белорусских компаний-заемщиков. Тогда как белорусские заемщики могли бы системно развиваться и вкладываться в производство. По крупным проектам мы эти вопросы решаем индивидуально, но этого недостаточно. К проблеме необходимо подходить системно. По прогнозу на сегодняшний день мы можем выдавать кредитов белорусским компаниям на 10 миллиардов в год.

Для нас очень важно, чтобы вопрос об отмене роуминга между союзными государствами был разрешен в максимально короткие сроки, поскольку цены на связь не позволяют в полной мере сотрудничать, не способствуют интеграции. Если не подключать специальный пакет, то одна минута разговора может стоить 50 рублей.

Необходимо возобновить работу пункта пропуска «Красная горка». Больше всего иностранных туристов в Россию приезжает из Германии, поляки – на третьем месте. Европейцы часто путешествуют на автомобиле, сейчас по трассе М1 иностранцы не могут въехать в Россию. Возобновление работы пункта пропуска увеличит поток туристов как в Смоленской области, так и в отдельных регионах Республики Беларусь.

Н.А. Карпович
Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь,
доктор юридических наук

«Союзное государство Беларуси и России: конституционно-правовые аспекты»

Договор о создании Союзного государства, подписанный 8 декабря 1999 года, провозгласил начало построения Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в интересах социального и экономического прогресса обоих государств.

Договор в определенной степени предвосхитил мировые тенденции к существенной активизации процессов региональной интеграции. Эти тенденции особенно усилились уже в XXI веке. Сегодня именно региональная интеграция выступает фактором утверждения государств в качестве влиятельных субъектов международных отношений. Она является эффективным инструментом укрепления их экономической системы, обеспечения безопасности, создания условий для взаимопроникновения и обогащения культур.

Важнейшей предпосылкой единения народов Беларуси и России стала общность их исторического развития и духовно-культурных ценностей. В Договоре целями Союзного государства определены обеспечение мирного и демократического развития братских народов, повышение их благосостояния, уровня жизни их граждан. Этим обусловлена особая роль Договора для устойчивого развития Беларуси и России в качестве демократических правовых государств, его геополитическое и гуманитарное значение.

В конституционно-правовом аспекте подписание Договора может быть охарактеризовано прежде всего как проявление реализации Республикой Беларусь и Российской Федерацией самостоятельной внешней политики в качестве суверенных государств. Оно основывается на положениях конституций государств-участников, определяющих, что Республика Беларусь обладает верховенством и полнотой власти на своей территории, самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику; суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

Конституционные положения об основах международного сотрудничества Беларуси и России, в том числе закрепляющие приоритет общепризнанных принципов международного права, действия норм международного права и роли международных договоров в национальной правовой системе стали правовым фундаментом развития интеграционных процессов в рамках Союзного государства. Так, преамбулой Договора подтверждается приверженность государств-участников целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, их действие в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Нормами Договора установлено, что Союзное государство базируется на принципах суверенного равенства государств-участников, добровольности, добросовестного выполнения ими взаимных обязательств.

Для Республики Беларусь правовым основанием участия в Союзном государстве является норма Конституции, предусматривающая, что Республика Беларусь в соответствии с нормами международного права может на добровольной основе входить в межгосударственные образования и выходить из них. В отличие от многих современных конституций стран Европейского союза, конституции Беларуси и России не содержат специальных положений об их участии в каком-либо конкретном межгосударственном объединении или союзе. Их вхождение в такие межгосударственные образования оформляется соответствующим международным договором учредительного характера.

При этом в конституциях государств – участников Договора закреплены соответствующие ограничительные условия. Таким условием, например, выступает норма Конституции Республики Беларусь о недопустимости заключения международных договоров, которые противоречат Конституции. В свою очередь, в Конституции Российской Федерации определено, что Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации.

Конституциями закреплены также принципы и нормы, которые подлежат обязательной реализации в международных

договорах о создании интеграционных образований, а также в деятельности по исполнению таких договоров. Согласно конституционным положениям Республика Беларусь в своей внешней политике исходит из принципов равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела, а также других общепризнанных принципов и норм международного права. В процессе участия Беларуси и России в межгосударственных образованиях соблюдаются также конституционные положения о территориальном единстве и целостности государств. Они гласят, что территория Республики Беларусь едина и неотчуждаема; Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Можно констатировать, что эти требования основных законов отражены в Договоре, согласно которому каждое государство-участник сохраняет с учетом добровольно переданных Союзному государству полномочий суверенитет, независимость, территориальную целостность, государственное устройство, Конституцию и другие атрибуты государственности.

Конституционные принципы и нормы получили отражение и развитие также в положениях Договора, закрепляющих содержательные характеристики Союзного государства.

В частности, особое конституционно-правовое значение имеет закрепление среди его целей неуклонного соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина, а также иных целей, направленных на обеспечение человеческого достоинства. Эти нормы Договора основаны на принципе всеобщего уважения прав человека. Они отвечают задачам реализации положений конституций Беларуси и России, устанавливающих, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства.

В Договоре определено, что граждане государств-участников являются одновременно гражданами Союзного государства; в Союзном государстве признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Таким образом, неотъемлемым признаком демократического правового государства как парадигмы формирования Союзного

государства выступает наличие у него юридических обязанностей перед своими гражданами, суть которых состоит в наиболее полном обеспечении их прав и свобод. В качестве важной гарантии реализации этих прав и свобод государства-участники закрепили в Договоре, что граждане Союзного государства пользуются равными правами и несут равные обязанности на территории другого государства-участника, если иное не предусмотрено законодательными актами этих государств, договорами между ними.

В условиях функционирования Союзного государства расширяется также содержание норм Конституции Республики Беларусь, из которых вытекает, что государство гарантирует права и свободы граждан, предусмотренные международными обязательствами государства. Конституция России содержит в этой части отсылку к международному праву, определяя, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Этими конституционными положениями обусловлена необходимость дальнейшей выработки государствами-участниками подходов к обеспечению конституционных прав и свобод их граждан в интеграционных отношениях с учетом гарантий реализации этих прав и свобод, предусмотренных Договором.

Учитывая поэтапность интеграции, особый потенциал в этом направлении имеют нормы Договора о возможности заключения международно-правовых актов по различным направлениям интеграционного взаимодействия. В настоящее время действует более 300 таких договоров. Так, функционирование в рамках Союзного государства единого образовательного пространства, которое обеспечивается на основе ряда международных соглашений, отмечено в одном из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

В рассматриваемом аспекте особого внимания требует также вывод Конституционного Суда Республики Беларусь о необходимости создания эффективных механизмов защиты прав и законных интересов граждан в интеграционных отношениях.

Конституционно-правовую сущность процессов формирования правовой базы Союзного государства определяет

верховенство конституции на территории государств-участников. Конституционный Суд Республики Беларусь указал, что при формировании наднационального права следует исходить из верховенства Конституции, фундаментальных конституционных основ белорусского государства, обусловливающих конституционную идентичность. Приведенной правовой позиции отвечают положения Договора, согласно которым приоритет союзных законов и декретов над нормами внутригосударственного законодательства не распространяется на конституции и конституционные акты государств-участников.

Достижение целей Союзного государства осуществляется в том числе посредством сближения законодательства государств-участников. Необходимость такого сближения обусловлена положениями Конституции Республики Беларусь, закрепляющими, что государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства, а также Конституции Российской Федерации, устанавливающими, что Конституция и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации. В связи с этим, например, Договором к совместному ведению Союзного государства и государств-участников обоснованно отнесены унификация и гармонизация законодательства, поскольку они требуют скоординированных усилий в целях выполнения данных конституционных требований.

В Договоре установлены наименования и виды актов Союзного государства, их юридическая сила, а также порядок реализации, применения. Необходимо отметить, что на конституционном уровне непосредственно не закреплены условия действия актов интеграционных образований на территории государств-участников. Содержание соответствующих положений Договора должно раскрываться в системной связи с нормами конституций Беларуси и России, определяющих порядок межгосударственного сотрудничества, действия на территории государств-участников нормативных правовых актов, а также контроля за их конституционностью.

Выработка согласованных странами-участницами принципов и средств взаимодействия национальной правовой системы

и системы права Союзного государства будет обеспечивать наиболее оптимальное и наименее конфликтное их взаимовлияние, повышение эффективности процесса формирование правовой базы Союзного государства.

Меры по исполнению Договора во внутриполитической сфере, а также контроль за соблюдением требований конституции в правоотношениях межгосударственной интеграции реализуются в настоящее время преимущественно в деятельности уполномоченных органов Республики Беларусь и Российской Федерации. Система органов государственной власти этих двух стран также определяется конституционными положениями.

Договор предусматривает также формирование институциональной системы Союзного государства. Функционирование на территории суверенных государств-участников органов Союзного государства, обладающих полномочиями властно-публичного характера, требует четкого определения полномочий таких органов. Так, согласно Договору Парламент Союзного государства уполномочен принимать законы и Основы законодательства Союзного государства по вопросам, отнесенным Договором к компетенции Союзного государства. Правообразующий характер названных полномочий Парламента Союзного государства должен быть направлен на реализацию положений Договора и ограничен пределами, установленными Договором.

Конституционный Суд Республики Беларусь отметил, что ее открытость для международно-правовой интеграции обусловливает возможность передачи части суверенных полномочий наднациональным структурам межгосударственных объединений. При этом, исходя из верховенства Конституции, не могут ограничиваться суверенное право народа Беларуси самостоятельно определять свой путь развития, изменяться демократический, социальный и правовой характер белорусского государства, умаляться конституционные права и свободы граждан.

По сути, аналогичная позиция выражена Конституционным Судом России, указавшим, что участие Российской Федерации в Таможенном союзе не образует каких-либо предпосылок для отступления от принципов верховенства Конституции Российской Федерации и равенства всех перед законом и судом и во всяком случае не освобождает ее как правовое государство

от исполнения своей конституционной обязанности признавать, соблюдать и защищать права человека и гражданина.

Необходимо поступательно формировать соответствующие подходы к обеспечению согласованного взаимодействия органов государств-участников и органов Союзного государства, соответствующего целям Договора.

Ведущим принципом формирования общего правового пространства в рамках Союзного государства должно выступать верховенство права. Положения об утверждении данного принципа в Республике Беларусь закреплены на конституционном уровне. Конституционный Суд Российской Федерации принцип верховенства права называет неотъемлемым элементом правового государства, каковым, согласно Конституции, является Российской Федерации.

В качестве правового государства Договором определено и Союзное государство. Принцип верховенства права предполагает функционирование Союзного государства и его должностных лиц в соответствии с Договором и иными основополагающими актами Союзного государства, которые публично приняты на консенсуальной основе, в равной степени исполняются сторонами, реализуются в практике судебных органов, а также совместимы с международными нормами и стандартами в области прав человека.

В заключение следует подчеркнуть, что процессы формирования Союзного государства отвечают такой тенденции международного сотрудничества государств, как его поступательное и поэтапное развитие, дополняемое и обогащаемое новыми формами взаимодействия на каждом из таких этапов. Основу правового фундамента Союзного государства составляют единство важнейших конституционных ценностей стран-участниц, универсальность в конституционно-правовом регулировании прав и свобод человека и гражданина, признание на конституционном уровне приоритета общепризнанных принципов международного права.

Сотрудничество государств в рамках Договора должно отвечать основополагающим конституционным нормам, закрепляющим право народов Беларуси и России самостоятельно определять свой путь развития, отражающим особенности

государственности и составляющих конституционную идентичность наций. Учет национальных и универсальных ценностей, на которые указывается в правовых позициях конституционных судов Беларуси и России, является основой сохранения равновесия национальных интересов, соблюдения баланса социокультурных факторов развития, совершенствования национальных и интеграционной политико-правовых систем в процессе поступательного прогрессивного развития Союзного государства.

Н.П. Овсиенко
Заместитель Министра культуры Российской Федерации

«Навстречу году памяти и славы. Ржевский мемориал как символ общей победы над фашизмом»

Ржевский мемориал советскому солдату, его строительство и открытие – одно из знаковых, ключевых мероприятий Года памяти и славы в России, но что важно – общего для Союзного государства празднования юбилея Победы в Великой Отечественной войне.

Работа над проектом началась заблаговременно. Сразу же после принятия решения о его строительстве, летом 2017 года Российским военно-историческим обществом был объявлен и проведен творческий конкурс. Огромную роль в истории этого проекта сыграл Секретарь Союзного государства Григорий Алексеевич Рапота, посетивший в 2017 году военно-полевой лагерь РВИО подо Ржевом, действующий на постоянной основе в соответствии с Поручением Президента Российской Федерации.

Сама идея о том, что необходим величественный памятник, посвященный Ржевской битве, родилась тогда у ветеранов Великой Отечественной войны и была горячо поддержана Григорием Алексеевичем и Председателем РВИО – Министром культуры Российской Федерации Владимиром Ростиславовичем Мединским.

На рассмотрение конкурсной комиссии – Художественного совета при РВИО – было представлено 19 проектов из Москвы, Белгорода, Брянска, Иркутска, Клина, Новосибирска, Талдома и Республики Беларусь.

В мае 2018 года был объявлен победитель конкурса – реализуемый нынче проект. Его авторы – скульптор Андрей Коробцов и архитектор Константин Фомин под общим руководством Андрея Сергеевича Кончаловского.

Напомню, что ожесточенные кровопролитные сражения по периметру Ржевско-Вяземского выступа продолжались 14 месяцев. Проведенные войсками Западного и Калининского фронтов наступательные и оборонительные операции имели огромное стратегическое значение для достижения перелома в пользу Красной Армии на всем советско-германском фронте.

Скульптура солдата сначала была вылеплена из глины, формована и разделена на 600 частей, которые отливаются по отдельности в одной из мастерских Солнечногорска и затем собираются воедино. Сперва на площадку был доставлен бронзовый торс солдата. Затем – верхний ярус, монтаж которого уже завершен. Остались – средний и нижний ярусы – элементы шинели и журавли.

Работы по возведению Ржевского мемориала Советскому солдату идут согласно графику. Сейчас продолжается монтаж центральной фигуры памятника. На строительной площадке Ржевского мемориала завершилась сборка верхнего яруса центральной фигуры – от головы до пояса.

Свой окончательный облик центральная фигура солдата обретет в марте 2020 года. Её общая высота составит 25 метров.

Проект создания монумента реализует Российское военно-историческое общество при поддержке Союзного государства, Министерства культуры Российской Федерации, Правительства Тверской области и Музея Победы.

Мемориал возводится на народные пожертвования, собрано уже 272 миллиона рублей. В том числе, внесено 200 миллионов рублей Союзным государством, и недавно принято решение об увеличении этой суммы. Большой вклад также внесли творческие коллективы Большого театра, Московской филармонии и других организаций. На этой неделе руководство Музея Победы приняло решение о передаче средств от продажи билетов в пользу создания мемориала.

Создание столь масштабного мемориала станет импульсом к развитию туристического кластера Тверской области, и в частности Ржевского района. Мемориал станет важным пунктом военно-исторических маршрутов России и одним из центров военно-патриотического воспитания молодежи.

В апреле – мае 2020 года неподалеку от Ржевского мемориала Советскому солдату РВИО планирует проведение Пятой ежегодной Международной военно-исторической поисковой экспедиции «Ржев. Калининский фронт». Мы проводим эту экспедицию ежегодно на местах боёв, где поднимаем останки погибших красноармейцев.

Крупнейшая международная поисковая экспедиция будет организована совместно с «Поисковым движением России»

при участии 90-го отдельного специального поискового батальона Минобороны России и ДОСААФ. Наряду с опытными поисковиками в ней примет участие и молодежь. Планируется, что завершение «Вахты Памяти» будет приурочено к открытию Ржевского мемориала.

За возведением Ржевского мемориала пристально наблюдают в ряде ветеранских организаций России и Беларуси, а также в Московском городском Совете ветеранов.

В октябре литейный цех, где завершается отливка бронзовой фигуры солдата для Ржевского мемориала, посетили ветераны Великой Отечественной войны. Они прибыли из Тверской области, чтобы лично увидеть процесс создания скульптуры.

Кстати, именно ветераны первыми увидели и одобрили важнейшую часть скульптуры - лицо солдата.

«*Я был пулеметчиком, простым солдатом. Памятник очень похож на одного моего однополчанина, такого же простого солдата*» – поделился тогда впечатлениями Иван Кладкевич, ветеран Великой Отечественной войны, участник боев на Ржевско-Вяземском направлении. Сейчас ему 96 лет.

Ржевская битва – одна из самых масштабных и кровопролитных за всю историю Великой Отечественной войны. За Ржев велись ожесточенные бои, город был почти полностью разрушен. В 1942–1943 гг. в наступательных и оборонительных операциях в районе Ржевско-Вяземского выступа Советские войска потеряли более 400 тыс. человек убитыми, пропавшими без вести и пленными. Общие же потери (включая раненых) составили более 1 млн 300 тыс. человек. Эти сражения имели огромное значение для достижения Красной Армией коренного перелома в Великой Отечественной войне. Важно отметить, что это последняя не увековеченная битва. Ее история до сих пор была недостаточно известна и нередко становилась мишенью для фальсификации и принижения подвига всего советского народа в борьбе против немецко-фашистских захватчиков. Увековечение подвига героев, павших в боях подо Ржевом, позволит исправить эту несправедливость.

Мы воевали вместе, и мы строим памятник вместе. В этом и есть символ нашей общей Победы над фашизмом.

Спасибо за внимание!

А.Ю. Маруев
Начальник научно-исследовательского центра ФСБ России,
генерал-майор

«О прогнозной оценке угроз безопасности Союзного государства»

Уважаемые участники конференции!

В настоящее время в условиях обостряющегося геополитического противоборства возрастает вероятность появления новых и обострения существующих внутренних и внешних угроз безопасности Союзного государства.

Развитие взаимодействия органов безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь по вопросам оценки и прогнозирования угроз безопасности Союзного государства является необходимым условием не только для эффективной реализации национальных интересов Российской Федерации и Республики Беларусь, но и обеспечения стабильности и безопасности на пространстве СНГ.

Научная проработка вопросов оценки и прогнозирования угроз безопасности Союзного государства является одной из приоритетных задач для научных организаций органов безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь. Проводимые в настоящее время научные исследования в данной сфере направлены на формирование согласованного научно-методического инструментария, позволяющего заблаговременно выявлять, оценивать и прогнозировать развитие угроз безопасности Союзного государства, создающего необходимые условия для разработки и реализации эффективной системы мер упреждающего воздействия на источники данных угроз.

Так, специалистами ведомственных научных организаций был разработан и апробирован методический подход к оценке и прогнозированию угроз безопасности Союзного государства, на основе которого были определены ключевые факторы, способствующие формированию угроз безопасности Союзного государства в политической, экономической, военной, информационной и социальной сферах жизнедеятельности, а также источники данных угроз.

Основными угрозообразующими факторами являются:

сохранение геополитической напряженности, вызванной стремлением США и их союзников усилить свое доминирование на международной арене;

широкомасштабное использование технологий свержения легитимных политических режимов, провоцирования внутригосударственной нестабильности и конфликтов, возможность переноса этой деятельности в Российскую Федерацию и Республику Беларусь;

сохранение в приграничных государствах социально-политической напряженности и усиление ее влияния на геополитическую ситуацию в регионе;

сохранение или развитие военных и иных союзов, цели и деятельность которых противоречат интересам Союзного государства в военной сфере, в том числе расширение НАТО на Восток с размещением военной инфраструктуры блока у границ Союзного государства;

сохраняющееся внешнее экономическое и иное давление на Российскую Федерацию и Республику Беларусь со стороны ряда иностранных государств;

рост масштабов транснациональной экономической преступности; распространение идеологии радикального ислама, неофашистских, националистических и иных радикальных идеологических концепций;

усиление миграционных потоков на территории России и Беларуси из третьих стран;

зависимость информационной инфраструктуры стран Союзного государства от импорта зарубежных информационных и телекоммуникационных технологий;

наращивание негативного информационно-психологического воздействия на население Союзного государства, в т. ч. с использованием возросших возможностей современных информационных технологий.

Перечисленные факторы формируют угрозы безопасности Союзного государства, основными источниками которых являются спецслужбы иностранных государств, используемые ими СМИ, неправительственные и некоммерческие организации, а также международные террористические организации и преступные группы.

Комплексный анализ перечисленных факторов позволил определить в качестве наиболее существенных следующие угрозы безопасности Союзного государства:

1. Дискредитация Союзного государства как эффективного интеграционного объединения Российской Федерации и Республики Беларусь.

В настоящее время страны Запада одной из целей своей внешней политики ставят подрыв интеграционных процессов и разрушение объединений на постсоветском пространстве, в т. ч. Союзного государства. Важнейшую роль в этой деятельности играют спецслужбы, которые, используя СМИ и иностранные неправительственные и международные некоммерческие организации, а также иные зависимые от них общественные структуры, инспирируют деструктивные политические кампании и отдельные акции, направленные на подрыв международного и внутриполитического авторитета Союзного государства и его институтов.

Результатом такой деятельности может стать снижение у населения Союзного государства его авторитета как эффективного интеграционного объединения Российской Федерации и Республики Беларусь в среднесрочной перспективе, могут проявиться тенденции игнорирования международным сообществом Союзного государства как равноправного партнера, его дискредитации среди других государств – участников СНГ.

2. Дестабилизация внутриполитической ситуации на пространстве Союзного государства, осуществляемая в том числе с использованием технологий «цветных революций».

Стратегической целью дестабилизации внутриполитической стабильности в Российской Федерации и Республике Беларусь является утрата или ограничение их суверенитета и формирование деструктивными силами стран Запада и их союзниками органов власти. При этом наиболее благоприятным периодом осуществления технологий «цветных революций» в Российской Федерации и Республике Беларусь является период избирательных кампаний. Наиболее вероятными формами данной деятельности будут являться формирование широкой протестной активности и всесторонняя поддержка действий радикальных оппозиционных сил.

3. Распространение террористической и экстремистской деятельности на территории Союзного государства.

В среднесрочной перспективе не исключены попытки осуществления террористических актов в отношении населения, органов государственной власти, военных и промышленных объектов, объектов жизнеобеспечения, транспортной инфраструктуры Союзного государства, а также рост экстремистских настроений в обществе и активизация молодежных экстремистских группировок. Нарастанию активности экстремистских и террористических организаций во многом будет способствовать ухудшение геополитической обстановки в Центральной Азии и на Ближнем Востоке.

4. Подрыв финансово-экономического потенциала Союзного государства.

В среднесрочном периоде прогнозируется усиление со стороны геополитических противников деструктивного влияния на финансово-экономическую систему наших государств. Дальнейшее безосновательное сохранение и возможное ужесточение санкционного давления продолжит негативно сказываться как на инвестиционной привлекательности Союзного государства, так и на эффективности реализации крупных инвестиционных проектов Российской Федерации и Республики Беларусь по совместному развитию ключевых отраслей экономики и народного хозяйства, прежде всего, экспортноориентированных.

5. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

В настоящее время можно сделать вывод о том, что ситуация с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ будет усугубляться в том числе в связи с ухудшением обстановки в странах – традиционных производителях наркотиков, увеличением миграционного потока из стран Ближнего Востока и Центральной Азии.

В среднесрочной перспективе будет сохраняться возможность организации каналов незаконного пересечения государственной

границы иностранными гражданами по поддельным и недействительным документам под видом беженцев для их маршрутирования на территорию Союзного государства в целях ведения незаконной деятельности. Кроме того, ввиду наличия единого экономического пространства и фактического отсутствия государственной границы между нашими государствами трансграничными организованными преступными группами усиливаются попытки как по транзиту запрещенных и изъятых из гражданского оборота предметов и веществ, так и по их сбыту на территории Союзного государства.

6. Разрушение традиционных духовно-нравственных ценностей, разжигание межнациональной розни и религиозной вражды.

Прогнозируется усиление влияния на умонастроения населения государств – участников Союза тенденции подачи через музейную и экскурсионную деятельность историко-культурной информации, искажающей историческую действительность в плане отрицания многовековой общей истории и культурно-исторического единства народов Союзного государства. Аналогичная тенденция, которая прослеживается в настоящее время и в научных публикациях исторического характера, по-видимому, также будет усиливаться, что будет оказывать неблагоприятное влияние на развитие культурных и экономических связей в рамках Союзного государства.

7. Нарушение функционирования критической информационной инфраструктуры Союзного государства.

С учетом развития информационных технологий в ведущих зарубежных странах можно ожидать дальнейших попыток получения доступа к секретной информации и объектам критической и военной инфраструктуры Союзного государства, распространения кибертерроризма, активизации попыток проведения информационно-пропагандистских акций с помощью телекоммуникационных сетей и т. д.

В заключение необходимо подчеркнуть, что научно обоснованное формулирование угроз безопасности Союзного государства и их прогнозная оценка призваны выступить основой

для разработки системы мер упреждающего воздействия на факторы и условия, способствующие формированию данных угроз и их развитию.

Как представляется, важной задачей научных организаций является оказание на постоянной основе экспертно-аналитической поддержки деятельности органов безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь по вопросам противодействия угрозам безопасности Союзного государства, в том числе при разработке и реализации планов совместных мероприятий по направлениям взаимодействия.

Дальнейшее практическое использование разработанного методического инструментария и его развитие будет способствовать укреплению связей научных организаций и органов безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь, позволит существенно повысить эффективность организации их совместной работы по мониторингу, оценке и прогнозированию угроз безопасности Союзного государства.

СЕКЦИЯ 1
«СБЛИЖЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БЕЛАРУСИ И РОССИИ – ФУНДАМЕНТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА»

С.А. Калинин
Заведующий кафедрой теории и истории государства и права
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент

«Футурологический идеализм как основа Союзного государства Беларуси и России и реализм постсоветского государственного строительства»

20-летие подписания Договора о создании Союзного государства Беларуси и России актуализирует важность осмысления итогов белорусско-российской интеграции на основе новых методологических подходов. По сути, взаимодействие наших государств реализуется в рамках различных по природе процессов и уровней, воспринимаемых в настоящее время в качестве само собой разумеющихся, особенно в условиях глобального кризиса западного проекта мир-системы и усиления мировой субъектности Российской Федерации.

Исходной предпосылкой, детерминирующей постсоветские интеграционные процессы, явился распад Советского Союза, то есть глобальная дезинтеграция успешного политического, культурного и народно-хозяйственного организма, ставшего следствием поражения социалистического блока и пути развития перед капиталистическим проектом и выплаты контрибуции. Это резко усилило социальную напряженность, обусловило вооруженные конфликты, утрату экономической независимости и иные последствия, объективно сопровождающие переход в статус периферийной (колониальной) государственности. Признание превосходства либеральной геокультуры над собственными мировоззренческими моделями справедливого общества лишило постсоветские государства способности к самостоятельному целеполаганию, кроме как в логике вечного ученичества по отношению к Западу.

Распад СССР в первую очередь ударил по России. С одной стороны, Россия стремилась стать младшим партнером «цивилизованного мира» и отказывалась от ответственного лидерства на постсоветском пространстве. С другой стороны, постсоветские республики в силу названных обстоятельств объективно начали

искать иных союзников, так как трудно сотрудничать с государством, министр иностранных дел которого прямо просит экспрезидента бывшего стратегического противника помочь в формулировании национальных интересов, государством, оставляющим зарубежных соотечественников без каких-либо форм защиты, государством, суверенность которого отрицается его собственными субъектами, государством, отрекающимся от советского этапа истории. В результате мировоззренческие основания государственности постсоветских стран также включили в себя резкое отрицание любой позитивности исторического взаимодействия с Русью-Россией, чрезмерную критичность советского периода, негативное отношение к Победе в Великой Отечественной войне, национализм, русофобию и т.д. Одновременно проходило перераспределение общенародной собственности и обнищание населения, основная часть которого по образному выражению российского государственного деятеля «не вписалась в рынок». При этом, несмотря на дезинтеграцию, население бывшего СССР в основной массе желало продолжения сотрудничества в рамках обновленной государственности, социальной справедливости и уважения собственной истории и т.д.

Таким образом, на постсоветском пространстве возникла объективная идеальная потребность в воссоздании альтернативного центра мирового развития, способного выступить противовесом интересам узкой группы субъектов, стремящихся обогатиться за счет всего человечества и т.д. Естественно, что таким субъектом могла быть только Россия. На наш взгляд, такая способность предопределена генезисом русской (российской) государственности в рамках православной традиции христианской цивилизации, отличающейся от католико-протестантских стереотипов развития и позволяющей дать собственное альтернативное и более справедливое решение.

Любая идеальная футурологическая потребность зиждется на вере, уверенности в исторической (историософской) правильности избранного курса. Беларусь первой из постсоветских республик объективировала свою уверенность в необходимости позитивной интеграции с Россией, в отстаивании положительной роли собственного исторического развития в рамках советской цивилизации, в необходимости самостоятельного

субъектного целеполагания. Так, на республиканский референдум от 14 мая 1995 г. Президент Республики Беларусь вынес следующие вопросы, которые заложили основу будущей интеграции Беларуси и России, а именно: Согласны ли вы с приданием русскому языку равного статуса с белорусским (за – 83,3 %, против – 12,7 %; Поддерживаете ли Вы предложение об установлении новых Государственного флага и Государственного герба Республики Беларусь (за – 75,1 %, против – 20,47 %); Поддерживаете ли Вы действия Президента Республики Беларусь, направленные на экономическую интеграцию с Российской Федерацией (за – 83,3 %, против – 12,5 %). На республиканский референдум от 24 ноября 1996 года Президент Республики Беларусь, в частности, вынес вопрос о переносе Дня независимости Республики Беларусь (Дня Республики) на 3 июля – день освобождения Беларуси от гитлеровских захватчиков в Великой Отечественной войне (за – 88,18 %, против – 10,46 %). Таким образом, Беларусь стала единственным постсоветским государством, в котором русский язык имеет статус государственного, что исключает дискриминацию русских, хотя отдельные российские «ревнители» стремятся найти признаки негативного отношения к русскому языку и пытаются провоцировать конфликты на языковой почве.

Изменение Государственного герба, Государственного флага и Дня независимости символически подчеркнуло преемственность с советским этапом исторического развития, когда БССР и РСФСР были союзными республиками единого государства. На идеальное стремление к взаимовыгодной интеграции также влияла и схожая роль РСФСР и БССР в советском балансе производства (потребления). Лишь наши государства были донорами союзного бюджета, объективно дотируя потребление других республик. Это также формировало среди белорусской элиты, ментально связанной с партизанским движением в ходе Великой Отечественной войны, понимание необходимости уступок в частностях ради достижения общего блага и, в первую очередь, выживания собственного населения.

Вышеизложенное, по сути, выступает в роли мировоззренческих концептов и оснований футурологического идеализма, на которых базировалась Беларусь, стремясь объективировать

позитивную интеграционную повестку взаимодействия с Россией и братским русским народом, с которыми Беларусь и белорусов связывает «исторически сложившаяся общность судеб своих народов». Одновременно на белорусско-российскую интеграцию оказывали влияние и иные факторы, в том числе и исторические, проявляющиеся в стремлении создать определенное подобие советской государственности, обладающее надгосударственным статусом. Это проявилось во всех белорусско-российских интеграционных соглашениях, значительная часть норм которых посвящена созданию властных институтов. Так, апофеозом сближения является п. 3 ст. 2 Договора о создании Союзного государства о возможности принятия Конституции Союзного государства и разработка проекта Конституционного акта.

При этом нереализованность многих положений Союзного договора позволяет отметить противоречия футурологического идеализма и реалий постсоветского государственного строительства, которые требуют комплексного рассмотрения и анализа во всей совокупности постсоветских и глобальных процессов. Белорусско-российская интеграция осуществляется в рамках ряда уровней взаимодействия и неотделима от общих интеграционных (дезинтенграционных) процессов на постсоветском пространстве. По сути, в белорусско-российском взаимодействии достаточно ярко представлены такие уровни как (1) идеальный, включающий мировоззренческий и футурологический аспекты, (2) пилотно-проектный и (3) реально-инструментальный, каждый из которых объективно затрагивает и сопредельные государства. Без сомнения, реанимация альтернативного миро-субъекта, статус которого постепенно приобретает Россия, не может основываться лишь на союзнических отношениях лишь с одной постсоветской республикой, пусть и способной к проведению стратегически взвешенной позиции и согласной к поиску взаимного компромисса и учета национальных интересов в общих целях. Поэтому многие идеи, выдвинутые и (или) частично реализованные в рамках белорусско-российской интеграции в силу избыточности для двух субъектов требуют более широкого состава участников. Так, данная расширенная субъектность проявилась в рамках Евразийского экономического

сообщества (2001–2014 гг.), ликвидированного при создании Евразийского экономического Союза. Таким образом, площадки, созданные в ходе белорусско-российской интеграции, в первую очередь выступают дискуссионно-проектными феноменами, в рамках которых выдвигаются новые идеи, требующие более широкого участия. При этом вынесение обсуждения на более широкие площадки может быть недостаточно успешным в силу субъектной заинтересованности участников, которые изначально не декларировали свою футурологическую приверженность для глубоких форм интеграции, завершающихся созданием нового субъекта международного права.

Одновременно в рамках белорусско-российской интеграции осуществляется непосредственное взаимодействие различных органов власти и управления, устраняющих существующие барьеры и несоответствия в правовом регулировании. Сотрудничество в рамках Союзного государства позволяет сглаживать объективно существующие противоречия, так как поиск взаимоудовлетворяющих решений осуществляется не между двумя субъектами, стремящимися достигнуть собственных целей без учета позиций иной стороны, но в рамках общей платформы, мировоззренчески настраивающей на поиск корректного и обоюдовыгодного решения.

Констатируем, что многие ранее заявленные при формировании Союзного Государства цели объективно не могут быть реализованы и достигнуты, в том числе в силу возможности их реализации в рамках иных интеграционных проектов на постсоветском пространстве. Поэтому педалирование вопросов о необходимости буквальной реализации норм Договора следует воспринимать в качестве правового идеализма как типа деформации правосознания, качественно отличающегося от того футурологического идеализма, на основании которого Беларусь начала постепенное, но неуклонное восстановление связей с Российской Федерацией, находящейся на не самом успешном этапе своего развития. Одновременно названное педалирование следует рассматривать и как форму «ухода» от решения реальных практических проблем, маскировку нежелания детально прорабатывать отдельные вопросы по сближению законодательства, проведению общих мероприятий и т.д. Ибо, зачем заниматься

«мелочевкой», весьма нужной нашим народам, если не решены глобальные политические и институциональные задачи?

Таким образом, именно наличие различных уровней взаимодействия Беларуси и России в рамках Союзного Государства позволяет объяснить кажущееся «отсутствие» прогресса в интеграционных процессах, ибо в рамках взаимодействия Глав Государств достаточно трудно выделить, где они общаются как главы суверенных государств, главы стран, входящих в Союзное Государство, руководители держав-членов Таможенного Союза и т. д. Одновременно институты Союзного Государства выступают дискуссионной площадкой, в рамках которой постепенно и незаметно решаются необходимые вопросы, облегчающие взаимодействие граждан Беларуси и России, выступающих за глобальный мир, стабильность, социальную справедливость и взаимовыгодное сотрудничество.

А.Н. Бодак
Судья Конституционного Суда Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент

«Основные направления сближения законодательства Беларуси и России в рамках Союзного государства»

Беларусь и Россия 20 лет назад подтвердили свое стремление сохранять и приумножать тесные социально-экономические связи между двумя странами, которые сложились еще во времена бывшего СССР. Движимые этими целями, страны заключили в 1999 году Договор о создании Союзного государства, в котором договорились объединить свои усилия и совместно работать для обеспечения дальнейшего социально-экономического прогресса.

Нашими странами заключен целый ряд международных договоров, которыми обеспечены равные права граждан на труд, благоприятные условия труда, социальное обеспечение, охрану здоровья, образование, свободное передвижение и выбор местожительства.

Особое внимание на пути единения обе страны уделяли социальной сфере. Благодаря достигнутым результатам белорусы и россияне имеют равные права в оплате труда, режиме рабочего времени и времени отдыха, охране и условиях труда; обеспечивается взаимное признание трудового стажа, отменен разрешительный порядок найма на работу и т.д. В сфере образования действует межправительственное соглашение о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях. На основании международного соглашения закреплены равные права граждан двух стран на получение медицинской помощи.

В экономической сфере с 1995 года товарооборот между странами увеличился практически в шесть раз, налажены тесные экономические связи, созданы совместные предприятия.

Это было бы невозможно без предпринимаемых мер правового характера — постепенного сближения законодательства двух стран посредством его унификации и гармонизации.

Конечная цель этих процессов — улучшение жизни наших людей, упрощение ведения бизнеса субъектами хозяйствования.

Отмечу, что в мировой практике применяются различные подходы к сближению правовых систем государств. Например, унификация и гармонизация законодательства могут осуществляться посредством так называемого «мягкого права» — актов рекомендательного характера. Сегодня такие акты принимаются в рамках Содружества Независимых Государств. Имплементация положений таких актов является правом, а не обязанностью государств. Можно идти по пути заключения международных договоров, можно синхронно корректировать национальные законодательства.

Есть и еще один путь — нормотворчество интеграционных структур, то есть формирование единой правовой системы интеграционного объединения. Конечно, это далеко не самый простой путь. Он требует от государств взаимных уступок, максимально взвешенного подхода.

Договор о создании Союзного государства предусмотрел формирование единого экономического пространства и единой правовой системы Союзного государства. Для этого страны должны обеспечить идентичные (в идеале) или сопоставимые (как минимум) права и обязанности граждан и субъектов хозяйствования на всей территории Беларуси и России. А это как раз и достигается через унификацию (установление идентичных правил) или гармонизацию (установление сопоставимых правил) законодательства и приводит к формированию единого правового и экономического пространства. Нельзя не обратить внимание, что «красной нитью» в Договоре проходит именно унификация законодательства. Гармонизация, как более «мягкая» форма, упоминается лишь вскользь.

Решение этой задачи возможно путем заключения двумя странами преимущественно международных договоров (в основном такая 20-летняя практика существует в настоящее время).

Беларусь и Россия самостоятельно корректируют свое национальное законодательство. Например, в Беларуси создана система обязательной юридической экспертизы проектов

нормативных правовых актов, в рамках которой любой проект оценивается, в том числе, на предмет его соответствия требованиям унификации законодательства, осуществляемой в рамках интеграционных процессов наших стран. Осуществлять в одностороннем порядке корректировку каждым государством своего национального законодательства в направлении унификации с законодательством другой страны в отсутствие должной координации этого процесса, а также в силу объективных сложностей с обеспечением синхронности этого процесса (нормотворческие органы каждой страны принимают свои акты по одному и тому же вопросу в разное время) достаточно непросто. Унификация – это не простое «списывание» законодательства другой страны. Это процесс выработки согласованного, взаимоприемлемого варианта единого регулирования с учетом лучших мировых практик.

Формирование правовой системы Союзного государства осуществляется посредством принятия союзными органами соответствующих наднациональных актов. Устанавливаемые при этом правила могут иметь или прямое действие, или подлежать обязательному включению (имплементации) в национальное законодательство.

В Приоритетных направлениях и первоочередных задачах дальнейшего развития Союзного государства на 2018 — 2022 годы предусмотрено проведение Постоянным Комитетом Союзного государства с участием заинтересованных органов к 1 июля 2018 г. мониторинга исполнения положений Договора, а также сравнительно-правового анализа актов законодательства России и Беларуси для выявления отраслей, подлежащих гармонизации и унификации и подготовки Концепции сближения законодательства двух стран (ее планируется вынести на рассмотрение союзного Совмина и ВГС).

Кроме того, предусмотрена проработка вопроса имплементации союзных актов в национальные правовые системы.

Предметом Концепции должны быть исключительно правовые механизмы сближения законодательства, не затрагивающие институционально-политические аспекты функционирования Союзного государства. Концепция должна быть сосредоточена на приоритетах текущего момента:

равные права граждан;

равные права субъектов хозяйствования (устранение барьеров и ограничений);

цифровая экономика.

Положения Концепции, посвященные данным вопросам, нужно максимально детализировать, что будет подчеркивать значимость первоочередного решения этих вопросов для двух государств.

Решение вышеназванных вопросов (первоочередная задача), а также гармонизация или унификация законодательства Беларуси и России (среднесрочная перспектива) должны осуществляться при незыблемости ряда принципов, закрепленных в Договоре о создании Союзного государства, в том числе принципов сохранения государствами своего суверенитета и независимости, а также с учетом национальных интересов двух стран.

Конечная же цель неизменна — обеспечение равных прав граждан и субъектов хозяйствования Беларуси и России.

При этом важно учитывать правовую позицию Конституционного Суда Республики Беларусь, обозначенную в Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 14 марта 2019 г. № Р-1166/2019 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2018 году». Согласно названному решению международная интеграция и кооперация являются действенным средством преодоления вызовов, обусловленных процессами глобализации.

Участие Республики Беларусь в межгосударственных образованиях обусловливает необходимость обеспечивать сохранение правового суверенитета и конституционной идентичности в условиях взаимодействия международного, наднационального и национального права. При этом акты международного и наднационального права не могут ограничивать суверенное право белорусского народа самостоятельно определять свой путь развития, умалять конституционные права и свободы граждан.

Конституционный Суд обращает внимание, что при формировании интеграционного правового регулирования следует вырабатывать действенные механизмы обеспечения

баланса национальных и наднациональных интересов исходя из верховенства Конституции, конституционных основ государственного устройства, необходимости обеспечения суверенитета, являющегося достоянием всех поколений народа Беларуси.

В.Н. Богомолов
Аудитор Счетной палаты Российской Федерации

«Управление объектами имущества, созданного и (или) приобретенного в ходе реализации программ и проектов Союзного государства»

В эти дни мы отмечаем важную дату в развитии Союзного государства – 20-летие со дня подписания Договора (о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года).

Все мы единодушны в том, что цели создания Союзного государства, которые определены Договором, не могут быть достигнуты без сближения законодательств государств-участников Договора. Проводится большая работа в этом направлении заинтересованными организациями и ведомствами. Уже многое сделано.

Однако до сих пор проект Концепции по сближению законодательства государств – участников, рассмотренный уже год назад на 55-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, не согласован заинтересованными министерствами. И это создает препятствия на пути деятельности хозяйствующих субъектов наших стран. И даже не побоюсь сказать, что и на пути внедрения результатов союзных программ.

Финансирование программ Союзного государства осуществляется преимущественно за счет средств союзного бюджета. В ряде программ хоть и предусматривается финансирование из внебюджетных источников, но на деле редко получается достичь запланированных объемов их привлечения.

Видится, что наиболее эффективной моделью реализации союзных программ может являться государственно-частное партнерство.

Договором о создании Союзного государства определено, что владение, пользование и распоряжение движимым и недвижимым союзным имуществом осуществляется на основании нормативных правовых актов Союзного государства. Однако до настоящего времени соответствующая нормативная правовая база не сформирована.

Эффективная деятельность любой компании основана на определенности законодательства, в том числе в сфере управления

и распоряжения имуществом. Однако порядок определения долей сторон в имуществе, создаваемом или приобретаемом в ходе реализации союзных программ, не установлен. И мы все понимаем, что ни один коммерсант не будет заинтересован в партнерстве с государством, если ему не известны «правила игры».

Вот, например, известная программа Союзного государства «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» (далее – программа «Топинамбур»). Бизнес-структуры, заинтересованные в использовании топинамбура и картофеля и продуктов их переработки, были готовы принять участие в ее реализации на условиях государственно-частного партнерства с вложением 80 % внебюджетных средств (6 млрд. рублей против 1,5 млрд. рублей из союзного бюджета). Однако фактически частные инвесторы вложили меньше 200 млн. рублей (чуть более 3 % запланированных объемов). В частности, так и не была решена задача подготовки производства оксигенатов (биоэтанола, бутанола) из картофеля и топинамбура, относимых к спиртосодержащей продукции. Причина тому – отсутствие соответствующей законодательной базы.

Совместные проверки с Комитетом государственного контроля Республики Беларусь показывают, что в ходе реализации программ и проектов Союзного государства, на финансирование которых направляется преимущественная часть бюджета, создается или приобретается немалое количество имущественных объектов либо объектов промышленной и интеллектуальной собственности.

Однако единая система учета имущества Союзного государства до сих пор не создана. Хотя только в России за 10 лет в результате реализации программ Союзного государства создано или приобретено свыше 1 миллиона 400 тысяч объектов имущества.

Так, по итогам реализации программы Союзного государства «Разработка инновационных технологий и техники для производства конкурентоспособных композиционных материалов, матриц и армирующих элементов на 2012–2016 годы» (шифр «Компомат») только на территории Российской Федерации получено свыше 101 объекта интеллектуальной собственности, отработаны в опытных масштабах базовые технологии, предназначенные для непосредственного использования в промышленности

для производства новых видов полимерных материалов и волокон специального назначения, что дало возможность освободиться от импортной зависимости в их поставках.

В ходе реализации в программы Союзного государства «Разработка технологий и организация опытного производства высокоэффективных и биологически безопасных лекарственных средств нового поколения и пищевых продуктов на основе лактоферрина человека, получаемого из молока животных-продуцентов» («БЕЛРОСТРАНСГЕН-2») только на территории Российской Федерации созданы 10 новых генетических конструкций, экспериментальное стадо трансгенных животных, банки биологических материалов трансгенных животных, основной банк семени козлов (криохранилище), разработана 21 технология.

На базе молочного завода ЗАО «Лактис» (г. Великий Новгород) было организовано опытно-промышленное производство лактоферрина человека, а также продуктов с его содержанием. На территории Республики Беларусь, на базе лабораторных помещений кафедры биохимии Белорусского государственного университета (г. Минск), организовано опытное производство лекарственных средств и пищевых добавок лактоферрина человека из молока трансгенных коз. Технология получения высококачественного лактоферрина человека была доведена до возможности его промышленного производства.

Но мало кто знает об этих достижениях. Отсутствует популяризация результатов программ. Это также является препятствием на пути коммерциализации результатов программ Союзного государства.

При наличии соответствующей нормативной правовой базы грамотное управление объектами имущества, созданного или приобретенного за счет средств союзного бюджета, могло бы способствовать пополнению его доходной части.

И, на наш взгляд, очень важно сосредоточиться на решении этих вопросов именно сейчас.

В.Н. Лопатин
Научный руководитель (директор) Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС), председатель межгосударственного (МТК 550) и национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК481), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

«Правовые основы Союзного государства как пилотная модель евразийской интеграции»

Опыт Союзного государства во многом является прообразом для будущих решений и апробации в рамках ЕАЭС. Отталкиваясь от этой мысли между прошлым и будущим, которое несет с собой Евразийский Союз, следует признать эту юридическую данность со своей наднациональной правовой базой, которая обязательна и для России, и для Беларуси по сферам нашего взаимодействия. Если исходить из посыла, что к 2030-му году мы должны стать Евразийским союзом, обеспечив общее пространство и рынки по всем остальным неурегулированным пока направлениям экономического союза в части касающейся, то, конечно, в качестве приоритетных направлений для сотрудничества России и Беларуси в рамках Союзного государства и сближения законодательства, следует признать, прежде всего, урегулирование по нерешенным проблемам в рамках Евразийского экономического союза.

К 2025 году у нас должны быть общий рынок нефти, нефтепродуктов, газа, единые транспортное пространство и транспортные коридоры, общие финансовые рынки (кредитный, страховой и фондовый). Осталось всего пять лет. Отработка этих задач в качестве пилотной модели в рамках Союзного государства и предложение этой модели для интеграции в рамках ЕАЭС, видится как ***первое приоритетное направление***, что требует корректировки и в приоритетных направлениях и целях нашего сотрудничества со сближением законодательства. Это позволит решить задачи ускоренной интеграции в условиях дефицита времени и ресурсов для ЕАЭС и реализовать потенциал Союзного государства как значимый инструмент евразийской интеграции.

При этом, не надо повторять то, что мы уже сделали, в т.ч. в рамках ЕАЭС. Например, когда в рамках «дорожной карты»

интеграции Союзного государства в 2019 г. предусматривается формирование и принятие Таможенного кодекса Союзного государства, то возникает резонный вопрос о целесообразности такого решения, так как с 1 января 2018 г. действует единый таможенный кодекс на территории всех пяти стран, включая Россию и Беларусь. Отменяя национальные кодексы, зачем принимать кодекс Союзного государства внутри уже сформировавшегося межгосударственного объединения ЕАЭС. Это один из примеров, когда мы непроизводительно тратим ресурсы, ведущие к имитации деятельности.

Второе направление, которое возможно предложить в качестве приоритетного в сближении законодательства, это цифровая повестка дня. Если мы посмотрим на рейтинги конкурентоспособности по цифровой повестке дня, то выше всех в ЕАЭС и ближе друг к другу стоят Россия и Беларусь. И это оправдано тем, что на сегодняшний момент потенциал наших математиков, физиков, программистов, прикладного программного обеспечения достаточно высок по сравнению с другими странами СНГ и ЕАЭС. И если мы заявляем сегодня амбиции в части конкурентоспособности Евразийского союза, то преимущества каждого участника должны стать преимуществами Союза с опорой на собственный центр силы.

Необходимо устранение различий и противоречий по срокам, объемам и приоритетам и показателям формирования и развития цифровой экономики при *усилении координации по корректировке стратегических, программных и нормативных документов по цифровой повестке дня в странах ЕАЭС. В* 2016–2018 гг. при заявленных приоритетах опережающего развития отрасль ИКТ **не вошла** в перечень отраслей экономики ЕАЭС, показавших наилучшие темпы прироста: объемов производства, объемов экспорта в третьи страны, объемов кооперационных поставок между государствами – членами Союза. Решение этих задач, конечно, предполагает выделение данного направления регулирования в качестве приоритета.

В качестве ***третьего направления*** для приоритетного сближения и гармонизации законодательства может и должна стать сфера интеллектуальной собственности. Доля добавленной стоимости при цифровизации и переходе к цифровой экономике

от оборота интеллектуальной собственности будет расти (2000 г. – 4%, 2017 г. – 15%, к 2030 году она вырастет до 30% мирового ВВП). Во всех странах СНГ и ЕАЭС эта доля - менее 1%. И если мы не поставим сегодня в повестку дня приоритетов Парламентского Собрания и Постоянного Комитета Союзного государства сближение законодательства по формированию и развитию единого рынка интеллектуальной собственности и отработки взаимодействия в качестве пилотной модели для евразийской интеграции, то мы проиграем. Мы должны доказать сами себе, что конкурентоспособность нашей экономики – это продавать, а не покупать продукцию, товары и услуги с высокой степенью добавленной стоимости от интеллектуальной собственности. Мы можем это делать, но мы сегодня покупаем, платя огромные деньги ежегодно в бюджет иностранных компаний. Поскольку законодательство в сфере интеллектуальной собственности самое сложное и даже в сравнении между двумя нашими странами оно противоречиво, нужна «дорожная карта» по устранению этих барьеров. В ЕАЭС такие дорожные карты составлены по многим направлениям сотрудничества и разработана методика по преодолению препятствий, барьеров и ограничений. В соответствии с методологией разделения препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС в Реестр включены 64 препятствия (10 барьеров, 17 изъятий и 37 ограничений), но кроме сферы интеллектуальной собственности. А это условие и критерий нашей конкурентоспособности. Надо понять, что мешает сегодня превращению нашей интеллектуальной собственности, в том числе, в рамках Союзного государства, в доходы от ее оборота, с учетом опыта РНИИИС по коммерциализации интеллектуальной собственности. В этой части в эту «дорожную карту» гармонизации законодательства для Союзного государства предлагается включить несколько принципиальных вопросов (препятствий и барьеров), которые в рамках ЕАЭС еще только предстоит решать.

Первое – это отнесение НИОКР и интеллектуальной собственности к сфере услуг. Во всем мире четыре рынка – «четыре корзины» мировой торговли – это товары, работы (услуги), финансы (кредиты, страховые услуги, фондовый рынок ценных бумаг) и рынок интеллектуальной собственности. В странах ЕАЭС интеллектуальная собственность отнесена к услугам, тогда как бухгалтерский учет и налогообложение существенно

разнятся для этих рынков и должны стимулировать участников этого процесса для дальнейшего наращивания экономического оборота. У нас этого не происходит, и не будет происходить, пока мы не решим эту проблему.

Второе – это исчерпание права. Когда в рамках пяти стран ЕАЭС действует три принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности (международный, региональный – приложение №26 Договора о ЕАЭС и ТК ЕАЭС, национальный – ст. 1487 ГК РФ), то ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, например, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные правомочия по контролю параллельного импорта, и позволяет иностранным поставщикам недобросовестно использовать исключительное право на ТЗ и ограничивать ввоз на евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику завышения цен.

Третье – отказ от рейтингов так называемой «экономики знаний» (число публикаций, цитирований, патентных заявок и патентов) и переход на экономические показатели результативности науки. Убедительно прошу всех референтов, которые пишут нашим большим начальникам доклады, избегать слов «экономика знаний», потому что это лжеэкономика, навязанная нам из-за рубежа. Это борьба за информационные показатели рейтингов, куда нас втянули последние двадцать лет, и где нам дают высокие места (например, РФ входит в ТОП 6 - 8 стран), но экономической доходности и конкурентоспособности здесь нет.

В 2015–2018 г. в Беларуси зарегистрировано 2663 договора (1077 договоров уступки прав, 1485 лицензионных договора на передачу прав, 99 договоров франчайзинга, 2 договора залога), что составляет менее 2% от зарегистрированных и охраняемых объектов промышленной собственности (в основном товарные знаки). При этом, 83% товарных знаков (на 01.01.2019 г.) в Республике Беларусь принадлежит иностранцам. В России в 2008–2018 гг. в оборот вовлекались права также только на 2 % РИД от общего числа объектов патентного права. При такой доходности патентообладателям невыгодно платить высокие

патентные пошлины (в России более 200 тыс. рублей за срок действия патента) и эти РИД досрочно переходят в общественное достояние. Всего за 27 лет в странах ЕАЭС выдано 1,4 млн. патентов, а действует 350 тысяч патентов, из которых продается в год 0,02% -2 %. Зачем такой патентооборот? Кому он выгоден? Если нам нужно экономическое использование полученных результатов, если мы хотим быть развитой страной, а не развивающейся, то надо уйти от «экономики знаний» и перейти к экономике интеллектуальной собственности. И мы готовы в этой части Постоянному Комитету Союзного государства, как и национальным парламентам и правительствам стран оказать всемерное содействие. В рамках единого информационного пространства, которое должно предшествовать единому правовому и экономическому союзу, в т.ч. в рамках Союзного государства, на наш взгляд, следует прекратить, по крайней мере, в юридической среде, спекуляции на тему суверенитета. Как не может быть абсолютной свободы, которая предполагает ограничение при реализации прав и свобод других лиц, так не может быть и абсолютного суверенитета, если мы говорим о строительстве Союзного государства как пилотной модели евразийской интеграции. Мы должны на договорных началах ограничивать себя, и это живой механизм компенсаций, который не предполагает абсолютизма в этой части. Исходя из законов информационного развития, достижение компромиссов в регулировании сегодня и в будущем возможно через механизмы мягкого регулирования, к каковым относится стандартизация. На территории России уже десять лет действует национальный комитет по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481 (с 2009 г.), в активе которого более 20 национальных и межгосударственных стандартов, в т.ч. по вопросам кредитования под залог интеллектуальной собственности, фондового рынка интеллектуальной собственности. На его основе в СНГ создан аналогичный межгосударственный комитет МТК550, куда входят Россия и Беларусь, как и другие страны ЕАЭС.

Поскольку большинство всех ГОСТ разрабатываются в трех странах (Россия, Беларусь и Казахстан), причем по направлению «Интеллектуальная собственность» аналогичные ТК 481, национальные ТК в других странах СНГ и ЕАЭС отсутствуют, то задачи ускоренной (по сравнению с СНГ) евразийской интеграции

требуют изменения приоритетов разработки и принятия стандартов (сначала межгосударственные для ЕАЭС, затем при необходимости их адаптация к национальным режимам). Существующий порядок принятия межгосударственных стандартов (МГС СНГ) также не отвечает задачам евразийской интеграции ни по перечню ГОСТ и срокам их принятия, ни по условиям применения. Это обуславливает необходимость дифференциации этих процессов в рамках МГС СНГ для ЕАЭС при дополнении положений Союзного договора вопросами евразийской стандартизации и наделением соответствующими компетенциями органов ЕАЭС.

М.С. Шеремет
Член Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России
по законодательству и Регламенту, член Комитета Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации по энергетике

«Модельное законотворчество в Союзном государстве»

В последние несколько лет Комиссия Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту начала прорабатывать системные и комплексные подходы к переходу от сближения законодательства Беларуси и России к построению единого правого пространства Союзного государства.

Это важная цель, но для ее осуществления предстоит большая работа.

На первом этапе гражданам и субъектам хозяйствования одного государства-участника на территории другого государства-участника необходимо обеспечить равенство прав с гражданами и субъектами хозяйствования принимающей стороны. Этот этап находится в стадии завершения.

Вторым этапом видится широкое сближение законодательства двух стран, в первую очередь, в экономической сфере. Эта тема прорабатывается президентами и правительствами в формате «дорожных карт».

Именно на этом этапе может оказаться востребованным модельное законотворчество, позволяющее выработать единые правила игры для субъектов хозяйствования, а также единые социальные стандарты для граждан.

Третий этап – это единое правовое поле. Он может быть достигнут, когда мы придем к принятию единых законов Союзного государства, которые будут иметь прямое действие и в Беларуси, и в России. Но это уже в дальней перспективе.

Считаю необходимым отметить, что целесообразность модельного законотворчества в Союзном государстве начинает широко обсуждаться.

В рекомендациях Пятого Форума регионов Беларуси и России (октябрь 2018 года) содержится предложение о проработке вопросов использования в рамках Союзного государства потенциала модельного законотворчества.

На открытии пятьдесят пятой сессии Парламентского Собрания (декабрь 2018 года) Председатель Парламентского Собрания, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володин обозначил модельное законотворчество в качестве одного из направлений дальнейшего развития форм деятельности Парламентского Собрания. Согласно заключению отделения по вопросам государственного строительства и права Научно-консультативного совета Парламентского собрания, принятие модельных законодательных актов в рамках правовой системы Союзного государства целесообразно и будет способствовать достижению одной из целей интеграции – формированию единой правовой системы Союзного государства.

Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь также посчитал возможным и обоснованным рассмотрение вопроса о принятии модельных законодательных актов в рамках Союзного государства.

Четыре из восьми комиссий Парламентского Собрания согласились с наличием правовых оснований и целесообразностью использования модельного законодательства в рамках Союзного государства.

Семинар, проведенный Комиссией Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту на тему модельного законотворчества в сентябре 2019 года, выработал рекомендации, которые по существу являются «дорожной картой» по развитию полномочий Парламентского Собрания в сфере модельного законотворчества.

В ноябре 2019 года Совет Парламентского Собрания поддержал предложение Комисии Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту о необходимости дальнейшей проработки данного направления.

Поэтому можно с уверенностью утверждать: **модельному законотворчеству в Союзном государстве – быть!**

Хотелось бы отметить, что на этапе формирования Сообщества и Союза Беларусии Парламентское Собрание уже имело полномочия принимать модельные акты и законодательные рекомендации.

Так, в 1996–1997 годах Парламентское Собрание Сообщества Беларуси и России имело право принятия **модельных законодательных актов**.

В 1997–2000 годах Парламентское Собрание Союза Беларуси и России принимало **нормативные правовые акты, имеющие статус законодательной рекомендации Союза, подлежащие первоочередному рассмотрению и принятию** в установленном порядке парламентами государств – участников Союза в целях унификации их законодательства.

Парламентским Собранием в 1997–1999 годах в качестве законодательной рекомендации Союза были приняты проекты законов Союза Беларуси и России: «О финансово-промышленных группах», «О гидрометеорологической деятельности», «О порядке разработки, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджета Союза», «О единых подходах в пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей – граждан государств – участников Союза Беларуси и России», «О статусе депутата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России».

В первом чтении были приняты следующие проекты законов Союза Беларуси и России: «О порядке рассмотрения, принятия и вступления в силу законов Союза Беларуси и России», «О гражданстве Союза», «О союзной собственности», «Об инвестиционной деятельности», «О защите экономической конкуренции».

Разработка проектов нормативных правовых актов осуществлена научными учреждениями по заказу комиссий Парламентского Собрания за счет средств бюджета Союза Беларуси и России.

Часть из этих законопроектов направлена для первоочередного рассмотрения и принятия в установленном порядке в парламенты государств – участников Союза, другие направлены в Исполнительный Комитет Союза с целью подготовки на их основе межгосударственных договоров.

С 2000 года Парламентское Собрание Союза Беларуси и России выполняет функции Парламента Союзного государства, который наделен правом принимать:

законы Союзного государства по вопросам, отнесенным к исключительному ведению Союзного государства;

основы законодательства Союзного государства по вопросам, отнесенным к совместному ведению Союзного государства и государств-участников.

Согласно части 4 статьи 70 Договора о создании Союзного государства до выборов в Палату Представителей Парламента

Союзного государства функции Парламента Союзного государства выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России.

После заключения Договора о создании Союзного государства Парламентским Собранием был разработан ряд нормативных правовых актов, однако в связи с затянувшейся разработкой Конституционного Акта Союзного государства указанные проекты так и не были приняты.

Приведенные факты подтверждают, что **Парламентское Собрание имеет многолетний опыт модельного законотворчества**, который может быть использован на современном этапе.

Хотел бы еще рассказать о некоторых подходах к вопросу о формах модельного законотворчества, которые сейчас активно обсуждаются и пока не имеют согласованного решения.

Первый подход основан на том, что согласно статье 70 Договора о создании Союзного государства Договор об образовании Сообщества России и Белоруссии 1996 года и Договор о Союзе Беларуси и России от 1997 года прекратили действие, а правовые акты, принятые ранее в рамках Сообщества и Союза, продолжают действовать в части, не противоречащей Договору о создании Союзного государства.

Такие формулировки Договора позволяют считать действующим Соглашение о Парламентском Собрании Сообщества России и Белоруссии от 29 апреля 1996 года, статья 4 которого содержит право Парламентского Собрания принимать модельные законодательные акты и вносить соответствующие предложения по вопросам развития нормативно-правовой базы Сообщества России и Белоруссии в органы государств – участников Договора, имеющие право законодательной инициативы.

Второй подход основывается на статье 59 Договора о создании Союзного государства, согласно которой Основы законодательства Союзного государства принимаются Парламентом Союзного государства (в настоящее время его функции выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России). Предусмотрено, что Основы законодательства реализуются путем принятия национальных нормативно-правовых актов государств-участников по соответствующим вопросам.

Вопрос об обязательности Основ законодательства Договором не урегулирован, что позволяет сделать заключение об их модельном характере.

Третий подход основан на праве органов Союзного государства принимать рекомендации и заключения. Это статья 58 Договора о создании Союзного государства. Юридическая сила данных актов Договором не определена, что позволяет предполагать возможность принятия Парламентским Собранием рекомендаций модельного законодательного характера.

По моему мнению, первый из названных подходов является более обоснованным с правовой точки зрения и эффективным. Комиссия Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту также соглашается с позицией о необходимости принятия модельных законодательных актов постановлениями Парламентского Собрания.

В заключении хотелось бы выразить надежду, что проводимая нами работа по совершенствованию нормотворческих полномочий Парламентского Собрания позволит сформировать эффективный механизм для формирования вектора, в котором будет осуществляться скоординированное развитие законодательства Беларуси и России.

С.В. Задиран
Первый заместитель Министра юстиции Республики Беларусь

«Работа министерств юстиции Республики Беларусь и Российской Федерации в интересах граждан и бизнеса двух стран»

Тематика развития правового поля Союзного государства важна для министерств юстиции обоих государств. По следам заседания объединенной коллегии правовых ведомств в Минске 27 ноября 2019 года в рамках нашей секции хочу представить совместный опыт в сфере обеспечения интересов граждан и бизнеса двух стран.

Ключевым форматом сотрудничества в сфере юстиции является Объединенная коллегия в рамках Союзного государства. Работает механизм с 2002 года. Достаточно долгое время сотрудничество носило, во многом, общетеоретический характер.

Такие вопросы и сейчас остаются в повестке. Однако они обсуждаются исходя из возможности последующего внедрения в национальное законодательство или введения в общую практику. Так, в 2019 году в Республике Беларусь получил законодательное закрепление и четкие процедурные условия институт правового мониторинга. Российские коллеги в настоящий момент работают над реализацией так называемой «регуляторной гильотины». Министры поручили экспертам совместно изучить эти механизмы с целью их максимального использования в нормотворческой работе.

С 2015 года начался новый этап развития форматов работы Объединенной коллегии министерств юстиции государств-участников Договора о создании Союзного государства, ознаменованный созданием рабочих групп для решения практических правовых вопросов на межведомственном уровне. На сегодняшний день функционирует три рабочих группы – по вопросам принудительного исполнения, по вопросам ЗАГС, а также группа по вопросам юридической помощи. Последняя группа имеет широкий мандат, включающий вопросы нотариата и адвокатской деятельности.

В рамках рабочих групп практики выработали единые подходы к реализации целого ряда правовых двусторонних договоренностей. Эксперты оперативно реагируют на необходимость

корректировки международных договоров. Буквально назывным порядком несколько примеров.

При анализе правоприменительной практики Минской конвенции о правовой помощи 1993 года между нашими государствами оказалось, что отсутствует единообразие в подходах к истребованию документов о регистрации актов гражданского состояния при их получении представителем гражданина. Эксперты рабочей группы ЗАГС увидели эту проблему, провели консультации и договорились ориентировать уполномоченные органы Беларуси и России об обязательном приложении к просьбе о правовой помощи документов, подтверждающих право и полномочия представителя лица на их получение.

Мониторинговая группа по вопросам принудительного исполнения работает над внесением изменений в Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений о взыскании алиментов от 3 марта 2015 года. Предлагаемые группой изменения позволят направлять документы компетентных судов Беларуси и России для возбуждения исполнительного производства при наличии сведений о трудоустройстве должника и отсутствии сведений о его регистрации по месту жительства. На 2020 год запланированы доработка и согласование соответствующего Протокола о внесении изменений в Соглашение.

В целом, имеющиеся результаты могут показаться локальными, но поверьте, значимость прямого контакта с коллегами при решении неоднозначных вопросов, выявленных практикой, сложно переоценить.

Блок доклада по вопросам улучшения условий для бизнеса в обоих государствах представлю в свете процессов по гармонизации и унификации гражданских законодательств двух стран.

Давайте задумаемся, насколько такой инструментарий является оптимальным и действенным? Реалии XXI века показали необходимость адаптации регулятивных процессов к стремительным изменениям самих хозяйственных отношений, что требует, возможно, и новых подходов.

Законодательство – это тот фундамент, на основании которого ведется любая законная деятельность субъектов хозяйствования. При этом, синхронная трансформация регулирующих

решений не всегда видится целесообразной с учетом национальной специфики правовых систем государств, а также структур экономики.

Гражданское законодательство Беларуси и России уже в достаточной степени схоже, поэтому и фрагментарные различия в материальном регулировании правоотношений не должны выступать в качестве препятствия ведения хозяйственной деятельности.

Возможно, заслуживает большего внимания практика европейской интеграции в сфере создания унифицированных условий ведения бизнеса?

Имеется опыт Европейского союза по принятию регламентов Рим I и Рим II. Регламенты содержат не материальные нормы, а закрепляют исключительно коллизионные привязки (в отношении применимого права по договорам перевозки, с участием потребителя, страхования, трудовых договоров, а также общее регулирование (оговорки о публичном порядке, выбор применимого права при отсутствии такового в договоре и т.д.).

Также являются недооцененными и имеют шансы быть результативными инструменты «soft law» («мягкое право) для регулирования отдельных гражданско-правовых отношений. Мы с вами являемся свидетелями многолетнего успешного опыта использования терминов ИНКОТЕРМС, разработанных Международной торговой палатой, и позитивного отношения к Принципам международных коммерческих договоров, разработанных Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА).

Стоит более внимательно изучить возможность разработки в рамках Союзного государства правил для бизнеса, содержащих общие ориентиры, отсылающих к национальному законодательству сторон, но не изменяющих его как таковое. Это могут быть какие-либо рамочные формулировки общих условий договоров, а в случае трансграничной сделки своеобразный чек-лист выбора применимого права к существенным условиям договора, ответственности и разрешению споров.

Мы только начали изучать соответствующие возможности, но даже первое приближение показало перспективность новых решений. Надеемся, что результаты совместной работы позволят

на практике, а не на бумаге улучшить условия работы бизнеса двух стран в рамках Союзного государства. Что касается граждан, то работа будет продолжаться с максимальным использованием потенциала и средств органов юстиции.

В.Д. Ипатов
Директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

«Инструменты сближения законодательства Беларуси и России на современном этапе»

За время, прошедшее с момента образования в апреле 1996 г. Сообщества (с апреля 1997 года – Союз Беларуси и России, с декабря 1999 года – Союзное государство), проделана значительная работа, заложившая основы формирования правовой системы Союзного государства.

Союзное государство было создано посредством поступательного развития международно-правовой базы. Данное объединение в настоящее время является межгосударственным образованием с очень высокой степенью интеграции. Можно утверждать, что Союзное государство явилось примером результативного сотрудничества и фундаментом для создания Таможенного союза и Единого экономического пространства, а впоследствии и Евразийского экономического союза.

Основы сближения законодательств Беларуси и России заложены в **Договоре о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года (далее – Договор).** Так, согласно Договору *(статья 2)* основными целями образования Союзного государства являются:

создание единого экономического пространства для обеспечения социально-экономического развития на основе объединения материального и интеллектуального потенциалов государств – участников;

проведение согласованной социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также внешней политики;

формирование единой правовой системы.

Договором проведено четкое разграничение сфер, относящихся к исключительному ведению Союзного государства и совместному ведению Союзного государства и государств-участников *(статьи 17 и 18)*. Соответственно, предусматриваются **два способа формирования единого правового пространства:**

гармонизация, унификация внутреннего законодательства государств;

создание единого законодательства Союзного государства.

При этом согласно статье 18 Договора гармонизация и унификация законодательства отнесена к совместному ведению Союзного государства и государств-участников.

В соответствии с Договором Парламент Союзного государства *(статья 40)* **содействует унификации законодательства государств-участников**.

Говоря о роли Парламента Союзного государства, функцию которого до выборов в Палату представителей Парламента Союзного государства выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России[1], нельзя не сказать о достаточно актуальном на сегодняшний день вопросе принятия модельных законодательных актов.

В настоящее время Договором не предусмотрено принятие Парламентом Союзного государства (Парламентским Собранием Союза Беларуси и России) модельных законодательных актов. Данным полномочием обладал Парламент Сообщества Беларуси и России в соответствии с Договором об образовании Сообщества Белоруссии и России от 2 апреля 1996 года, который утратил силу с момента вступления в силу Договора о создании Союзного государства.

Вместе с тем правовая основа для использования модельного законотворчества в рамках Союзного государства заложена в Соглашении о Парламентском собрании Сообщества России и Белоруссии от 29 апреля 1996 года (далее – Соглашение)[2].

Согласно пункту 2 статьи 70 Договора правовые акты, принятые ранее в рамках Сообщества и Союза, продолжают действовать в части, не противоречащей данному Договору.

Таким образом, положения Соглашения не противоречат Договору и остаются действующими в настоящее время и, следовательно, могут применяться к правовому регулированию формата модельного законотворчества в Союзном государстве.

Следует также отметить, что в праве международных организаций существует понятие «подразумеваемые полномочия»,

---

1 Согласно пункту 4 статьи 70 Договора.

2 Соглашение утверждено постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 21 июня 1996 года и является действующим в настоящее время.

когда государства-члены международной организации соглашаются с осуществлением тем или иным органом данной международной организации функций, не предусмотренных прямо учредительным договором. Подразумеваемыми могут быть признаны только те полномочия, которые необходимы для того, что бы восполнить пробелы в учредительных документах. На этом основании можно сделать вывод о том, что **Парламентское Собрание Союза Беларуси и России может принимать модельные законодательные акты**.

Кроме того, данный вывод можно сделать, если принимать во внимание «логическую цепочку» преемственности полномочий Парламента Сообщества Беларуси и России и Парламентского собрания Союза Беларуси и России.

Необходимо также отметить, что поскольку модельный акт не носит по своей природе обязательного (самостоятельного) характера, он может быть оформлен в качестве приложения к другому акту, принимаемому органом Союзного государства.

Важно отметить, что опыт применения «мягкого права» имел место в практике предшественника Союзного государства – Сообщества России и Белоруссии, где проекты законов, имеющие статус законодательной рекомендации, принимались постановлениями законодательного органа, а также в практике СНГ, где модельные законы[3] принимаются постановлениями Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В этой связи полагаем обоснованным тезис о целесообразности принятия модельных законов постановлениями Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, которые будут носить рекомендательный характер и ориентировать национальные законодательные органы (парламенты) на развитие общественных отношений в определенном направлении с учетом целей унификации и гармонизации законодательства.

---

[3] Под модельным законом СНГ понимается законодательный акт, принятый Межпарламентской Ассамблеей с целью сближения правового регулирования конкретных видов (групп) общественных отношений в государствах Содружества (подпункт 1.3 Положения о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций МПА СНГ, принятого МПА СНГ 14 апреля 2005 г.).

При определении методов и форм модельного законотворчества в рамках Союзного государства важно изучить опыт других международных организаций и интеграционных объединений.

Модельное законотворчество широко используется в деятельности ООН (резолюции Генеральной Ассамблеи ООН), Европейского союза (рекомендации, коммуникации и руководства ЕС), СНГ (модельные законы и кодексы) и ОДКБ (типовые (модельные) законодательные акты, направленные на регулирование отношений в сферах деятельности ОДКБ). Изучение практики принятия модельных законодательных актов в указанных международных организациях будет способствовать более эффективной и продуманной работе по принятию модельных законодательных актов в рамках Союзного государства.

В целом же важно создать эффективную систему модельного законотворчества. В свою очередь эффективность такого законотворчества может быть обеспечена только при условии предварительного тщательного изучения законодательства Беларуси и России, отработки процедуры принятия модельных актов, обеспечивающих учет интересов всех государств-участников, а также создания системы мониторинга использования модельных актов при формировании национальных законодательств Беларуси и России.

Помимо определения формы модельного законотворчества в рамках Союзного государства, важно выделить приоритетные сферы для такого законотворчества.

По нашему мнению, к таким сферам могут быть отнесены создание единого образовательного пространства, цифровая экономика, беспилотный транспорт, вопросы роботизации, искусственного интеллекта, киберфизических систем между Беларусью и Россией.

В рамках освещения вопроса об инструментах сближения законодательства Беларуси и России особого внимания заслуживает изучение новых форм сближения законодательств Беларуси и России. В этой **связи пристального изучения требует опыт иных интеграционных образований, участниками которых являются Республика Беларусь и Российская Федерация**, в частности, СНГ и Евразийского экономического союза, в котором ведется

целенаправленная и, главное, результативная работа по сближению национальных законодательств государств – участников.

В этой связи особого **внимания заслуживает дополнительная проработка вопроса об усилении функций Постоянного Комитета Союзного государства** – рабочего органа Высшего Государственного Совета и Совета Министров Союзного государства по аналогии с функциями Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

Тем более что предпосылки к этому есть. В настоящее время в соответствии с пунктом 4 Положения о Постоянном комитете Союзного государства[4] на данный орган возложены функции по подготовке для Совета Министров Союзного государства предложений по унификации законодательств государств-участников. Кроме того, ряд функций Постоянного комитета Союзного государства схож с функциями ЕЭК.

Усиление функций Постоянного Комитета Союзного государства **позволит выработать механизм координации действий по вопросу сближения** (гармонизации, унификации) законодательств государств – участников Союзного государства.

Кроме того, в Республике Беларусь и Российской Федерации **на уровне национального законодательства целесообразно определить государственные органы (по компетенции), ответственные за осуществление работы по сближению законодательств Беларуси и России,** а также за выработку скоординированной политики в соответствующих областях (направлениях).

Можно отметить, что в настоящее время начало данной работе уже положено разработкой Программы действий по углублению интеграции в рамках Союзного государства и пакета дорожных карт, которые могут внести положительную динамику в развитие Союзного государства.

Что касается **деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь**, то требования унификации и гармонизации законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации принимаются нами во внимание в двух аспектах:

---

[4] Утверждено постановлением Высшего Государственного Совета от 27 июля 2000 г. № 13.

1) **при разработке ежегодных планов подготовки законопроектов.** Осуществляя данную работу, мы анализируем подходы, существующие в законодательстве Российской Федерации, к регулированию соответствующих общественных отношений. При этом, если мы видим различия в правовом регулировании определенных общественных отношений в законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации, то изучаем практику применения определенного законодательного акта в Российской Федерации. Иными словами анализируем, как работает этот законодательный акт в Российской Федерации, с какими трудностями сталкиваются на практике те, кто его применяет;

2) **при проведении обязательной юридической экспертизы**, в ходе которой проект закона оценивается на предмет соответствия международным договорам и иным международно-правовым актам, в том числе требованиям унификации и гармонизации законодательства в рамках интеграционных объединений, участницей которых является Республики Беларусь[5]. В Российской Федерации обсуждается возможность корректировки Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации[6] на предмет включения аналогичного критерия оценки проектов законов при проведении обязательной юридической экспертизы. Данный вопрос поднимался еще в ходе состоявшихся в декабре 2017 года Парламентских слушаниях и был включен в Рекомендации по итогам данных слушаний.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что сегодня отдельные задачи, стоящие перед государствами – участниками Союзного государства в сфере сближения национальных законодательств, решены. Однако есть определенные проблемы, над которыми нужно работать. При проведении данной работы целесообразно развивать приносящие результат на практике и внедрять новые формы (способы) сближения законодательств двух государств, а также учитывать положительный

---

[5] Пункт 2 статьи 47 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах».

[6] Утвержден постановлением Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД.

опыт функционирования других интеграционных объединений, на развитие и становление которых потребовалось не одно десятилетие.

Накопленный опыт и имеющаяся правовая база позволят в дальнейшем обеспечить успешное функционирование Союзного государства.

З.Б. Нигматуллина
Заместитель начальника Правового управления – начальник отдела гражданского права Аппарата Совета Федерального Собрания Российской Федерации

«К вопросу о механизмах сближения законодательства России и Беларуси на текущем этапе развития Союзного государства»

8 декабря 2019 года исполнилось ровно 20 лет с момента подписания Договора о создании Союзного государства, который вступил в силу 26 января 2000 года. Почти 20-летний срок действия этого важного для России и Беларуси международного документа – хороший повод дать оценку достигнутым результатам.

Не углубляясь в конкретные направления «союзного взаимодействия», остановлюсь на некоторых механизмах, функционирование которых способствует созданию условий для формирования единого правового пространства в Союзном государстве, а также отмечу участие Совета Федерации в деятельности, связанной с такими механизмами.

Договором о создании Союзного государства установлены правовые основы интеграции. Одна из его основных целей – «формирование единой правовой системы демократического государства». Актуальным остается вопрос формирования единого правового пространства Союзного государства. Не будет преувеличением сказать, что в настоящее время Союзное государство является организмом, который пока не зажил полной жизнью, и чтобы его потенциалу раскрыться потребуются определенные усилия и решения российского и белорусского руководства.

Но и при существующей «неисчерпанности» интеграционного потенциала нашими государствами проводится значительная работа, направленная навстречу друг другу в различных сферах совместной деятельности. Наглядным подтверждением этому является постановление Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 года № 3 «О выполнении приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на среднесрочную перспективу (2014–2017 годы) и дальнейшем развитии Союзного государства на 2018–2022 годы».

Необходимо констатировать, что большую роль в российско-белорусской интеграции играют двусторонние международные договоры. Их перечень достаточно обширный. Международные договоры (соглашения) являются важным инструментом для осуществления сближения законодательства государств, участвующих в интеграции, поскольку позволяют урегулировать вопросы, которые требуют установления единых подходов к решению интеграционных задач. Можно привести примеры таких соглашений: об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года; о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде от 3 марта 2015 года.

Для строительства Союзного государства международные договоры могут быть необходимы в тех случаях, когда те или иные вопросы интеграции требуют применения актов иных, чем акты внутригосударственного регулирования[1].

В российском законодательстве можно найти примеры документов, в которых закреплены положения, напрямую касающиеся осуществления прав белорусских граждан в Российской Федерации. Например, в Федеральном законе «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», в его статье 15[1] установлено, что от подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации при подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство освобождаются иностранные граждане, являющиеся гражданами Союзного государства, образованного Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

---

[1] Подобным случаем можно считать российско-белорусское соглашение об обучении в заграншколах детей сотрудников представительств Республики Беларусь от 15 августа 2017 года. Согласно его положениям детям сотрудников представительств Республики Беларусь в иностранных государствах предоставлено право получать на бесплатной основе общее образование в образовательных подразделениях загранучреждений МИДа России в соответствии с российскими образовательными стандартами. Таким образом, оно позволило создать для белорусских граждан те же условия получения образования в заграншколах МИД России, что и для граждан Российской Федерации.

Как известно, в рамках Союзного государства модельные акты не принимаются, однако российские и белорусские парламентарии имеют возможность сотрудничать по вопросам модельного законотворчества на такой международной площадке, как Межпарламентская Ассамблея СНГ (МПА СНГ). О значимости деятельности МПА СНГ в данной сфере неоднократно указывала Председатель Совета Федерации В.И.Матвиенко. Разработка и принятие модельного законодательства в МПА СНГ осуществляется на основе Перспективного плана модельного законотворчества в СНГ. В настоящее время действует план на 2016–2020 годы. Можно отметить, что за разработку целого ряда проектов модельных документов согласно этому плану отвечают белорусские коллеги (например, разработчиком модельного закона «О гражданской защите» являлось МЧС Республики Беларусь; Рекомендации «Об аттестации научных, в том числе научно-педагогических, работников высшей категории» разрабатывались Постоянной комиссией по образованию, культуре и науке Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь).

Несколько слов об участии Совета Федерации и его Аппарата в деятельности по сближению законодательства государств-участников Союзного государства.

Российские сенаторы наряду с депутатами Государственной Думы вовлечены в эту работу в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России. Так, они участвовали в разработке проекта Концепции сближения законодательства государств-участников Союзного государства – документа, который призван определить концептуальные основы для гармонизации и унификации законодательств России и Беларуси.

Между Советом Федерации и Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь заключено Соглашение о межпарламентском сотрудничестве от 4 июня 2012 года. Данный документ является нормативной основой для обсуждения парламентариями актуальных вопросов двустороннего сотрудничества, многие из которых связаны со строительством Союзного государства. Российские и белорусские парламентарии регулярно встречаются на заседаниях межпарламентской комиссии, созданной в соответствии с этим Соглашением.

В Совете Федерации еще в 2012 году был создан консультативный орган при Председателе Совета Федерации – Интеграционный клуб, который является дискуссионной площадкой для обсуждения интеграционной проблематики, в том числе касающейся Союзного государства. В ноябре 2018 г. Интеграционный клуб провёл совместное заседание с Российско-Белорусским экспертным клубом на тему «Стратегии развития Союзного государства в контексте ЕАЭС: опыт, возможности, сценарии». В Итоговом документе отмечалось, что Союзное государство призвано играть ключевую роль в обеспечении развития интеграции на евразийском пространстве.

Совет Федерации, наряду с Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь, является одним из организаторов Форума регионов России и Беларуси – ежегодно проводимого масштабного мероприятия, в рамках которого обсуждается широкий круг вопросов российско-белорусского сотрудничества, развиваются прямые контакты между регионами и органами местного самоуправления, предпринимателями.

Вопросы унификации и гармонизации законодательства в Союзном государстве также становились предметом обсуждения на этом мероприятии, в частности, они обсуждались на Пятом форуме регионов, который проводился в октябре 2018 г. в Могилёве. Заслуживает внимания мнение первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Л.Н.Боковой, которая участвовала в работе секции «Унификация и гармонизация законодательства Союзного государства как основа эффективного и плодотворного российско-белорусского сотрудничества» и которой было предложено, чтобы при проведении правовой экспертизы законопроектов определялось бы их соответствие целям и задачам Союзного государства.

Полагаю необходимым согласиться с тем, что при подготовке законопроектов к рассмотрению следует соотносить их положения с Договором о Союзном государстве и связанным с ним международными договорами. Это должно носить системный характер. Схожий подход, кстати, уже используется в законопроектной работе Правительства Российской Федерации, в Регламенте которого говорится, что при подготовке

законопроектов для рассмотрения в Правительство Российской Федерации представляются законопроект и пояснительная записка, содержащая информацию о соответствии законопроекта Договору о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Учитывая то, что Союзное государство (как и ЕАЭС) является интеграционным объединением с российским участием, представляется необходимым уделять пристальное внимание тому, как нормы законопроектов согласуются с обязательствами, предусмотренными Договором о создании Союзного государства. Представляется, что позиция о соответствии законопроекта «союзным обязательствам» могла бы отдельной формулировкой включаться в пояснительную записку к законопроекту (по аналогии с обязательствами по Договору о ЕАЭС). Это указывало бы на значимость Союзного государства для России как перспективного интеграционного объединения, что, в свою очередь, имеет не только юридическое, но и политическое значение.

Для сближения российского и белорусского законодательства было бы полезным изучать законодательный опыт друг друга. Полагаю, по многим сферам правового регулирования можно было бы обращаться к белорусскому законодательному опыту.

В заключение хотелось бы отметить, что сближение законодательства государств-участников Союзного государства является важным условием для продвижения российско-белорусской интеграции в целом. Учитывая особенности отношений России и Беларуси, сотрудничество в рамках Союзного государства может осуществляться на разных скоростях, с использованием разных форматов деятельности, но при этом его вектор должен быть направлен на достижение целей, указанных в Договоре о создании Союзного государства. Без формирования единой правовой системы, которая заявлена в этом Договоре как одна из приоритетных целей российско-белорусского интеграционного проекта, «история его успеха» написана не будет. В связи с этим видится необходимым продолжение поиска взаимоприемлемых для России и Беларуси решений спорных вопросов с целью наращивания темпов строительства Союзного государства, в том числе в правовой сфере.

Г.А. Василевич
Заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

«Договор о создании Союзного государства как основополагающий учредительный договор, влияющий на развитие национальной правовой системы

Степень воздействия международного права на национальное право зависит от многих факторов. В правовых системах различных стран содержатся разные подходы к определению места и роли норм международного права в национальных системах. Однако основополагающим принципом международного права является принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Государственные системы, в зависимости от того, какое место занимают международные договоры, можно классифицировать следующим образом: 1) международные нормы имеют конституционный статус; 2) статус международных договоров выше обычных законов; 3) международные нормы соответствуют обычному закону. Известно, что имеются особенности в позиции некоторых стран (например, США). Верховный Суд этой страны в свое время установил, что международное право является частью права страны, которое должно определяться и применяться судами каждый раз, когда связанные с ним вопросы права представлены на его рассмотрение. В этих делах, если нет договора или регулирующего акта исполнительной власти, судебного решения, то можно обращаться к обычаям и обыкновениям цивилизованных стран.

В ст. 8 Конституции Республики Беларусь закреплено положение, согласно которому Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. При этом не допускается заключение международных договоров, которые противоречат Конституции. Эта фундаментальная норма свидетельствует о стремлении законодателя строить независимое государство на правовых демократических принципах. Здесь есть несколько аспектов. Признание приоритета общепризнанных принципов

международного права означает выбор вектора развития правовой системы. Норма, запрещающая заключать международные договоры, противоречащие Конституции, является гарантией государственного суверенитета.

Международный договор Республики Беларусь, который вступил в силу путем ратификации, присоединения к нему или утверждения, обладает верховенством по отношению к другим подконституционным актам (законам, декретам, указам, постановлениям и др.). Выстраивая правовую пирамиду нормативных правовых актов, нами указывается, что законы, которыми международные договоры приобретают обязательную силу (например, посредством закона о ратификации), придают им нормативный характер.

Иерархический ранг таких законов выше, чем у других обычных законодательных актов, включая и программные. Поэтому правотворческие и правоприменительные органы, включая суды, при принятии соответствующих решений обязаны руководствоваться нормами международных договоров.

Особое место среди источников права занимают международные договоры учредительного характера. Судя по опыту Европейского Союза (ЕС), вступление в ЕС означает обязательное подчинение его международным актам, прежде всего учредительного характера, что выражается в необходимости своевременной корректировки конституционных норм соответствующих государств.

Если для государств, которые обладают государственным суверенитетом многие столетия, характерно большое желание поиска новых путей решения общих проблем посредством формирования наднациональных структур и их правового оформления, то для государств молодых, прежде всего возникших на просторах СССР, Югославии, достаточно сильной является линия на укрепление национального государственного суверенитета и в то же время стремление войти в уже устоявшиеся союзы.

Нашими государствами уже пройден сложный путь после распада СССР и можно, имея соответствующий опыт, двигаться дальше. Белорусско-российские отношения после образования Содружества Независимых Государств всегда оставались исключительно братскими и дружественными. Это обусловлено общей историей, близостью менталитета, языка, включая

и государственность русского языка в Беларуси, развитием тесных экономических связей, давними традициями взаимного уважения русских и белорусов, переплетением судеб личных и семейных и др.

По мере становления Союзного государства должен быть рассмотрен вопрос о принятии его Конституции. К сожалению, в статье 61 Договора о Создании Союзного государства зафиксирована расплывчатая формулировка, а именно: положения настоящего Договора, поэтапная реализация которых может потребовать внесения поправок и дополнений в конституции государств-участников, вступают в силу после осуществления необходимых внутригосударственных процедур по изменению конституции каждого государства-участника. Как выше отмечено, опыт европейской интеграции свидетельствует о том, что заключение учредительного договора предполагает его неукоснительное, добросовестное исполнение; заботы уже самого государства – привести свое национальное законодательство в соответствии с учредительным договором либо такой договор не следует заключать. Однако при подписании Договора пошли по иному пути. Предусмотрено (ст.62), что после вступления в силу Договора по предложению Высшего Государственного Совета Союзного государства Парламент Союзного государства рассмотрит проект Конституционного Акта, определяющего на основе Договора государственное устройство Союзного государства и его правовую систему. После одобрения Парламентом Союзного государства проект Конституционного Акта передается президентами государств-участников на рассмотрение парламентов государств-участников, а затем в соответствии с их законодательством выносится на референдумы в государствах-участниках. После одобрения Конституционного Акта на референдумах государства-участники вносят необходимые дополнения и изменения в свои конституции. Пока работа по его подготовке приостановлена. В концептуальном плане можем отметить, что система органов Союзного государства может быть смоделирована с учетом совпадающих полномочий глав государств и парламентов, в нем должна быть закреплена совокупность всего спектра личных, политических, экономических и социальных прав, о предоставлении которых стороны договорятся.

Стоило бы проанализировать возможность издания ВГС директив, которые бы имели непосредственное действие на территории Беларуси и Российской Федерации без последующего издания на национальном уровне указов или иных актов национального уровня. Такой юридический статус можно было определить путем подписания соответствующего международного договора и последующей его ратификации.

На наш взгляд, полезной была бы подготовка научно-практического комментария к Договору о создании Союзного государства. Это более зримо позволило бы представить, что сделано для реализации того или иного положения Договора (здесь действительно проделана колоссальная работа) и предстоит сделать, какие могут быть предприняты дальнейшие шаги. Такой комментарий будет хорошим примером взаимодействия науки и практики.

На нынешнем этапе также необходимо активизировать внимание национальных судебных инстанций на реализацию положений заключенных в рамках Союзного государства договоров.

Полагаем разумной сложившуюся в Российской Федерации практику, согласно которой международные договоры имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе при разрешении гражданских, уголовных и административных дел.

На уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 октября 2003 г. принято постановление №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». Таким образом, высшая судебная инстанция судебной власти формирует эталон судебной практики для всей судебной системы. Насколько большое внимание в Российской Федерации уделяется применению норм международного права, можно судить по следующему: неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

Согласно части второй ст.112 Конституции Республики Беларусь, если суд при рассмотрении конкретного дела придет к выводу о несоответствии нормативного акта Конституции или иному закону, он принимает решение в соответствии с Конституцией и должен в установленном порядке поставить перед Конституционным Судом вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным. Обратим внимание, что в упомянутой статье закреплен важнейший правовой принцип – субординации актов по юридической силе. Даже если в этой статье не упоминаются, например, декреты, указы и другие акты, которым может противоречить иной акт, например, ведомственный, подлежащий применению в деле, то с учетом требований указанного принципа все равно суд обязан руководствоваться Конституцией, декретом, указом (актом, соответствующим Конституции). (Заметим, что положения ст.112, рассматриваемые во взаимосвязи с иными статьями Конституции, свидетельствуют о том, что Основной Закон предусматривает смешанную систему судебного конституционного контроля). А это значит, он обязан руководствоваться и тем нормативным правовым актом, которым выражено согласие Республики Беларусь на обязательность для нее соответствующего международного договора. При этом «отделить» такой акт от международного договора невозможно, оно – единое целое, тем более, что по закону международные договоры составляют «законодательство».

В Кодексе Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей следует сформулировать правило, развивающее положения части второй статьи 112 Конституции применительно к ситуации, когда выявляется противоречие между актом национального законодательства и международным договором.

Вопрос о прямом действии норм международных договоров не праздный, так как не всегда признается, что даже нормы Конституции имеют непосредственный характер действия, обладая при этом верховенством и высшей юридической силой по отношению ко всем иным актам внутреннего законодательства.

Обеспечение непосредственного действия норм так называемых самоисполнимых международных договоров будет являться отражением правовой культуры. В рамках Союзного государства этого вполне можно достичь, объединив усилия наших государств.

В.В. Винник
Помощник заместителя Председателя Суда ЕАЭС

«Приоритеты многовекторности в деятельности по сближению законодательства Беларуси и России»

Приветствую вас от имени Суда Евразийского экономического союза и выражаю признательность за предоставленную мне возможность выступить на сегодняшнем представительном форуме, тематика которого является крайне актуальной для развития интеграционных процессов в рамках Союзного государства. В числе приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы, утвержденных постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 г. № 3, определены, в частности, такие как:

координация процесса сближения законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь;

проработка вопросов имплементации нормативных правовых актов Союзного государства в национальное законодательство Беларуси и России;

проведение и реализация в Союзном государстве согласованной политики в области защиты прав потребителей и конкуренции; гармонизация и унификация нормативной правовой базы государств – участников Договора о создании Союзного государства в сфере транспорта;

обеспечение социальной защиты граждан Союзного государства и др.

Позвольте выразить мнение о том, что для выполнения указанных задач, а также достижения целей, определенных статьей 2 Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г. (далее – Договор), целесообразно не останавливаться на использовании уже имеющихся правовых ресурсов, но и искать новые способы решения этих задач, в том числе, обращаясь к практике других международных межправительственных организаций. Исходя из тезиса о том, что фундаментом Союзного государства является сближение законодательства Беларуси и России, закономерно следует вывод, что такое сближение возможно только

при неукоснительном соблюдении норм Договора и нормативно-правовых актов Союзного государства. В свою очередь, данное обстоятельство априори обусловливает их единообразное понимание и применение государствами-участниками, органами Союзного государства.

Однако именно на этой важнейшей стадии межгосударственных правоотношений не исключены разночтения и различные подходы к толкованию положений договорно-правовой базы Союзного государства. Как показывает анализ деятельности авторитетных международных межправительственных организаций, ни в одной из них не удалось избежать таких разночтений. Их наличие в правоприменительной практике, к сожалению, является аксиоматичным. Для минимизации негативных правовых результатов неединообразного понимания норм международных договоров, в большинстве международных организаций активно действует эффективный институт международного правосудия, апробированный на протяжении десятков лет в самых различных формах интеграционных межгосударственных объединений. Данный институт ни в коем случае не подменяет и не уменьшает значения других институтов по урегулированию разногласий, таких как переговоры и консультации. Вместе с тем, в ряде случаев наиболее результативным является именно формат международного судопроизводства независимого и беспристрастного судебного органа.

Например, компетенция по толкованию международных договоров закреплена в статье 36 Статута Международного Суда ООН от 26 июня 1945 года.

Функция по толкованию договоров, актов институтов, органов или учреждений ЕС отнесена к ведению Суда ЕС статьей 267 (бывшая 234) Договора о функционировании Европейского Союза от 25 марта 1957 г. с изменениями и дополнениями от 13 декабря 2007 г.

Суд Европейской ассоциации свободной торговли имеет полномочия давать консультативные заключения по толкованию Соглашения о Европейском экономическом пространстве от 2 мая 1992 г. на основании статьи 34 Соглашения между государствами ЕАСТ о создании органа надзора и суда от 2 мая 1992 г.

Статутные документы Экономического Суда СНГ, длительное время выполнявшего функции Суда ЕврАзЭС, относят к его

ведению толкование международных договоров в соответствии с пунктом 5 Положения об Экономическом Суде СНГ от 6 июля 1992 г.

Ранее действовавший Суд ЕврАзЭС был наделен компетенцией по осуществлению толкования. Согласно пунктам 3–4 статьи 13 Статута Суда ЕврАзЭС от 5 июля 2010 г., Суд осуществлял толкование положений международных договоров, действующих в рамках ЕврАзЭС, и решений органов ЕврАзЭС. В соответствии с пунктом 46 Статута Суда ЕАЭС Суд по заявлению государства-члена или органа Союза осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, а также по заявлению сотрудников и должностных лиц органов Союза и Суда – положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, связанных с трудовыми правоотношениями. Согласно норме пункта 48 Статута Суд осуществляет разъяснение положений международного договора Союза с третьей стороной, если это предусмотрено международным договором.

Основной задачей толкования международных договоров органами международного правосудия является выявление общих ожиданий сторон договора в соответствии с целями общего публичного порядка. В дополнение к этому, толкование выполняет интегративную функцию, обеспечивая единство международного правопорядка посредством утверждения его основных ценностей и целей. Функционирование Суда Союзного государства в его институциональной структуре установлено положениями главы IV Договора. В соответствии со статьей 50 Договора Суд является органом Союзного государства, который призван обеспечить единообразное толкование и применение Договора, нормативно-правовых актов Союзного государства.

Однако спустя 20 лет после подписания Договора Суд не создан. Позволю выразить точку зрения о том, что данное обстоятельство не может позитивно отразиться на правоприменительной практике по реализации положений договорно-правовой базы Союзного государства и, как следствие, на сближении законодательства Беларуси и России. В норме пункта 1 статьи 54 Договора заложен перспективный правовой потенциал Суда, заключающийся в том, что каждое государство-участник, органы

Союзного государства могут передавать на рассмотрение Суда любые вопросы, связанные с толкованием и применением Договора, нормативно-правовых актов Союзного государства. Соответственно, правовая идеология деятельности Суда направлена на способствование государствам-участникам в достижении целей Договора посредством отправления международного правосудия. Согласно положению пункта 2 статьи 54 Договора, решения Суда имеют обязательную юридическую силу. Как следует из контекстного анализа положений главы IV Договора, в число таких судебных актов включены и решения о толковании, что является уникальным юридическим фактором, поскольку акты о толковании (разъяснении) ни одного из трех органов международного правосудия на постсоветском пространстве (ЭС СНГ, Суда ЕврАзЭС, Суда ЕАЭС) не имеют (не имели) обязательного характера. К компетенции Суда Союзного государства отнесено как толкование норм актов права СГ, так и толкование применения таких норм. Указанное обстоятельство существенно усиливает интегративно-практическую функцию Суда и является весомым доводом в пользу его учреждения в институциональной системе Союзного государства. Представляется, что деятельность Суда Союзного государства по толкованию имела бы востребованный характер еще и по причине того, что сближение законодательства Беларуси и России в рамках Союзного государства во многом зависит от единообразного понимания и практического применения актов права Союзного государства. За 20 лет функционирования Договора и Союзного государства имеются вопросы юридического характера в разных секторах межгосударственного сотрудничества и интеграции. Их решение в большей части находится в плоскости международного права и, возможно, с помощью независимого судебного органа Союзного государства. Исключая выводы, основанные на предположениях, и исходя из анализа практики Суда ЕАЭС полагаю, что по обращению государств-участников, органов Союзного государства о толковании норм актов права Союзного государства, а также о толковании применения указанных норм, Судом Союзного государства могли бы обстоятельно конкретизироваться не только общие понятия актов права, но и разъясняться содержание их специальных правовых норм, определяться их место в системе права

Союзного государства, а также функциональные связи с другими нормами, регулирующими различные аспекты правоотношений в рамках Союзного государства. Отмечу, что эффективность механизма международного судопроизводства по толкованию во многом обусловлена не только беспристрастностью и независимостью судебного органа, но и всесторонним и глубоким анализом искомой проблемы, решение ее опытным судейским корпусом, а также оперативностью. К примеру, согласно пункту 96 Статута Суда ЕАЭС, в срок не позднее 90 дней со дня поступления заявления о разъяснении, Суд предоставляет консультативное заключение.

В завершение своего доклада приведу некоторые статистические данные Суда ЕАЭС по разъяснению норм актов права Союза. Судом ЕАЭС рассмотрено 17 дел по заявлениям о разъяснении Договора о Союзе, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза. Заявителями являлись государства-члены Союза, ЕЭК, должностные лица и сотрудники ЕЭК по таким предметам, как таможенно-тарифное регулирование; техническое регулирование; общие принципы и правила конкуренции; транспортная политика; действие актов Комиссии Таможенного союза, ЕЭК; трудовые правоотношения; свобода движения рабочей силы; социальные гарантии международных служащих (пенсии). Таким образом, дела о разъяснении, рассмотренные Судом, касались разных сфер международных правоотношений и наглядно демонстрируют, насколько необходим и востребован в структуре международной организации институт правосудия, наделенный в том числе компетенцией по толкованию норм актов права такой организации.

Е.И. Коваленко
Директор Национального центра правовой информации
Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

«Юридическая экспертиза технических нормативных правовых актов как инструмент совершенствования законодательства: опыт Республики Беларусь»

В Республике Беларусь на постоянной основе проводится работа по улучшению законодательства, направленная на обеспечение его системности, ясности и доступности.

Одним из важных направлений в данной области является техническое регулирование предпринимательской деятельности, которое характеризуется значительным массивом технических нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами (организациями) и адресованных субъектам хозяйствования.

Кроме того, в правовом поле до недавнего времени отсутствовала ясность относительно видов таких актов, их добровольного или обязательного статуса, порядка их подготовки, а также субъектов, уполномоченных на их принятие.

При этом в законодательстве содержались санкции за несоблюдение различных технических документов, в то время как последние зачастую отсутствовали в общем доступе, в связи с чем у заинтересованного круга лиц не всегда была возможность ознакомиться с обязательными предписаниями.

В связи с этим Республике Беларусь на уровне Главы государства был принят ряд кардинальных, принципиальных решений, которые позволили свести к минимуму и собрать в одном документе ключевые технические требования. Так, количество правил пожарной безопасности сократилось в 11 раз, санитарных требований – в 13 раз, ветеринарных – в 10 раз; упразднились многие устаревшие административные процедуры.

Одновременно нашла свое закрепление прогрессивная норма, предусмотревшая необходимость осуществления юридической экспертизы технических актов, обязательных для соблюдения субъектами хозяйствования.

В Республике Беларусь такие документы, начиная с 2018 года, стали подвергаться комплексной проверке на предмет соответ-

ствия законодательным актам и постановлениям Правительства, а также недопустимости наличия в них положений, требующих закрепления в нормативных актах.

Очередным, не менее значимым для государства в данном направлении, шагом стал новый, вступивший в силу с 1 февраля 2019 года Закон о нормативных правовых актах, который отнес технические акты к законодательству, определил их четкую систему, виды, юридическую силу и порядок подготовки, что в целом значительно упростило понимание места и роли таких документов в законодательстве.

Правовая система Российской Федерации также знает достаточное количество технических актов и корреспондирующих им экспертиз, закрепленных в разных источниках.

Так, например, предусмотрены экспертизы, осуществляемые экспертными комиссиями по техническому регулированию в отношении проектов технических регламентов, техническими комитетами по стандартизации в отношении стандартов и иных документов в сфере стандартизации, а также Министерством юстиции Российской Федерации в рамках государственной регистрации в отношении технических актов, содержащих нормативные предписания.

В то же время перечисленные экспертизы носят узкоспециальную направленность и не предполагают комплексного исследования, в том числе на предмет оказания возможного влияния на деятельность субъектов хозяйствования.

Таким образом, Беларусь стала первым государством на постсоветском пространстве, урегулировавшим на законодательном уровне вопросы, связанные с дефиницией технических нормативных правовых актов, в том числе круг отношений, которые могут быть предметом таких актов, исчерпывающий перечень их видов, а также необходимость прохождения юридической экспертизы и возможность вступления в силу обязательных технических актов только после их официальной публикации.

Вышеуказанные меры позволили установить своего рода «фильтр», обеспечивающий юридическую чистоту технического регулирования на ведомственном уровне и препятствующий разрастанию соответствующего нормативного массива.

Экспертное направление явилось принципиально новым видом деятельности, требующим выработки соответствующей методологии, разумного решения организационной и правовой составляющей вопроса.

Учитывая особую значимость задекларированных на уровне акта Главы государства подходов, было принято решение о возложении экспертных полномочий на подчиненную Администрации Президента Республики Беларусь структуру – Национальный центр правовой информации.

Несмотря на столь короткий промежуток времени после введения указанных новаций, произошедшие в законодательстве Республики Беларусь изменения уже показали свою эффективность.

Так, на данный момент, проверке подверглись более двух тысяч технических нормативных правовых актов общим объемом свыше 55 тысяч страниц. Из них около 2% документов получили отрицательные заключения, 5% актов было отозвано нормотворческими органами для доработки. При этом 2/3 положительно прошедших экспертизу актов были доработаны в процессе экспертизы.

Наибольшее количество «сырых» технических актов было выявлено в сферах строительства, транспорта, образования.

Казалось бы, количество «юридически-дефектных» технических актов в общем массиве прошедших экспертизу не велико, однако следует обратить внимание на те причины, которые приводят к отрицательному для органа результату экспертизы.

Во-первых, попытки закрепления в технических актах административных процедур, не предусмотренных ни законодательными актами, ни решениями Правительства.

Во-вторых, регулирование «ведомственными» актами вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Президента или Правительства.

Кроме того, значительное количество документов дорабатывается в процессе экспертизы в связи с выявлением технических неточностей, таких как некорректная терминология, нумерация, наличие грамматических ошибок и др.

В отдельных случаях необходимость внесения корректировок обусловлена отсутствием единообразия в вопросах оформления и изложения норм технических актов.

Так, техника подготовки актов в области технического нормирования и стандартизации выведена из-под действия Закона о нормативных правовых актах, принципиально отличается от установленных им требований и подчинена ведомственным правилам, в отличии от иных технических актов.

Порядок внесения изменений, исчисления структурных элементов, проставления обязательных реквизитов и иные закрепленные в Законе о нормативных правовых актах требования техники направлены на обеспечение понятности, логичности, стройности правовых предписаний, их доступности для всех, они опробованы годами и одновременно учитывают сегодняшние реалии.

Представляется, что наличие двух обязательных, порой взаимоисключающих, порядков не способствует качественной подготовке технических актов и порождает путаницу в среде разработчиков, экспертов и правоприменителей.

В связи с этим полагаем, что в стране следует применять единые стандарты подготовки документов, обязательных для выполнения гражданами и субъектами хозяйствования, – требования нормотворческой техники, утвержденные Законом о нормативных правовых актах.

Центром проводится ежедневная кропотливая работа, направленная на выявление и устранение вышеобозначенных проблемных блоков, конечной целью которой является повышение качества подготовки технических актов.

В плане технологической составляющей указанная работа организована с максимальным использованием информационных технологий.

На сегодняшний день выстроен единый цифровой коридор движения технического акта от его принятия до официального опубликования посредством специализированной автоматизированной информационной системы.

На базе Центра осуществляется экспертиза, при наличии положительного результата которой документ включается в Национальный реестр правовых актов и публикуется на Национальном правовом Интернет-портале, после чего становится доступным для всеобщего сведения и применения.

Кроме вышеуказанных функций в системе, благодаря автоматизации отдельных «рутинных» действий, реализовано

значительное количество дополнительных возможностей, существенным образом облегчающих текущую нагрузку на государственные органы, вовлеченные в нормотворческий процесс, и обеспечивается экономия их финансовых, временных и кадровых ресурсов в процессе принятия, экспертизы и официальной публикации технических нормативных правовых актов.

Таким образом, в целом можно отметить, что в Республике Беларусь сформирована правовая база, позволяющая обеспечивать соответствие ведомственных технических решений актам большей юридической силы.

Законодательство Беларуси и России развивается с учетом необходимости взаимной гармонизации. В связи с этим полагаю, что положительный опыт Республики Беларусь может представлять интерес для более предметного изучения и возможного заимствования.

А.Н. Морозов
Ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

«Правовые проблемы реализации актов Союзного государства в национальных правовых системах Российской Федерации и Республики Беларусь»

Союзное государство с момента подписания в 1999 г. договора о его создании прошло уже достаточно большой путь в своем развитии, однако потенциал его международно-правовой регламентации остается в полной мере не раскрытым. Вместе с тем двадцать лет это достаточно серьезный срок для того, чтобы международная организация вплотную подошла к раскрытию своей компетенции, накопив солидную международно-правовую базу, принятую в рамках организации для достижения ее целей и задач.

России и Беларуси, как наиболее тесно связанным стратегическим партнерам, возможно достичь высокой степени сближения национальных законодательств в предусмотренных Договором областях сотрудничества.

Однако для Союзного государства в настоящее время характерна недостаточная интенсификация в вопросах развития и совершенствования собственной международно-правовой базы. При этом международно-правовой основой развития регулирования интеграционного взаимодействия и принятия актов Союзного государства является учредительный международный договор.

Раздел VI «Акты Союзного государства» Договора о создании Союзного государства устанавливает наименования и виды актов, их юридическую силу и порядок применения. Так, согласно ст. 58 органы Союзного государства принимают следующие правовые акты: законы; Основы законодательства; декреты; постановления; директивы; резолюции. Кроме того, органы Союзного государства могут принимать рекомендации и заключения, т.е. акты, не имеющие юридической силы. Характерной

чертой нормативно-правовой регуляции в рамках Союзного государства является разделение актов в зависимости от того, относятся ли они к исключительному ведению Союзного государства или к совместному ведению Союзного государства и государств-участников. Несмотря на то, что в Договоре предусмотрены различные виды актов Союзного государства, принимаемые его органами, это межгосударственное объединение, по нашему мнению, пока не в полной мере реализовало заложенный в Договоре потенциал, включая разработку международно-правовых актов по различным направлениям интеграционного взаимодействия. Несомненно, это очень сложная и многогранная проблема, решать которую необходимо с привлечением широкого круга лиц, включая экспертов, ученых, а также всех тех, чьи знания и опыт могут способствовать построению Союзного государства на проработанной международно-правовой основе. Следует согласиться с мнением Г.А. Василевича, который отмечает, что увязка национальной правовой системы с правовой регламентацией в рамках Союзного государства – вопрос чрезвычайно сложный и неоднозначный[1]. Более того, опираясь на исследование практики функционирования иных межгосударственных объединений, вполне вероятно, что в случае, если нормотворческая функция Союзного государства, в частности, принятие законов и декретов, не будет выполняться, это может привести к стагнации всего межгосударственного объединения как субъекта международного права, поскольку дееспособность межгосударственного объединения или международной организации во многом определяется принятием международно-правовых актов в рамках установленной компетенции. На наш взгляд, для Союзного государства в самое ближайшее время необходимо наконец-то преодолеть «нормотворческий застой» в части принятия, в первую очередь, законов и декретов Союзного государства как потенциально наиболее важных регуляторов отношений

[1] Василевич Г.А. Правовые акты Союзного государства и его субъектов: виды и соотношение с учетом юридической силы. В кн. Актуальные проблемы строительства и развития союзного государства. Материалы международной научно-практической конференции 13–14 декабря 2006 г. М. 2007 г. С. 37.

в рамках рассматриваемого межгосударственного объединения. Законы и декреты для Союзного государства – это опорные, базисные элементы всей международной нормотворческой системы, способные продвинуть интеграцию в рамках данного объединения на новый уровень, вывести Союзное государство на новую, более продвинутую парадигму по самому широкому кругу вопросов: политических, экономических, военных, социально-культурных и других. Вместе с тем в рамках Союзного государства потенциал данных правовых инструментов используется явно недостаточно, а точнее будет сказать практически не используется. Так, декреты Высшего Государственного Совета приняты лишь по вопросу бюджета Союзного государства и его исполнения. Что касается законов Союзного государства, то они на данный момент еще не приняты ни в одной из областей сотрудничества под эгидой этого межгосударственного объединения, что очень осложняет и тормозит интеграцию и не дает ей развиваться в полной мере.

Вторая проблема заключается в том, что согласно п. 3 ст. 59 Договора нормативные правовые акты Союзного государства по предметам совместного ведения Союзного государства реализуются путем принятия национальных нормативных правовых актов. Таким образом, Договор предусматривает внутригосударственную имплементацию актов Союзного государства. В то же время согласно п. 1 ст. 60 Договора законы и декреты Союзного государства предназначены для общего применения, являются обязательными во всех частях и после их официального опубликования подлежат прямому применению на территории каждого государства-участника. При этом общее непосредственное и прямое применение международно-правовых актов международной организации – очень чувствительный вопрос для государств-участников. В отдельных случаях необходимо проводить работу по гармонизации национальных законодательств государств-участников в синхронизированные сроки и при высокой степени интегративного сближения и взаимного доверия. В свою очередь, проведенный анализ показывает, что принятие одной категории актов – декретов и постановлений – находится в непосредственной связи с другой категорией актов – Договором о создании Союзного государства и законами Союзного государства. В связи

с этим если не принимаются законы Союзного государства, значит, не будет реализовываться функция по принятию декретов и постановлений. С точки зрения международно-правового анализа необходимо подчеркнуть, что п. 2 ст. 60 Договора о создании Союзного государства предусматривает приоритет Союзных законов и декретов над нормами внутригосударственного законодательства. При этом такого рода приоритет не распространяется на конституции и конституционные акты государств-участников. Такой подход, вполне обоснованный, порождает третью проблему – в конституциях Российской Федерации и Республики Беларусь по-разному решен вопрос об иерархическом месте решений международных организаций или не закреплен вообще. Таким образом, как на уровне конституционного и законодательного регулирования, так и в рамках юридической науки не выработаны общие подходы к определению места решения международных организаций и их органов в национальных правовых системах, что негативно отражается на эффективности применения такого рода актов и, как следствие, на интеграционном строительстве. В связи с этим вопрос, касающийся реализации актов межгосударственных объединений и их «стыковки» с внутригосударственными правовыми актами Российской Федерации и Республики Беларусь различного уровня, имеет не только теоретический, но и практический характер. Так, в Республике Беларусь принят новый Закон от 17 июля 2018 года №130-З «О нормативных правовых актах», который регламентирует вопросы принятия (издания) имплементационных правовых актов, направленных на реализацию международных договоров и иных международно-правовых актов, проведения обязательной юридической экспертизы и иных экспертиз проектов правовых актов и локальных актов, включая их оценку на соответствие международным договорам и иным международно-правовым актам, в том числе требованиям унификации и гармонизации законодательства в рамках интеграционных объединений, участницей которых является Республика Беларусь.

Международно-правовой и компаративистский анализ показывают, что действие законов и декретов Союзного государства, а также их прямое применение не закреплены непосредственно на уровне конституционных норм. В свою очередь такого рода

акты входят в национально-правовые системы посредством международного договора – Договора о создании Союзного государства, и, соответственно, его положения должны толковаться в данном случае в системной связи с нормами Конституции Российской Федерации и Конституции Республики Беларусь.

Вместе с тем несомненным достоинством рассматриваемого Договора с международно-правовой точки зрения является то, что в его тексте детально прописана специфика различных международно-правовых актов, принимаемых под эгидой Союзного государства. Именно эти положения вкупе с разработками международно-правовой науки должны стать отправной точкой для совершенствования порядка применения актов Союзного государства на территориях государств – участников Договора.

По итогам проведенного анализа можно отметить следующее:

необходимо дальнейшее проведение работы по формированию имплементационных механизмов актов Союзного государства, которые в своей системной взаимосвязи должны формировать единое правовое пространство;

на внутригосударственном уровне следует проводить мониторинг процессов разработки международных документов под эгидой Союзного государства в целях обеспечения эффективного интеграционного строительства;

важным каналом имплементации актов Союзного государства является национальное законодательство России и Беларуси, которое, в свою очередь, подлежит дальнейшему развитию и совершенствованию;

с точки зрения компаративистского анализа представляет интерес Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 года №130-З «О нормативных правовых актах», положения которого имеют важнейшее значение для реализации международно-правовых актов Союзного государства.

П.Н. Бирюков
Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой международного и евразийского права
Воронежского государственного университета

«Гармонизация законодательства России и Беларуси в рамках Союзного государства»

В ст. 17 Договора о создании Союзного государства 1999 г. содержится перечень вопросов исключительного ведения Союзного государства (далее – СГ). Что сделано в этом направлении за это время?

1. Завершена работа по унификации гражданского права и законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность. Согласованы единые нормы, положения, термины и понятия гражданского права, связанные с регламентацией имущественных и неимущественных отношений. Они закреплены в национальном законодательстве. Однако это сделано без принятия Основ гражданского законодательства СГ и Закона о собственности СГ (как планировалось первоначально).

В России, начиная с 1994 г., приняты ГК РФ (4 части). ГК РБ принят еще в 1998 г.; это единый акт. Порадовали некоторые пункты ГК РБ, которых нет в ГК РФ:

А) Гражданское законодательство – «система нормативных правовых актов, которая включает в себя содержащие нормы гражданского права: «акты Конституционного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь, изданные в пределах их компетенции по регулированию гражданских отношений» (ст. 3 ГК РБ).

Б) Нормы гражданского права, содержащиеся в международных договорах РБ, не вступивших в силу, могут применяться Республикой Беларусь временно в порядке, установленном законодательством о международных договорах Республики Беларусь (ст. 6 ГК РБ).

В) ГК РБ детальнее, чем ГК РФ описывает договор комплексной предпринимательской лицензии – франчайзинга (глава 53).

Г) Правда, ГК РФ быстрее воспринимает новые веяния (например, ст. 860.7 ГК РФ - договор счета эскроу), которые потом переходят в ГК РБ.

2. Принято сходное техническое регулирование. В Российской Федерации в 2002 г. издан ФЗ «О техническом регулировании». Закон РБ «О техническом регулировании и стандартизации» издан в 2004 г. В 2016 г. принят закон РБ «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия». Пересмотр законодательства в сфере технического нормирования, стандартизации, оценки соответствия и аккредитации обусловлен имплементацией норм Договора о ЕАЭС и накопленной правоприменительной практикой. Российские нормы в части техрегулирования более мягкие, чем белорусские.

3. Введение единой денежной единицы. В этих целях планировалось подписание соглашения о введении единой денежной единицы и формировании единого эмиссионного центра. Однако ни 1 января 2004 года, когда Президент Республики Беларусь впервые объявил о введении единой валюты, ни позднее, этот проект развития не получил. В 2019 году А.Г. Лукашенко вновь высказался о создании единой валюты. «Это будет не российский и не белорусский рубль. Это будет наш общий рубль, если он будет». Правда, не очень понятен статус этого рубля. Очевидно, что вопрос опять отложен. Когда он будет решен – неизвестно.

4. Поэтапная унификация налогового законодательства. Планировалось: а) гармонизация и сближение в части принципов налогообложения, понятийного аппарата; б) переход к единой налоговой политике, единым принципам взимания налогов вне зависимости от местонахождения налогоплательщиков на территории СГ; в) принятие НК СГ.

Сближение произошло, но не так, как планировалось. Так, в 1998 году принят Налоговый кодекс РФ. В 2002 г. по его «мотивам» принят НК РБ. В белорусском НК есть интересные нормы, которых нет в российском: принципы налогообложения (ст. 2) – справедливость налогообложения, стабильность законодательства и др., понятие и признаки налога (ст. 6), более детальное определение «взаимозависимых лиц» (ст. 20) и др. Российский НК в этой части можно было бы дополнить.

5. Проведение единой торговой и таможенно-тарифной политики в отношении третьих стран, международных организаций и объединений. Этапы: а) присоединение к Всемирной торговой организации. Пока только РФ. Но есть Договор 2011 г.,

который в принципе исполняет и РБ; б) принимаются сходные (но не идентичные) нормативные акты государств. Часть из них заменена международными (ТК ЕАЭС). Законы о таможенном тарифе и др. остались собственными. Хотя и планировалось общее законодательство СГ.

6. Гармонизация в сфере валютного регулирования и валютного контроля. В обоих государствах в 2003 г. приняты почти идентичные законы «О валютном регулировании и валютном контроле».

Закон РБ даже более детален, чем российский. Подробнее прописаны: осуществление текущих валютных операций и валютных операций, связанных с движением капитала (ст. 10); функции банков и небанковских кредитно-финансовых организаций как агентов валютного контроля (ст. 27); обязанности нерезидентов, осуществляющих в РБ валютные операции, и резидентов (ст. 32) и др.

7. Проведение в СГ согласованной политики в области защиты прав потребителей. В Беларуси Закон «О защите прав потребителей» принят в 2001 г. Он более направлен на защиту прав потребителя, чем российский. В РБ потребитель вправе предъявить требования в суде продавцу (изготовителю, поставщику, представителю, исполнителю, ремонтной организации) по месту его нахождения, а также по месту нахождения торгового объекта (объекта обслуживания), где были нарушены права потребителя (ст. 15 закона РБ). В РФ Закон «О защите прав потребителей» 1992 г. закреплено лишь право изготовителя установить срок службы, срок годности товара (работы), а также гарантийный срок на товар. Тут мы отстаем. Зато в РФ есть понятие «Владелец агрегатора». В то же время в РФ более совершенная система судебной защиты (ст. 17 Закона РФ).

8. Формирование общего рынка ценных бумаг и создание учреждений по эмиссии ценных бумаг и регулированию фондового рынка: создается унифицированная нормативная база СГ в области регулирования рынка ценных бумаг, эмиссии и размещения ценных бумаг, совершения сделок с ценными бумагами.

В РФ Закон «О рынке ценных бумаг» был принят еще в 1996 г. В 2015 г. РБ приняла Закон «О рынке ценных бумаг», взяв за основу нормативные акты Российской Федерации по ценным бумагам. В 2016 г. постановлениями МФ РБ были утверждены «Инструкция

о некоторых вопросах эмиссии и государственной регистрации эмиссионных ценных бумаг», «Инструкция о порядке обращения ценных бумаг на территории Республики Беларусь», «Инструкция о раскрытии информации на рынке ценных бумаг».

Где еще в настоящее время нужна гармонизация и унификация нормативной правовой базы государств – участников?

Прежде всего, в создании единого миграционного пространства. У законодательства РФ и РБ разные скорости в этом направлении. Очевидно, что нужна общая Концепция миграционной политики Союзного государства, чтобы помочь социализации легальных мигрантов.

При этом нельзя забывать и о борьбе с нелегальными мигрантами. Существующие механизмы сотрудничества правоохранительных органов РФ и РБ (содействие в выполнении оперативно-розыскных мероприятий, правовая помощь по уголовным делам) громоздки и неоперативны. Тем не менее, нужны институты быстрого взаимодействия правоохранительных учреждений. Можно подумать о введении следственных ордеров и регламентации совместных следственных групп. Все это можно сделать, заключив международный договор, не внося изменений в УПК РФ и УПК РБ. В обоих УПК есть нормы о применении международных договоров.

Кстати, УПК РФ содержит ст. 455 о юридической силе доказательств, полученных из источника в другом государстве. В УПК РБ такой нормы нет.

Каков должен быть алгоритм действий при унификации законодательства РФ и РБ?

1. Мониторинг исполнения положений Договора о создании Союзного государства.

2. Проведение сравнительно-правового анализа на предмет выявления отраслей, подлежащих гармонизации и унификации: а) актов законодательства РФ и РБ; б) международных договоров, заключенных в рамках СГ.

3. Выработка согласованных решений по проблемам.

4. Координация процесса сближения законодательства РФ и РБ.

5. Проработка вопросов имплементации нормативных правовых актов Союзного государства в национальное законодательство Беларуси и России.

Несмотря на имеющиеся противоречия по отдельным вопросам и конкуренцию с ЕАЭС, Союзное государство имеет будущее. Оно позволяет развивать продвинутое сотрудничество в отдельных сферах и обкатывать новые модели взаимодействия в различных областях правового регулирования, улучшая законодательство обеих стран.

А.В. Алещенко
Судья Верховного Суда Республики Беларусь

«Перспективы гармонизации гражданского законодательства Беларуси и России в контексте интеграционных процессов в социально-экономической сфере»

Формирование правового фундамента Союзного государства со всей очевидностью требует последовательного сближения законодательства двух стран.

Цель этого сложного поэтапного процесса – обеспечение равного на деле уровня защиты прав и свобод, создание равнодоступного юридического инструментария для бизнес-структур и граждан.

Одним из ключевых и перспективных направлений правовой интеграции является сближение гражданского законодательства наших стран. Ведь именно гражданское право, являясь важнейшим социальным регулятором экономического оборота, юридически закрепляет социально-экономическую модель любого государства.

За этот небольшой в исторических масштабах 20-летний период наши страны заметно продвинулись в развитии частного права, формируя цивилистику современного типа.

Непростой путь прошли и наши судебные системы – от становления до трансформации в самостоятельную ветвь судебной власти. Общими стали процессы объединения высших судов, централизации судебных систем.

Законодательство и правоприменение мы строим на началах равенства и добросовестности участников отношений, свободы договора, диспозитивности в реализации и защите гражданских прав.

Правотворческие новеллы последнего времени отражают стремление законодателей к максимальному сохранению и укреплению договорных связей, отказу от формально-догматических подходов в праве.

Так, в частности, в российском законодательстве сокращены сроки исковой давности по оспариванию действительности сделок (в том числе введен предельный десятилетний срок);

в отношении недействительной сделки презумпция «ничтожности» заменена презумпцией «оспоримости»; сужен перечень оснований к прекращению некоторых обеспечительных обязательств (прежде всего поручительства).

Концептуально изменились подходы российского законодателя и судебной практики к институту возмещения убытков.

Благодаря внесенным в Гражданский кодекс Российской Федерации поправкам и выработанным Верховным Судом Российской Федерации правовым позициям возмещение убытков становится реально действующим механизмом гражданско-правовой ответственности. Хочу заметить, что Республика Беларусь также восприняла данный подход (сегодня на этапе межведомственного согласования находится подготовленный проект закона о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс Республики Беларусь).

Как и Российская Федерация мы обогащаем цивилистику такими новыми институтами как опцион и опционный договор, заверение об обстоятельствах, безотзывная доверенность, межкредиторское соглашение, возмещение потерь (indemnity), эстоппель и ряд других.

При этом в Беларуси указанные нововведения внедрялись сначала в порядке правового эксперимента только в сфере цифровой экономики, а в настоящее время (после их апробирования на базе Парка высоких технологий) они имплементируются в Гражданский Кодекс.

Установление названных институтов направлено на обеспечение устойчивого, предсказуемого и чуткого в отношении конкретной правовой ситуации гражданского и делового оборота в странах-участницах Союзного государства.

Также отмечаются ощутимые подвижки и в сфере принудительной защиты гражданских прав.

Заключенные между Республикой Беларусь и Российской Федерацией соглашения об упрощенном порядке взаимного исполнения судебных актов хозяйственных (в настоящее время – экономических) судов Беларуси и арбитражных судов России, а также по делам о взыскании алиментов с бесспорностью доказали свою практическую эффективность, привели к повышению уровня и ускорению защиты прав граждан и бизнеса.

Полагаю, что нам нужно и дальше двигаться в этом направлении, изучая возможность дальнейшего расширения спектра правоотношений, по которым допускается принудительное исполнение решений без специальной процедуры их признания в судебном порядке.

Общность «цивилистических систем» Беларуси и России имеет исторические корни и обусловлена длительным периодом развития в формате единого государства.

С обретением каждым из государств суверенитета развитие доктрины гражданского права продолжилось на основе наработок и достижений общей цивилистической школы, яркими представителями которой являются ученые-классики С.С. Алексеев, Ю.К. Толстой, А.Л. Маковский, Е.А. Суханов, В.Ф. Чигир, М.Г. Пронина и другие.

Процессу сближения гражданского законодательства наших стран благоприятствует и сходность концептуального построения гражданских кодексов, их единая правовая философия, я бы сказал, «правовой менталитет».

Ведь именно Модельный гражданский кодекс Содружества Независимых Государств, принятый в 1994 г., во многом послужил методологической основой подготовки цивилистических кодексов Беларуси и России. Он отражал передовые для того времени тенденции развития законодательства постсоветского переходного периода.

В то же время развитие интеграционных процессов вовсе не исключает формирование собственных правовых традиций. Они могут и должны сохраняться.

В частности, современной правовой системе Беларуси свойственно активное участие государства в регулировании правоотношений, затрагивающих права граждан.

Именно поэтому на уровне Гражданского кодекса закреплены отраслевые принципы социальной направленности регулирования экономической деятельности, а также приоритета общественных интересов.

Имеются некоторые особенности и в механизмах гражданско-правового воздействия на общественные отношения.

Так, в белорусской правовой системе в качестве инструмента оперативной регламентации стремительно изменяющих общественных отношений востребованы декреты и указы Президента.

В этом отношении показателен достаточно удачный опыт разработки и практической реализации принятого в 2017 г. Декрета № 8 «О развитии цифровой экономики», в котором с целью активизации IT-сферы были оперативно закреплены новые институты гражданского права (в частности, конвертируемый заем, смарт-контракт).

Действительно, на институциональном уровне в белорусском и российском кодифицированных актах наблюдаются определенные расхождения, сдерживающие процесс сближения наших правовых систем.

В частности, в сфере гражданского судопроизводства сохраняется различие в режимах «юрисдикционного иммунитета иностранного государства». Если в России он является ограниченным, то в Беларуси – абсолютным, что создает неравенство в правовом статусе граждан при разрешении судебных споров.

На нынешнем этапе белорусский законодатель в отличие от российского пока не воспринял институт банкротства физических лиц, целесообразность внедрения которого глубоко изучалась учеными и практиками, а затем обстоятельно обсуждалась Советом по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь в 2017 г.

Существенны также отличия и в сфере корпоративного права, прежде всего в регламентации организационно-правовых форм юридических лиц.

К примеру, правопорядки двух стран используют одноименную конструкцию унитарного предприятия с серьезно отличающимся юридическим наполнением. Так, если российский законодатель счел ее применимой только в сфере государственной собственности, то в Беларуси она широко используется и в частном бизнесе (так называемые частные унитарные предприятия).

Представляются не вполне оправданными и различия в сроках исковой давности при оспаривании ничтожных сделок (10 лет – в Беларуси, 3 года – в России).

Думается, что названные правовые категории нуждаются в сближении на уровне материально-правовой унификации, в том числе с целью снижения остроты коллизионных вопросов.

В качестве перспективных направлений сближения цивилистических систем видятся гармонизация и унификация базовых

правоположений Гражданских кодексов, касающихся объектов гражданских прав, вещного и обязательственного права, юридических лиц, цифровых прав, защиты прав потребителей, наследственного и международного частного права.

Совместными усилиями мы могли бы также преодолеть некоторую архаичность и существенно модернизировать юридическую регламентацию имущественных правоотношений в семье (между супругами, а также между родителями и детьми, прежде всего в части алиментных обязательств), выработать и реализовать общие подходы к регулированию институтов владения и владельческой защиты, а также ряда других цивилистических категорий.

Полагаю, что процесс развития гражданского права в наших странах в значительной степени может быть обогащен и ускорен путем укрепления сотрудничества и расширения профессионального взаимодействия между высшими судебными инстанциями Беларуси и России.

Ведь общеизвестно, что именно судебная практика является наиболее чувствительным индикатором проблемных вопросов, а правовые позиции высших судебных инстанций нередко создают предпосылки для разработки и внедрения в позитивном праве новых правовых моделей и конструкций, которые идут от самой жизни, потребностей и инициатив экономического оборота.

Хочется верить, что практическое воплощение обозначенных подходов будет способствовать реализации Приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы.

Н.Г. Доронина
Главный научный сотрудник отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист

Н.Г. Семилютина
Заведующий отделом гражданского законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук

«Цели, способы, методы и формы работы по сближению законодательства государств участников Союзного государства»

Для Союзного Государства (СГ) очень важно определить свое место в системе интеграционных объединений, образовавшихся на территории прекратившего свое существование СССР. В этой связи хотелось бы обратить внимание на экономические концепции, которые могут быть положены в основу построения СГ.

Долгое время «вся экономическая наука XX века развивалась в рамках противостояния двух идеологических платформ: марксистской политэкономии и антимарксистской экономикс»[1]. Отказавшись от марксистской политэкономии с прекращением СССР, воспринявшие идеи экономического реформирования полностью отказались от идей марксовой теории. Такой отказ распространялся и на теории, основанные, модифицирующие или «одухотворяющие» марксовую экономическую теорию. К такого рода теориям могут быть отнесены идеи С.Н.Булгакова, предлагавшего рассматривать хозяйство в качестве формы «борьбы человечества со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечивания природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм»[2]. Такой подход делает необходимым рассматривать экономическую деятельность как сознательную деятельность

---

[1] Хазин М. Воспоминание о будущем. Идеи современной экономики. – М.: Группа Компаний «РИПОЛ классик»/ «Сфера», 2019, С. 143 – 464 с.

[2] См. Булгаков С.Н. Философия хозяйства; - М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2008, С. 63 – 358с.

человека, направленную по существу на очеловечивание природы, ее одухотворение.

В течение длительного времени Россия и Беларусь развивались в рамках единого хозяйства в СССР, а после его прекращения в задачу нового СГ входило, как вероятно виделось экспертам, разрабатывавшим Союзный договор, сохранение единого народно-хозяйственного комплекса. Ряд факторов не был принят во внимание, поэтому часть положений Союзного договора оказываются либо неработающими, либо требующими доработки.

Как следует из содержания Договора о создании Союзного государства СГ является новым по своей природе межгосударственным образованием. Будучи по своей природе интеграционным объединением, СГ построено на признании принципов территориальности и национального суверенитета. СГ предполагает самостоятельное существование каждого из участников (суверенитет, независимость, территориальная целостность, международная правосубъектность). Данные принципы, во-первых, соответствуют идее развития единого хозяйственного комплекса государств-участников СГ, не препятствуя национальному развитию каждого из участников[3], с одной стороны, но и не препятствуя более тесному взаимодействию – с другой. Во-вторых, развитие СГ не должно быть связано с чисто экономическим взаимодействием и банальным участием в разделении труда. Это отличает СГ от иных интеграционных объединений. Наконец, такой тип интеграционного объединения требует более тонкой настройки законодательства в направлении гармонизации и унификации регулирования.

---

[3] Согласно марксовой теории, конец капитализма, в конечном итоге связан с разделением труда: «Если в политэкономии тезис о конце капитализма естественным образом вытекает, как это видно из вышесказанного, из логической цепочки «углубление разделения труда – увеличение рисков – расширение рынков – единые глобальные рынки – остановка развития», то в альтернативной науке (которая и получила название economics) эта цель должна вообще исчезнуть.» Исчезнуть, в смысле не должна подлежать обсуждению и анализу. Между тем, современные тенденции развития, в том числе связанные со стагнацией, подтверждают обоснованность марксовых идей. См. подробнее: Хазин М. Воспоминание о будущем. Идеи современной экономики. – М.:Группа Компаний «РИПОЛ классик»/ «Сфера», 2019, С. 140 – 464с.

Унификация, гармонизация и сближение законодательства России и Беларуси являются основными инструментами реализации экономической интеграции в форме союзного государства и одновременно способом выражения воли нового «государство-подобного» образования в истории международных отношений.

Представляется, что в настоящее время существуют две исторически[4] возникшие и интенсивно развивающиеся модели объединений государств с целью достижения экономической интеграции – «европейская» и «американская»[5]. Первая представляет собой интеграционное объединение Европейского Союза самостоятельных суверенных государств, развивающееся на основе создания так называемых «надгосударственных» или «наднациональных» органов, которым государства-участники передают некоторые свои функции. Вторая – интеграционные объединения латиноамериканских государств, которые щепетильно относятся к понятию суверенитет государства и поэтому выстраивают свои отношения путем формирования системы международных обязательств, закрепленных в международном договоре[6].

---

[4] Примером такого типа объединения, достигнутого на базе международного принципа уважения суверенитета государств, в том числе в рамках законодательной деятельности, является вся история создания конфедерации южноамериканских государств первой половины 20-го века и деятельность Межамериканской конференции по международному частному праву в рамках Организации Американских Государств (ОАГ). Определенным исключением для принятого в этом регионе подхода к экономической интеграции стало интеграционное объединение на основе Картахенского соглашения, включающее «Общий режим для иностранного капитала, товарных знаков, патентов, лицензий и роялти». См. подробнее: Доронина Н.Г. Правовая модель экономической интеграции в странах Латинской Америки. Монография. М. Инфра-М. 2017.

[5] Категория «американская» использована условно, принимая во внимание то, что хронологически Американская модель возникла ранее. Представляется возможным утверждать, что впоследствии принципы построения американской модели были воспроизведены и в рамках Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Краткий анализ модели СЭВ описан в Докладе Семилютина Н.Г., Гайдаенко Шер Н.И,Ладутько В.К., Кочерга О.Р., Маркевич Д.С., Анализ правовой базы Союзного государства: эволюция и перспективы, М., 2019, С.54–59; 80.

[6] См. Доронина Н.Г. Правовая модель экономической интеграции в странах Латинской Америки. Монография. М. Инфра-М. 2017. С. 135,

Законодательная политика позволяет суверенному государству защищать национальные интересы, реализовывать социальные задачи на основе экономических планов. Неслучайно в Союзном договоре в первую очередь уделяется внимание самостоятельной внешней экономической политике, которая должна проводиться путем согласования своих реальных действий. Такой подход требует более высокий уровень взаимодействия в области унификации, гармонизации и сближения с целью согласования внешней и внутренней экономической политики[7].

Под унификацией законодательства понимается такое достижение единообразия, когда принятая единообразная норма готова к непосредственному применению в рамках национальной системы права договаривающегося государства. Работа в этом направлении осуществляется Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). В докладе российского представителя проф. С.Н. Лебедева на юбилейной сессии ЮНСИТРАЛ в 1992 г. приводится едва ли не единственный уникальный опыт стран Латинской Америки – принятие Кодекса Бустаманте в 1928 г., как пример унификации международного частного права.[8]

Сложность в создании единообразной нормы заключается не столько в преодолении такого барьера как законодательный суверенитет, сколько в достижении общего понимания самого содержания или существа регулирования, которое часто идет от практики применения национального законодательства. В этом, однако, кроется секрет успеха так называемой

в разделе 5.2. «Унификация правового регулирования инвестиций как основа экономической интеграции»

[7] Анализу особенностей формирования национального законодательства и перспективы их гармонизации был посвящен Доклад Семилютина Н.Г., Гайдаенко Шер Н.И.,Ладутько В.К., Кочерга О.Р., Маркевич Д.С., Анализ правовой базы Союзного государства: эволюция и перспективы, М., 2019, С.54–59;80.

[8] Uniform Commercial Law in the Twenty-First Century/ Proceedings of the Congress of The United Nations Commission on the International Trade Law. New York. 18–22. May 1992. P.30

частной унификации права или унификации в документах Международной Торгово-Промышленной Палаты в Париже.[9]

Стремление к достижению цели унификации права открыло путь к гармонизации как способу достижения взаимодействия национально-правовых систем отдельных государств. Используемый в условиях гармонизации внешней политики способ гармонизации права широко применяется в Европейском Союзе. Он основан на принятии по согласованию между государствами общих принципов регулирования и касается регулятивных мер, в том числе режимов в сфере публичного права. На этом методе построено принятие регламентов и директив Европейского Союза, делегированное государствами наднациональным органам ЕС.

Наиболее слабым по своему эффекту в части создания единого законодательства является метод сближения законодательства, который, как правило, сводится к принятию закона, аналогичного тому, который уже получил оценку как наиболее эффективный способ регулирования в другом государстве. Однако различные условия применения такого рода единообразных законов не вполне можно считать методом унификации. В ряде случаев единообразные законы могут привести к противоположным результатам в виду различий в условиях их применения.

В любом случае обеспечение единообразия в регулировании потребует усилий, в том числе и научных организаций двух государств, занимающихся вопросами совершенствования законодательства и сравнительного правоведения. Не исключено, что также потребуется и создание постоянно действующей Комиссии по разработке единого законодательства как одного из консультативных органов Союзного государства.

---

[9] См. Вилкова Н.Г. Договорное право в международном обороте. М. Статут. 2004 г. Глава 1 «Методологические проблемы унификации права международных коммерческих контрактов.»

В.П. Павлов
Профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор по кафедре гражданского права

«Вопросы унификации гражданского законодательства Союзного государства Беларуси и России»

Сравнительные исследования, направленные на унификацию гражданского законодательства Союзного государства с перспективой создания унифицированного гражданского кодекса, позволяют выявить сильные стороны гражданских кодексов Республики Беларусь и Российской Федерации. Вместе с тем, в этих нормативных актах имеется ряд общих недостатков, которые снижают эффективность правового регулирования экономической деятельности в наших странах и которые требуют устранения как на национальном уровне, так и в Союзном государстве.

Первый недостаток, который обнаруживается при рассмотрении гражданских кодексов каждого из названных государств, как системы взаимосвязанных норм, — это отсутствие явно сформулированной системы целей. В отличие от ГК Белорусской ССР и ГК РСФСР 1964 г.г., где в первых же статьях была определена главная цель этих документов, направленных на создание материально-технической базы для все более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей граждан, действующие гражданские кодексы не содержат ни главной цели, ни иерархически связанных с ней целей отдельных институтов гражданского права.

Отсутствие главной цели в гражданских кодексах привело к подмене публично значимой цели предпринимательской деятельности: непрерывное техническое развитие и переоснащение производства, обеспечение занятости национальных рабочих кадров, целью частного интереса: систематическое извлечение прибыли (ст.1 ГК РБ, ст.2 ГК РФ).

Отсутствие законодательно закрепленной публично значимой цели института патентного права приводит к преимуществам иностранных правообладателей на наших внутренних

рынках. Известно, что действующие в России ТНК осваивают российский рынок не для создания в России высокотехнологичных промышленных предприятий, а для сбыта своей готовой промышленной продукции при недопущении конкуренции со стороны отечественного производителя. Достижению этой цели способствует содержание п. 2 (1) ст. 1358 ГК РФ, согласно которому ввоз на территорию РФ для целей введения в гражданский оборот предмета, в котором использовано изобретение, считается правомерным использованием изобретения. Благодаря этой норме иностранный предприниматель получает российский патент на РИД и вместо того, чтобы организовать в стране патентования современное производство запатентованной продукции с привлечением национальных рабочих кадров, что изначально является целью патентной системы, развертывает высокотехнологичное производство в своей стране, создает там рабочие места, а прибыль от ее реализации на законных основаниях получает в другой стране (в частности, в России).

В рамках института права собственности общей проблемой обоих кодексов является низкий уровень законодательной техники. В ст.209 ГК РФ и ст.210 ГК РБ, которые названы «содержание права собственности», законодатель отошел от правила формулировки обозначенного содержания через ближайший род и видовые отличия. Он применил прием, заменяющий определение – дал описание определяемого путем перечисления перечня прав на действия с имуществом, принадлежащим собственнику. Однако такой прием допустим только в том случае, когда возможно наиболее точно и полно указать признаки определяемого.

Отсутствие нормативного определения понятия «собственник» и неоднозначность категории «имущество» послужили основой для многочисленных домыслов и предположений.

По умолчанию нормы п.1 ст.209 ГК РФ отождествляют собственника и лицо, наделенное правом собственности.

Большинство цивилистов сходится во мнении, что совокупность названных в п.1 ст. 209 ГК РФ трех правомочий не исчерпывает содержания права собственности.

В качестве подтверждения такого умозаключения приводится ссылка на содержание п.2 ст.209 ГК РФ, согласно которому собственник может передавать другим лицам права владения,

пользования и распоряжения имуществом, оставаясь при этом собственником. Иными словами, лицо, у которого на основе его волеизъявления осталось меньше трех правомочий, определяющих статус собственника, все равно признается собственником.

Такой подход является прямым нарушением правила соразмерности в определении понятия, согласно которому объем определяемого понятия (в нашем случае собственник) должен быть равен объему определяющего (совокупность трех правомочий). Нам же предлагают считать оставшуюся часть за целое.

Не решена в институте права собственности и проблема целеполагания.

Е.А. Суханов предлагает свое видение назначения этого института: «Стать собственником товара, не будучи его производителем, можно только с помощью права, так же, как и охранять, поддерживать стабильность таких отношений, вызывающих к жизни имущественное неравенство, можно лишь с помощью принудительной силы государства, применение которой оформляется правом».

Примечательно, что в нормативных актах славянских государств, в т.ч. Республики Беларусь, на месте русского термина «собственность», стоит другой термин – «властность». Изложенное позволяет сделать вывод о том, что данный институт закрепляет экономическую власть (господство) имущего над неимущим с помощью его имущества.

Список источников:

Гражданский кодекс Беларусской ССР 1964 г./ http://www.pravo.by/ImgPravo/pdf/GK_BSSR_1964.pdf

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/

Гражданский кодекс Республики Беларусь 1998 г. http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218

Гражданский кодекс РФ

https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-4/

У. Маттеи, Е.А.Суханов Основные положения права собственности Москва, Юристъ 1999. С. 300

https://pl.b-ok.cc/book/3037408/b9cf3f

Е.Ф. Киреева
Первый проректор Белорусского государственного
экономического университета, доктор экономических наук, профессор

«Гармонизация налогового законодательства как основа развития единого рынка Союзного государства»

Одной из основополагающих целей Союзного государства является создание единого экономического пространства и правовых основ общего рынка, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы в пределах территорий государств – участников, равные условия и гарантии для деятельности хозяйствующих субъектов.

Немаловажную роль в этом играет единая налоговая политика, определяющая общие подходы в формировании национальных налоговых законодательств.

Основным механизмом, обеспечивающим выработку единой налоговой политики, является налоговая гармонизация. Существуют разные подходы в определении и понимании налоговой гармонизации.

В общем, налоговая гармонизация представляет собой стратегию согласованной налоговой политики интернирующихся государств по координации и сближению уровней налогообложения.

Основные проблемы гармонизации в налоговой сфере интегрирующихся государств можно определить следующими позициями:

- налоговая гармонизация ограничивает налоговый суверенитет государства;
- объединяющиеся государства имеют разный резерв в формировании доходов (в том числе и от ресурсных (конъюнктурных) платежей) и, как следствие, разные возможности формирования национальных бюджетов;
- национальная налоговая политика предусматривает не только фискальную функцию, но и обеспечивает регулирование экономических и социальных процессов: сглаживание инфляции, стимулирование отдельных отраслей и видов деятельности, решение демографических проблем и занятости и др.

Особенно проблемной представляется гармонизация налоговых законодательств стран, имеющих разный уровень и структуру экономики, отличное государственное устройство (см. Табл.1).

С учетом особенностей и приоритетов экономического развития формируется не только структура национальных налоговых систем, но и ставки налоговых платежей (см. Табл.2).

Таблица 1.
Налоговые системы Союзного государства

Россия	**Беларусь**
Трехуровневая налоговая система	Двухуровневая налоговая система
Федеральные налоги и сборы: НДС, акцизы, налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, разные виды государственных пошлин и сборов.	**Республиканские налоги:** НДС, акциз, налог на прибыль, налог на доходы иностранных организаций, подоходный налог с физических лиц, налог на недвижимость, земельный налог, экологический налог, налог на добычу (изъятие) природных ресурсов, сбор за проезд автомобильных транспортных средств иностранных государств, различные сборы и пошлины.
Региональные налоги: транспортный налог, налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес.	
Местные налоги: земельный налог, торговый сбор, налог на имущество физических лиц.	**Местные налоги:** налог на владение собаками, курортный сбор, сбор с заготовителей.

Таблица 2.
Ставки основных налогов в государствах Союза в %

Вид налога	Беларусь	Россия
НДС	20 (10; 0)	18 (10; 0)
Налог на прибыль	18	20
Налог на доходы физических лиц	13 (6 % и 0 %)	13
Социальные платежи	34	30

Наиболее заметны различия при анализе структуры консолидированных бюджетов обоих государств: России и Беларуси (см. Табл.3).

Таблица 3.
Структура доходов консолидированного бюджета стран Союза в 2018 году

	подоходный налог	налог на прибыль (доход)	НДС	акцизы	доходы от ВЭД	прочие	отношение налогов и акцизов к ВВП
Беларусь	13,7	8,7	28,0	7,0	14,6	28,0	25,9
Россия	9,9	11,1	16,3	4,3	10,0	48,3	22,7

В Беларуси наиболее значимыми являются доходы от ВЭД (14,6%), НДС (28%) и от подоходного налога (13,7%). В России 21 % приходится на прямые налоги: налог на прибыль-11,1%; подоходный налог-9,9% и доходы от ВЭД-10%. НДС составляет 16,3%.

Следует отметить, что при оценке национальных налоговых систем необходимо учитывать наиболее значимые индикаторы:

1. уровень налогообложения экономики в целом и ее отдельных хозяйствующих субъектов;
2. уровень трудозатрат (налоговых издержек) на ведение бизнеса;
3. наличие преференциальных налоговых режимов;
4. систему государственного налогового администрирования.

Следует отметить, что эти индикаторы также существенно отличаются по странам. По оценке индикатора «Налогообложение», проводимой по странам Союзного государства по методологии Doing business 2020, Беларусь в рейтинге занимает 99 место, Россия – 58. По расчетам Мирового банка общая ставка налогообложения прибыли в Беларуси – 53,3%, в России – 46,2% (см. Рис).

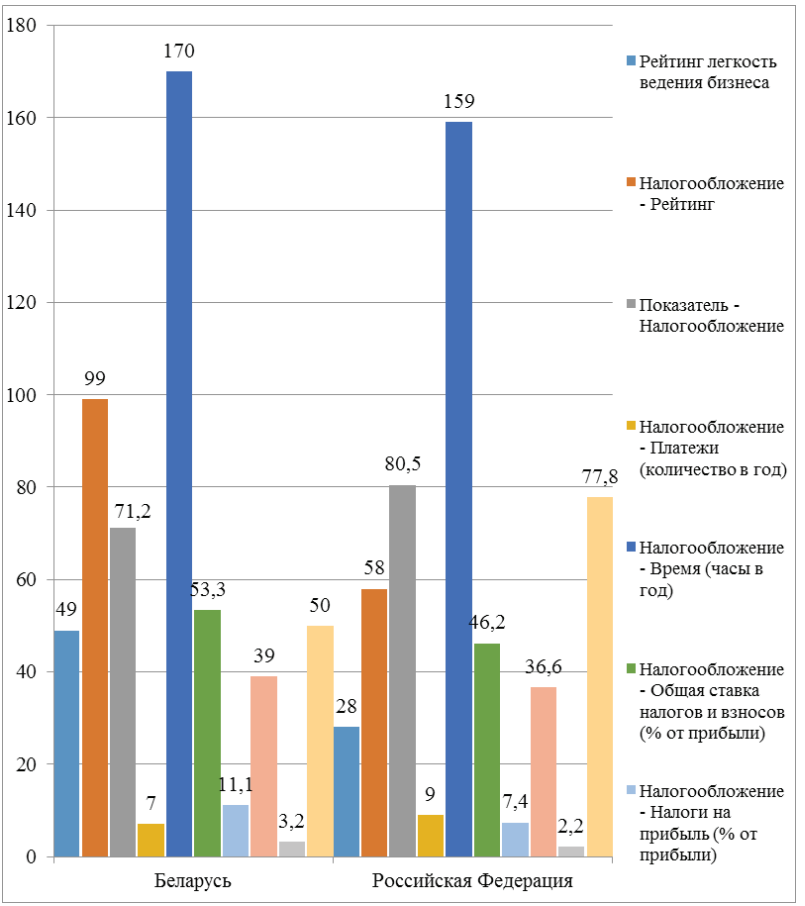


Рис. Оценка стран Союзного государства по методологии Doing business 2020

Нивелирование налоговых различий должно основываться на общих принципах налогообложения единого рынка.

Общие принципы налогообложения единого рынка:

I. Создание равной налоговой нагрузки в пределах экономического сообщества.

II. Выбор общих приоритетов в развитии объединенной экономики.

III. Установление одинаковых условий и форм налогообложения для иностранных и отечественных субъектов хозяйствования и граждан.

IV. Обеспечение правовой защиты в ситуациях, ухудшающих положение налогоплательщика, устранение различных форм налоговой дискриминации.

V. Предусмотрение в налоговом законодательстве мер по предоставлению гарантий стабильности налоговых изъятий в течение определенного периода.

VI. Организация совместных структур и органов налогового администрирования, осуществляющих поддержку выбранного налогового курса, управление единым налоговым механизмом и контроль за его осуществлением.

И если определить гармонизацию как основное направление единой налоговой политики, базирующейся на общих принципах налогообложения, то основным механизмом осуществления этой цели, а именно – тактикой налоговых преобразований является налоговая унификация.

Налоговая унификация является основным методом налоговой гармонизации, от правильности и обоснованности которой зависит эффективность процесса гармонизации. Степень же процессов унификации и перечень инструментов решения этой проблемы и определяет конкретный механизм налоговой гармонизации.

Таким образом, процесс гармонизации национальных налоговых систем и налоговых законодательств лежит в основе обеспечения равенства условий хозяйствования в пределах единого экономического пространства.

Выводы:

Гармонизация налоговых систем включает в себя комплекс взаимоувязанных мероприятий, предусматривающих:

- координацию налоговой политики и подписание налоговых соглашений на межгосударственном уровне;

- создание надстроечных межгосударственных и наднациональных органов, контролирующих и определяющих общую налоговую политику экономического союза;
- «стирание» налоговых границ;
- унификацию внутренних и национальных законодательств для сопоставимости и однородности воздействия различных форм налогов, обеспечение свободного движения товаров, услуг и капиталов, устранение налоговой конкуренции и создание единого налогового пространства.

Интегрирующиеся государства вырабатывают общую налоговую политику, учитывающую особенности экономического развития, структуру национальных экономик, экономическую модель и др.

Неравные экономические условия, формирующие особенности национальных налоговых систем, могут быть нивелированы единой налоговой политикой, предусматривающей не только унификацию налоговых норм, но и создание особенных преференциальных режимов для стран-участниц, обеспечивающих создание единого рынка для всех налогоплательщиков Союза.

Т.А. Полякова
Главный научный сотрудник, и.о. заведующего сектором информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедр информатики и математики Всероссийского государственного университета юстиции при Минюсте России, Российского государственного университета правосудия при Верховном Суде РФ, исследование выполнено по гранту РФФИ.

«Формирование системы международной информационной безопасности и сближение законодательства – стратегическая задача»

В условиях ускоряющихся процессов развития глобального информационного общества и перехода к цифровой цивилизации, характеризующихся не только трансформацией экономики (четвертой промышленной революции), возрастанием международной политической конфронтации, появлением новых вызовов и угроз, особую актуальность приобретает определение и решение стратегических, доктринальных задач, связанных с обеспечением международной и национальной информационной безопасности. Для современного периода характерно усиление тенденций трансграничности угроз, ускорившееся именно в 21 веке, называемом информационным, и детерминированное не только парадигмой экспоненциального развития конвергентных технологий, появлением новых вызовов кибербезопасности в информационном пространстве, но и новыми трендами изменения так называемого «регуляторного ландшафта» в России и Беларуси. Кроме того, это связано с формированием системы международной информационной безопасности (МИБ) и, соответственно, с необходимостью постановки стратегических задач, связанных с научно-технологическим развитием, включая технологии искусственного интеллекта, робототехники.

Как отмечает К. Шваб в книге «Технологии четвертой промышленной революции»: «Главное в современном правовом мире – доверие. Нам нужен новый нормативно-правовой климат, без которого невозможно уверенное применение инновационных технологий. Устаревшие законодательства плохо приспособлены к решению описываемых проблем – это огромная помеха».

Фундаментальным основанием формирования правовой системы МИБ являются не только общепризнанные принципы и нормы международного права, но и правовое осмысление этих новых феноменов (сложных и многомерных) – сквозных, прорывных технологий, включая развитие технологий искусственного интеллекта и робототехники. Правовое регулирование связано с особенностями выработки современных универсальных правовых механизмов обеспечения информационной безопасности как составляющей национальной безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь. Динамика научно-технологического, инновационного развития отличается «сжатием времени» и влиянием на все сферы жизни, глобальным характером их применения, трансграничностью.

Следует отметить возрастание значимости информационного права как комплексной отрасли права в условиях цифровизации, научно-технологического, инновационного прогресса. Вместе с тем система информационного права, включая его подотрасль – правовое обеспечение информационной безопасности, также как и международное право в целом, переживает новый этап своего развития. Особого внимания заслуживают вопросы принятия на площадке ООН унифицированных правил поведения государств в информационном пространстве.

Информационная сфера активно развивается, расширяется ИКТ-среда, в которой информационные (цифровые) технологии выполняют роль драйвера, а информационно-телекоммуникационная индустрия становится практически одной из самых динамичных и перспективных в мировой экономике. В условиях глобального информационного общества необходимы универсальные, сложноорганизованные механизмы построения системы правового регулирования обеспечения МИБ, учитывающие особенности механизмов трансформации права, появление новых правовых средств. Сегодня формируются закономерности, используются аналогии и рецепции регуляторных механизмов не только на национальном, но и на международном уровне.

Представляется, что указанные обстоятельства вызывают необходимость развития в этой области института юридической ответственности, который является не только совокупностью правовых норм, регулирующих однородные общественные

отношения, но также имеет превентивное значение и межотраслевой характер. Цифровая экономика связана со всеми сферами жизни, государственной политики, включая систему стратегического планирования, государственного управления, а также с реализацией стратегических задач обеспечения информационной безопасности. Данный подход отражен в задачах, поставленных перед правоведами в грантах Российского фонда фундаментальных исследований.

Однако сегодня важно сформировать новые подходы к решению проблем сближения законодательства, его гармонизации, систематизации (кодификации) информационного законодательства и комплексному межотраслевому правовому регулированию информационных отношений (включая цифровые) на основе разработки новых национальных стратегических документов и регуляторной среды, позволяющих обеспечивать благоприятный правовой режим, детерминированный развитием системы экспериментальных правовых режимов, правовым осмыслением трансформации института ответственности с учетом возрастания рисков и угроз информационной безопасности.

Одним из приоритетных векторов формирования системы правового обеспечения информационной безопасности в современных условиях глобализации и трансформации права является влияние цифровых технологий (искусственного интеллекта) на трансформацию сферы здравоохранения, образовательную, финансовую, энергетическую, транспортную (например, беспилотники) и др.

Реализация Национальной стратегии развития искусственного интеллекта в РФ – одно из приоритетных направлений. «Борьба за лидерство в сфере технологий и особенно в сфере искусственного интеллекта, – как отмечает Президент России В.В. Путин, уже стала полем глобальной конкуренции и это одно из ключевых направлений технологического развития, определяющего будущее всего мира». Динамика создания новых технологий, продуктов и научных решений растёт экспоненциально, что в современных условиях подтверждает справедливость фразы «тот, кто сможет обеспечить монополию в сфере искусственного интеллекта, тот станет властелином мира».

Сегодня одна из мировых тенденций – разработка и принятие стратегических документов, определяющих задачи обеспечения информационной безопасности (кибербезопасности). В России такая Доктрина утверждена в декабре 2016 г., а в Беларуси в марте 2019 г. утверждена Концепция информационной безопасности, это хорошо проработанные документы стратегического характера.

В настоящее время активно развивается система многосторонних и двусторонних соглашений, направленных на обеспечение сотрудничества в области МИБ (ШОС, БРИКС и целый ряд двусторонних). 1 октября 2019 г. вступило в силу такое Соглашение в рамках ОДКБ. 25 октября 2019 г. утверждена Стратегия обеспечения информационной безопасности государств-участников СНГ. Полагаем, что на сближение законодательства Союзного государства направлен и план сотрудничества наших государств в области МИБ на 2019–2020 гг., предусматривающий не только совместные действия, консультации, обмен сведениями, но также анализ и оценку вызовов и угроз, координацию мер реагирования на них.

Е.Н. Дмухайло
Секретарь Центральной комиссии Республики Беларусь
по выборам и проведению республиканских референдумов

«Общее и отличия в избирательном законодательстве Беларуси и России»

После распада Советского Союза нашим странам досталось, по сути, одно законодательное наследие, и поэтому в начале своего становления избирательные системы Беларуси и России, как суверенных государств, были очень похожи.

В Беларуси до принятия Конституции в 1994 году и даже после ее принятия применялись Законы о выборах, оставшиеся с советского времени, которые, естественно, адаптировались к происходившим изменениям, но не отменялись. Первым новым избирательным законом после принятия Конституции в 1994 году и введения института президентства стал Закон «О выборах Президента Республики Беларусь», принятый в том же 1994 году.

Несколько избирательных законов действовали до тех пор, пока в 2000 году не был принят Избирательный кодекс Республики Беларусь. Им мы успешно руководствуемся последние двадцать лет, время от времени корректируя его.

При подготовке проекта Избирательного кодекса в этом году многие нормы заимствовались из законов именно Российской Федерации. Избирательный кодекс Беларуси стал единым нормативным правовым актом, регулирующим вопросы проведения выборов и референдумов, для всей страны и всех видов выборов и референдумов.

В Российской Федерации хотя и продолжают действовать несколько законов, регулирующих права избирателей и порядок проведения отдельных видов выборов, в настоящее время также идет работа над проектом Избирательного кодекса Российской Федерации. В субъектах федерации опыт применения избирательных кодексов уже имеется.

Так что по форме правового регулирования избирательное законодательство наших стран приобретет сходство. В содержании законодательства также по-прежнему много общего, но уже и имеются существенные отличия.

В белорусский Избирательный кодекс за 20 лет его действия сущностные изменения вносились всего 5 раз, из которых самые объемные и значительные в 2010 и в 2013 году, то есть через 10 лет действия Кодекса (плюс 2 раза чисто технические, связанные с изменением терминологии в другом законодательстве). В первую очередь, благодаря тому, что в Беларуси не менялась и по-прежнему действует мажоритарная избирательная система для всех выборов.

Кроме того, сохраняется стабильность регулирования порядка функционирования избирательных органов, которые остались общественными формированиями, создаваемыми только на период подготовки и проведения выборов.

Единственным постоянно действующим государственным избирательным органом является Центральная комиссия. Не было радикальных изменений в порядке составления списков избирателей, порядке голосования, для которого используются обычные (неавтоматизированные) ящики для бюллетеней. Проводится мануальный подсчет голосов и составление «бумажных» протоколов о результатах голосования. В общем законодательство является достаточно простым, а выборы – малозатратными (например, бюджет последних парламентских выборов составил около 11 млн. Евро в эквиваленте на всю страну).

Избирательная система Российской Федерации за время с обретения независимости неоднократно менялась и, соответственно, серьезно изменились законы о выборах. При проведении выборов в Государственную Думу с 1993 по 2007 год применялась смешанная избирательная система, затем с 2007 по 2011 (дважды) выборы прошли по пропорциональной системе, а на выборах 2016 года вновь применена смешанная система.

В Российской Федерации при проведении многих избирательных процедур стали применяться современные информационные технологии и электронное оборудование для голосования, которые также потребовали закрепления в законодательстве. Например, Федеральный закон Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», принятый в 2002 году, то есть двумя годами позднее, чем Избирательный кодекс Беларуси, менялся около 90 раз. Закон 2003 года «О выборах

Президента Российской Федерации» более 30 раз. В Закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», принятый в 2014 году, изменения вносились 17 раз.

Вероятно, разница в количестве вносимых в законодательство изменений обусловлена еще и особенностями нормотворческой и правоприменительной деятельности в наших странах.

Избирательный кодекс Беларуси достаточно небольшой по объему. Он закрепляет основные принципы избирательного права, механизмы их реализации, в том числе главные требования к порядку осуществления избирательных процедур. Одновременно он наделяет Центральную комиссию Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов достаточно широкими полномочиями на дачу разъяснений законодательства и определение детальных правил, например, направления наблюдателей, использования СМИ и т.д. (конечно, без права изменения действующих норм). Для каждой избирательной кампании Центральной комиссией принимаются постановления, регулирующие многие «технические» и организационные аспекты выборов с учетом меняющихся жизненных условий и правоприменительной практики. Вносить частые изменения в закон благодаря этому не требуется.

Российские законы подробнее по содержанию и более детально регулируют вопросы осуществления избирательных действий. Это вполне объяснимо, учитывая постоянное развитие институтов демократических выборов, сложное административно-территориальное устройство России, связанную с ним многоуровневую структуру избирательных комиссий, наличие труднодоступных участков со своими особенностями организации голосования, многообразие применяемых технических средств. Хотя при этом Центральная избирательная комиссия России также принимает много разъясняющих постановлений в периоды выборов.

Мы с огромным интересом участвуем в наблюдении за выборами в Российской Федерации по приглашению ЦИК России. В свою очередь, всегда приглашаем наших коллег на выборы в Беларусь. Наши комиссии связывают давние дружественные отношения. Это обстоятельство и ментальное сходство населения наших стран делает опыт Российской Федерации

в избирательной сфере наиболее важным для нас. Мы внимательно относимся к изменениям в российском избирательном законодательстве, с интересом изучаем практику внедрения информационных технологий на выборах.

Если говорить откровенно, то не только опыт России, но и других стран, позволяет нам действовать не спеша, без радикальных перемен и лишних затрат в избирательной сфере. Ведь ряд государств, начавших применять «электронику» на выборах, впоследствии от нее отказались. Конечно, есть процедуры, для качественного проведения которых без современных технологий уже трудно обойтись. Например, электронная регистрация избирателей. Ее пока нет в Беларуси, но это дело недалекого будущего.

В ближайшее время в наших странах планируется введение биометрических документов. Внутренним документом, удостоверяющим личность гражданина, станет пластиковая карта. Это потребует изменений в порядке проведения избирательных процедур, и, прежде всего, закрепления изменений в законодательстве. Полагаю, что в решении этого одинакового для наших стран вопроса будет полезен взаимный опыт.

Нельзя не сказать о законодательной основе для сохранения общности в избирательной сфере у Беларуси и России – это Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках СНГ.

Конвенция не только служит ориентиром для законодательства стран-участниц, поскольку определяет приемлемые для них механизмы реализации основных принципов избирательного права и порядок проведения важнейших избирательных процедур. Конвенция не менее важна для отстаивания национальных правил проведения выборов стран-участниц.

Например, после проведения последних парламентских выборов в Беларуси, которые состоялись 17 ноября 2019 г., мы получили стандартную критику европейских наблюдателей за то, что белорусское избирательное законодательство запрещает агитацию, призывающую к бойкоту выборов. Однако эта норма в полной мере соответствует Конвенции СНГ.

Что касается положений Договора о создании Союзного государства в контексте выборов. На основании Договора в Республике Беларусь гражданам Российской Федерации,

постоянно проживающим в Беларуси, предоставляется право участвовать в выборах в местные Советы депутатов.

Хочу обратить внимание, что Избирательный кодекс Республики Беларусь предоставляет избирательные права гражданам только Российской Федерации, что подчеркивает особые отношения между нашими странами.

В России в муниципальных выборах вправе участвовать граждане любых государств, с которыми имеются соответствующие международные договоры. Российской Федерацией такие договоры заключены с Арменией, Кыргызстаном, Туркменией.

В Договоре о создании Союзного государства, заменившем Договор 1997 года о Союзе Беларуси и России, уже нет прямой нормы, предусматривающей, что гражданин Союза, постоянно проживающий в другом государстве – участнике Союза, имеет право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления на территории этого государства. Такая норма была в Уставе Союза, который являлся неотъемлемой частью Договора.

Но наша правоприменительная практика основана на позиции о достаточности нормы Договора о создании Союзного государства, устанавливающей равенство прав граждан Союзного государства на территории другого государства-участника.

На последних местных выборах в Беларуси, состоявшихся в 2018 году, в состав местных Советов депутатов избран 21 гражданин Российской Федерации. В общем количестве иностранных граждан, постоянно проживающих в Беларуси, более половины – это именно граждане Российской Федерации.

Сотрудничество в избирательной сфере, предоставление избирательных прав гражданам Беларуси и России на взаимной основе являются одними из факторов сохранения близких отношений между нашими странами.

М.Г. Бумина
начальник управления обязательной юридической экспертизы технических нормативных правовых актов Национального центра правовой информации Республики Беларусь

«Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах»: новации и механизмы его реализации национальным центром правовой информации Республики Беларусь»

Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» стал одним из самых ожидаемых законодательных актов в юридическом сообществе на протяжении ряда последних лет.

И связано это прежде всего с нашедшими закрепление в Законе новациями, направленными на повышение качества нормотворческой деятельности, реализация ряда которых обеспечивается Национальным центром правовой информации Республики Беларусь.

В качестве таких нововведений хотелось бы отметить:

определение основ проведения юридической экспертизы технических актов, являющихся в соответствии с законодательством обязательными для соблюдения субъектами хозяйствования;

расширение использования цифровых технологий в нормотворческой деятельности;

закрепление механизма публичного обсуждения подготавливаемых проектов нормативных правовых актов.

По всем этим направлениям Национальный центр правовой информации Республики Беларусь совместно с другими государственными органами и организациями ведет активную работу и уже имеются определенные результаты.

Новый Закон определил четкую систему технических нормативных правовых актов, их виды и юридическую силу.

Закон о нормативных правовых актах стал завершающим среди нормативных документов, зафиксировавшим введение нового вида юридических экспертиз – экспертиза технических актов, содержащих обязательные для выполнения субъектами хозяйствования требования. Функция по проведению данной

экспертизы возложена на Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.

Для проведения названной экспертизы на базе Центра в стране сформированы условия для работы с техническими актами исключительно в электронной форме посредством автоматизированной информационной системы, обеспечивающей формирование Национального реестра правовых актов (АИС НРПА).

На сегодняшний день данный ресурс является удобным инструментом электронного взаимодействия всех участников нормотворческого процесса: все государственные органы и организации, принимающие (издающие) нормативные правовые акты, в том числе технические нормативные правовые акта, включая Министерство юстиции, а также территориальные органы юстиции и Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.

Центр ставит своей задачей оказывать максимальное содействие субъектам нормотворческой деятельности в реализации этого нового непростого направления, конечной целью которого является создание комфортной правовой среды для работы субъектов хозяйствования.

В настоящее время, отталкиваясь от наработок АИС НРПА, Центр движется к созданию АИС «Нормотворчество». Это будет система, обеспечивающая поддержку нормотворческих решений на всех стадиях, включая подготовку текста проекта, его согласование, публичное обсуждение, подписание правового акта, проведение соответствующих экспертиз и его официальное опубликование.

В перспективе АИС НРПА позволит обеспечить полный цикл подготовки проекта нормативного правового акта и его принятия, сократить переписку между государственными органами, упростить и ускорить нормотворческий процесс.

В свою очередь, АИС НРПА используется не только в целях автоматизации нормотворческого процесса принятых нормативных правовых актов, но и является полноценным инструментом взаимодействия государственных органов с Национальным центром правовой информации Республики Беларусь при направлении проектов нормативных правовых актов для их публичного обсуждения.

Закон о нормативных правовых актах послужил основой для формирования правовой базы, комплексно и системно регулирующей вопросы публичного обсуждения.

В целях реализации положений Закона о публичном обсуждении проектов нормативных правовых актов принято одноименное постановление Правительства Республики Беларусь от 28 января 2019 г. № 56.

С принятием Закона и постановления Правительства правовое регулирование публичных обсуждений стало достаточно полным, системным и комплексным.

Так, в качестве основного способа коммуникации между обществом и государством стала глобальная компьютерная сеть Интернет, а именно сайт «Правовой форум Беларуси».

Сайт является площадкой для интерактивного общения граждан, получения необходимой информации, обмена опытом и мнениями по вопросам, связанным с правом и правоприменительной практикой.

Участникам форума предоставлена возможность ознакомиться с текстами проектов нормативных правовых актов, оставить свои комментарии, замечания и предложения по обсуждаемым документам, увидеть комментарии иных участников публичного обсуждения.

Информация о результатах проведенного публичного обсуждения проекта и рассмотрения поступивших при этом замечаний и (или) предложений включается в обоснование необходимости принятия (издания) нормативного правового акта и учитывается при прогнозировании последствий его применения.

«Правовой форум Беларуси» начал свою работу с середины 2013 г. и до настоящего времени на нем обсуждено более 350 важнейших проектов нормативных правовых актов. При этом следует отметить, что только за неполный 2019 год с начала действия Закона о нормативных правовых актах на публичное обсуждение вынесено более 200 проектов актов.

При этом следует отметить, что данный ресурс весьма популярен: просмотры исчисляются сотнями тысяч, а оставленных комментариев – более 5500.

Публичное обсуждение видится перспективной демократической формой участия граждан в нормотворческом процессе,

обладающей значительным потенциалом для согласования публичных и частных интересов.

Таким образом, можно констатировать, что на сегодняшний день мы по сути достигли такого уровня развития, при котором информационные технологии в той или иной степени пронизывают весь нормотворческий процесс, а новый Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» стал тем передовым правовым документом, позволившим внедрить новые технологии в этот процесс.

В заключение хотелось бы отметить, что позитивный опыт, накопленный Республикой Беларусь в правовой регламентации осуществления нормотворческой деятельности, должен способствовать решению общих интеграционных задач, в решении которых принимает участие Республика Беларусь, в том числе в создании унифицированного законодательства Союзного государства.

М.В. Соседова
Судья Елецкого городского суда Липецкой области

«Сближение законодательства РФ и РБ в сфере гражданского процесса»

Законодательство России и Беларуси, отвечая современным тенденциям развития политики союзных стран, тяготеет к сближению и унификации. Эта тенденция имеет место и в области гражданского процессуального законодательства. Единообразный порядок, регулирующий разрешение споров в судах, способствует взаимному доверию двух стран, служит дополнительной гарантией граждан Беларуси и России, работающих в совместных проектах. У каждого из государств есть положительный опыт в области гражданского процессуального законодательства, которым можно и нужно поделиться.

А) Споры о подсудности, возможность передачи дела из одного суда в другой.

Согласно ст. 33 ГПК РФ, передавая дело в другой суд или отказывая в передаче, судом выносится определение. На это определение может быть подана частная жалоба. Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются (ч. 4 ст. 3). Таким образом, на первоначальной стадии передачи дела в другой суд, участник процесса, не согласный с этим выводом, может подать частную жалобу. Суд, которому передано дело, обязан его принять и разрешить. На этой стадии споров о подсудности не допускается.

Статья 52 ГПК РБ предусматривает возможность в отдельных случаях передать дело до начала его рассмотрения в другой суд. Чтобы в данном случае не было злоупотребления правом, вопрос о передаче дела из одного суда в другой в пределах области, города Минска разрешается председателем соответствующего областного, Минского городского судов, Председателем Верховного Суда Республики Беларусь или его заместителями. Вопрос о передаче дела по указанным основаниям в суд другой области, города Минска разрешается Председателем ВС РБ или его заместителями.

Данное положение является актуальным при разрешении заявлений об усыновлении. Судом предупреждаются участники процесса об уголовной ответственности за разглашение сведений, связанных с рассмотрением заявления. Однако часто сведения становятся достоянием иных лиц не от участников процесса, которые ведут себя добросовестно. Например, ранее бездетную пару видели в судебном заседании соседи, знакомые, жители этой местности. Появление в семье маленького ребенка сопоставляется с вышеуказанной информацией, и рождаются нежелательные слухи. В таких ситуациях передача дела в иной суд является правомерной и обоснованной. Полагаю, что можно было бы использовать белорусский опыт, внеся соответствующие изменения в ГПК РФ. Такого рода вопросы должны разрешаться в предварительном судебном заседании и обязательным условием возможности передачи дела является согласие всех участников процесса, поэтому определение о передаче гражданского дела по этому основанию обжалованию не подлежало бы.

Б) Обязанность представления доказательств.

Часть 1 ст. 56 ГПК РФ закрепляет правила доказывания. При этом имеются в виду случаи, когда доказательства находятся у одной из сторон. Например, трудовые споры об увольнении по инициативе работодателя. В этой ситуации, как правило, все документы находятся у ответчика - бывшего работодателя. В то же время истец (работник) полагает, что ему нет необходимости предоставлять доказательства, в том числе и те, которые находятся только у него и которые свидетельствуют в его пользу. Отсюда абсурдная ситуация: истец не стремится предоставить в суд доказательства, свидетельствующие в его пользу и находящиеся у него, поскольку у него нет этой обязанности.

Суд, не располагая полным объемом сведений, выносит решение по имеющимся в деле доказательствам. Поскольку истца это решение не устраивает, то он обращается с апелляционной жалобой, куда передает доказательства, способные повлиять на решение суда. Истец объясняет, что ранее он не представлял эти доказательства, поскольку их не требовали. В свою очередь, суд апелляции не в каждом случае может принять доказательства, т.к. не было объективных препятствий представить их в суд первой инстанции (суд первой инстанции не отказывал в их принятии).

В ст. 179 ГПК РФ изначально обязанность доказывания возложена на стороны, что фактически и имеет место в суде при активной и состязательной позиции участников процесса.

Подробное определение понятия раскрытия доказательств в ГПК РФ и ГПК РБ, определение последствий не раскрытия доказательств, способствовало бы тому, что участники процесса предоставляли бы все доказательства в суд первой инстанции, что в свою очередь являлось бы дополнительной гарантией принятия законного и обоснованного решения.

В) Участие в деле прокурора.

Прокурор участвует в гражданских делах в РФ: 1) путем подачи заявления и участия в рассмотрении дела в качестве процессуального истца; 2) путем дачи заключения по делам, указанным в статье 45 ГПК РФ (лишение родительских прав, восстановление в родительских правах, признание умершим, признание недееспособным, восстановление на работе и т.д.); 3) путем подачи представлений.

Участие прокурора только при рассмотрении определенных ст. 45 ГПК РФ дел на практике порождает неоднозначные ситуации.

К примеру, иск подан о восстановлении на работе; к участию в деле привлечен прокурор. В ходе судебного заседания истец на основе ст. 39 ГПК РФ меняет свои требования. Он не желает восстанавливаться на прежнем месте работы, поскольку не считает для себя возможным продолжать трудовые отношения с этим работодателем. Однако он хочет признать незаконным приказ об увольнении и получить средства за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Поскольку с момента принятия судом изменения предмета иска, требование о восстановлении на работе уже не заявлено, то прокурор в силу статьи 45 ГПК РФ уже не имеет права участия в процессе, ведь по искам о признании незаконным увольнения он не дает заключения по делу.

Аналогичная ситуация о выселении и о признании утратившим право проживания. Так, при рассмотрении иска о выселении несовершеннолетнего ребенка из жилого помещения, в котором он имеет регистрацию, иск рассматривается судом с обязательным участием прокурора. Признание несовершеннолетнего ребенка утратившим право проживания, при регистрации его

в спорном жилом помещении и отсутствии иного, рассматриваются без участия прокурора. Хотя и в том, и в другом случае затронуты права несовершеннолетнего на жилье.

В ГПК РБ прокурору посвящена отдельная глава. Согласно статье 83 ГПК РБ участие прокурора в разбирательстве гражданского дела обязательно, в том числе, когда необходимость участия прокурора в данном деле признана судом. Это дает возможность суду законным способом обеспечить дополнительные гарантии при участии несовершеннолетних в процессе. Заключение прокурора при рассмотрении наиболее сложных дел будет способствовать принятию законного и обоснованного решения.

Можно приводить и другие примеры унификации законодательства РФ и РБ в сфере гражданского процесса. В принципе, законодательство у наших государств сходно. Тем не менее, взаимное обогащение положительным законотворческим опытом пойдет на пользу и России, и Беларуси.

Е.С. Лукьянова
Заместитель Председателя Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь

«Об унификации законодательства в государствах-участниках по вопросам собственности и учета имущества, созданного и (или) приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства»

Документом, положившим начало созданию института собственности Союзного государства, является Договор о создании Союзного государства, подписанный в г. Москве 8 декабря 1999 г.

На основании статьи 63 названного Договора принята Программа действий Республики Беларусь и Российской Федерации по его реализации. Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 г. № 3 утверждены Приоритетные направления и первоочередные задачи дальнейшего развития Союзного государства.

Так, Договором, Программой, а также Приоритетными направлениями определен ряд сфер, в которых необходимо гармонизировать и унифицировать законодательство государств-участников. Одним из вопросов является принятие закона о собственности Союзного государства, который призван стать основой регулирования отношений союзной собственности, устанавливать объекты прав, основания их возникновения, правила их оборота и защиты, а также отношения, связанные с осуществлением иных имущественных прав.

Договором установлено, что владение, пользование и распоряжение движимым и недвижимым имуществом осуществляется на основании нормативно-правовых актов Союзного государства (статья 9 Договора). Управление собственностью Союзного государства относится к исключительному ведению Союзного государства (статья 17 Договора) и осуществляется Советом Министров Союзного государства (статья 46 Договора).

Вопросы учета, использования, распоряжения собственностью конкретизированы подписанным г. Санкт-Петербурге 24 января 2006 г. Соглашением между Республикой Беларусь

и Российской Федерацией о регулировании вопросов собственности Союзного государства.

Справочно.

В развитие данного Соглашения Советом Министров Союзного государства утверждены:

Концепция управления собственностью Союзного государства (постановление от 22 апреля 2011 г. № 18);

Методика выявления и инвентаризации имущества, созданного и приобретённого за счет средств бюджета Союзного государства, имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства (постановление от 6 октября 2011 г. № 21);

Положение об организации и методах оценки имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства (постановление от 18 июля 2012 г. № 11).

В настоящее время формирование нормативной правовой базы Союзного государства по регулированию вопросов союзной собственности приостановлено до принятия закона о собственности Союзного государства (постановление Совета Министров от 21 октября 2014 г. № 31).

Этим постановлением Росимуществу и Госкомимуществу **поручено до принятия закона Союзного государства, регулирующего вопросы собственности:**

осуществлять обособленный учет имущества, созданного (создаваемого) и (или) приобретенного (приобретаемого) в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства **в соответствии с национальным законодательством**.

ежегодно до 1 декабря, начиная с 2015 года, **осуществлять обмен данными** об этом имуществе.

Обособленный учет имущества Союзного государства в Республике Беларусь осуществляется с 2013 года в соответствии с национальным законодательством.

Координацию учета имущества Союзного государства в Беларуси и составление сводного по республике перечня

осуществляет Госкомимущество. Информация для его наполнения представляется государственными органами, иными организациями – заказчиками-координаторами, государственными заказчиками программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства. Данные органы и организации ежегодно формируют списки имущества по состоянию на 1 января, а также оформляют карту имущества, как правило, отдельную на каждую учитываемую единицу. Соответствующая информация представляется ими до 1 мая каждого года в Госкомимущество.

Полученные данные ежегодно вносятся в разработанную Госкомимуществом в 2012 году локальную базу данных («Союзное имущество»). В настоящее время Госкомимуществом ведется работа по ее интеграции в Единый реестр государственного имущества – государственный информационный ресурс, содержащий информацию о государственном имуществе.

Сводная информация об имуществе Союзного государства ежегодно, начиная с 2015 г., предоставляется Госкомимуществом в Постоянный Комитет Союзного государства. Аналогичная информация Росимущества представляется Постоянным Комитетом Союзного государства Госкомимуществу.

Для урегулирования вопросов собственности, в том числе учета имущества Союзного государства, по нашему мнению, должны быть определены:

правовой статус Союзного государства;

правовой статус союзного имущества;

основания возникновения прав, в том числе порядок определения долей сторон, на данное имущество;

ответственность за учет, сохранность, содержание и распоряжение указанным имуществом.

Так, в настоящее время имущество, созданное за счет бюджета Союзного государства, находится на балансе у государственных заказчиков программ Союзного государства или у юридических лиц, являющихся исполнителями союзных программ. При этом порядок или особенности ведения бухгалтерского учета в отношении союзного имущества и пределы распоряжения им (хранение, списание, консервация, передача третьим лицам, продажа) нормативно не установлены.

Поэтому до принятия специального нормативного правового акта, регулирующего вопросы собственности, в постановлениях Совета Министров Союзного государства о рассмотрении итогов выполнения союзных программ необходимо отражать:

перечень объектов собственности, полученных в результате выполнения мероприятий программы, с указанием их стоимости, места возникновения, правообладателей;

предоставление министерствам, ведомствам и организациям-исполнителям государств-участников прав владения, пользования и распоряжения имуществом, полученным по результатам реализации программ;

ведение обособленного учета такого имущества в соответствии с национальным законодательством.

Отмечаем, что решение вопросов собственности Союзного государства возможно путем совместной работы уполномоченных ведомств государств-участников (Росимущества и Госкомимущества) при координирующей роли Постоянного Комитета Союзного государства. В настоящее время разработан проект двустороннего соглашения о взаимодействии между Росимуществом и Госкомимуществом, который послужит ее основой.

В.Е. Рубаник
Профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», доктор юридических наук

«Исторические и другие «закавыки» в процессе создания и укрепления правового фундамента Союзного государства России и Беларуси»

Одной из ключевых задекларированных целей Союзного государства России и Беларуси выступает формирование единой правовой системы двух стран.

Как известно, после разрушения Союза ССР Россия и Беларусь установили дипломатические отношения 25 июня 1992 года, после чего на двусторонней основе осуществили и апробировали три формы интеграционного объединения: 1) Сообщество России и Беларуси – на основании договора от 2 апреля 1996 г.; 2) Союз России и Беларуси – на основании договора от 2 апреля 1997 г. и Устава, подписанного 23 мая 1997 г.; 3) Союзное государство, основанное на базе договора от 8 декабря 1999 г.

В соответствии со ст. 31 Договора о создании Союзного государства от 08.12.1999 г. в последнем действуют унифицированное трудовое законодательство, а также законодательство в области социальной защиты населения и пенсионного обеспечения. Однако анализ показывает, что данная норма-цель в настоящее время реализована лишь в незначительной степени, и, к сожалению, во многом не выполняется. Как представляется, это обусловлено различными факторами политического, экономического и социального характера.

Так, по мнению опрошенных журналистами Deutsche Welle российских экспертов, в перечне проблем в отношениях России и Беларуси доминируют периодически вспыхивающие торговые конфликты; белорусские же эксперты первостепенными называют проблемы, связанные с желанием России, чтобы Беларусь полностью следовала в фарватере внешней политики Москвы.

Ещё одну значимую проблему в российско-белорусских отношениях создаёт нарастающее противостояние между Россией и Западом, выливающееся в усиление военно-политической активности стран-членов НАТО, что самым непосредственным

образом сказывается и на Беларуси, которой по мере усиления данного противостояния оставаться в стороне становится всё сложнее. И если на первых этапах конфликта в Донбассе Минску удалось взять на себя роль миротворца и переговорной площадки, то сейчас, когда отношения между Москвой и Западом становятся всё более сложными и напряжёнными, сохранение статуса переговорной площадки для Беларуси намного усложняется. Встреча лидеров «нормандской четвёрки» 9 декабря 2019 г. в Париже подтвердила данные опасения, и это также может весьма неблагоприятно отразиться на отношениях между Россией и Беларусью.

В своё время на заседании 52-й сессии Парламентского собрания союза Беларуси и России было принято решение о разработке единой концепции сближения законодательств, а с 2016-го года в соответствии с решением Совета Министров Союзного государства была активизирована работа по разрешению в рамках деятельности созданных рабочих групп по промышленности, сельскому хозяйству, фармацевтике, импортозамещению и госзакупкам неурегулированных вопросов доступа товаров, работ и услуг на рынки России и Беларуси.

На 59-м заседании постоянно действующего семинара при Парламентском собрании Союза Беларуси и России по вопросам строительства Союзного государства председатель комиссии Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту А.Туров подчеркнул, что «главная задача – формирование на территории Союзного государства единого правового пространства. Россиянин или белорус, если он находится на территории Союзного государства, должен получать одинаковые услуги и возможности в образовании, здравоохранении, социальной и пенсионной сфере», обратив особое внимание на то, что «важно подойти к вопросу системно, а не решать каждую проблему точечно».

Вполне очевидно, что без согласованных подходов сторон создать общее экономическое пространство и единую правовую систему невозможно – поэтому актуально высказывание Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Председателя Парламентского собрания Союза Беларуси и России В. Володина, полагающего, что «главная задача

Парламентского Собрания – создать правовые основы для поступательного развития Союзного государства на благо граждан обеих стран».

Свидетельством приоритетного для России характера отношений с Беларусью является высокая динамичность двусторонних контактов на высшем и высоком уровнях: так, в 2018 г. состоялось 13 встреч и контактов Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко; в 2019 г. уже состоялось девять встреч президентов двух стран в двустороннем формате и на полях различных многосторонних мероприятий – «Один пояс, один путь» в Пекине (КНР); в мае 2019 г. в ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета в Нур-Султане (Казахстан); в июне 2019 г. – на саммите Шанхайской организации сотрудничества в Бишкеке (Киргизия); в октябре 2019 г. – в Ереване (Армения) в рамках заседания Высшего Евразийского экономического совета и в Ашхабаде (Туркмения) на заседании Совета глав государств СНГ.

Рекомендации секции №1 «Сближение законодательства Беларуси и России – фундамент Союзного государства»

В работе секции приняло участие более 80 человек, представляющих органы государственной власти и управления, интеграционные объединения, научные и образовательные организации Республики Беларусь и Российской Федерации.

Основными темами выступлений были:

гармонизация (сближение) законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации (основные направления, приоритеты, механизмы, формы и методы);

проблемы реализации союзных нормативных правовых актов.

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции **рекомендуют** органам исполнительной власти и управления Республики Беларусь и Российской Федерации, органам Союзного государства в качестве основных направлений сближения законодательства рассматривать следующие сферы:

равные права граждан Союзного государства;

обеспечение равных условий субъектам хозяйствования;

«цифровая экономика», в том числе искусственный интеллект, роботехника;

транспорт;

обеспечение единых правил конкуренции и защиты прав потребителей;

безопасность и оборона, в том числе кибербезопасность;

регулирование вопросов собственности и развитие рынка интеллектуальной собственности;

обеспечение механизмов применения нормативных правовых актов Союзного государства.

Кроме того, в ходе обсуждения участниками высказаны следующие предложения:

сосредоточить усилия на создании механизмов принятия органами Союзного государства актов прямого действия наднационального характера и определении механизма их имплементации;

отработать в рамках пилотной модели Союзного государства вопросы ЕАЭС: создание общего рынка нефти, нефтепродуктов, газа, транспортного пространства, финансового рынка;

сформировать единую информационную базу в области статистики и стандартизации;

проработать вопрос о модельном законотворчестве в рамках Союзного государства;

уравнять в правах пенсионеров – граждан Российской Федерации в части, касающейся разницы в выплатах российских пенсий в зависимости от места проживания;

учредить Суд Союзного государства или передать его полномочия Суду ЕАЭС;

при проведении правовой экспертизы законопроектов исходить из соответствия законопроектов целям и задачам Союзного государства;

подготовить комментарий к Договору о создании Союзного государства;

создать механизм быстрого взаимодействия правоохранительных органов в рамках оказания правовой помощи путем подготовки и подписания международного договора;

создать основы союзного гражданского законодательства;

использовать при реализации программ Союзного государства модели государственно-частного партнерства;

принять Концепцию по сближению законодательства государств – участников Договора о создании Союзного государства.

СЕКЦИЯ 2
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

А.А. Громыко
Директор федерального государственного бюджетного учреждения «Институт Европы РАН», член-корреспондент РАН, доктор политических наук, профессор РАН

«Геоэкономика и геополитика на евразийском пространстве»

Я хотел бы сказать о том, что региональная интеграция несколько десятилетий уже является неразрывным элементом глобализации. Хотя на сегодняшний день у нас достаточно много элементов, которые мы называем деглобализацией, но региональные интеграционные процессы от этого не становятся менее значимыми, а в чем-то еще более важными. Очень значимо то, что если некий интеграционный процесс объективен, то остановить его практически невозможно. Другое дело, что, как правило, любая интеграция идет не по заранее написанному плану, хотя такой план нужен, но идет скорее по такому причудливому руслу прихоти времени и обстоятельств. Сегодня Олег Николаевич Сосковец блестяще вспоминал драматическое время рубежа 80–90-х и 90-е годы. Надо сказать, что в период после распада Советского Союза мир стал значительно сложнее. Но Россия и Белоруссия, уже в качестве самостоятельных, суверенных государств, 30 лет спустя по-прежнему связаны теснейшим образом так, как, пожалуй, ни одно государство на планете.

Из всего, что достигнуто за последние 20 лет, самое важное — это единое пространство свободы передвижения. Именно его надо в первую очередь беречь, как зеницу ока. Эту плотную ткань межличностных отношений, миллионы нитей, связывающие людей. Если этого не будет, то не будет ничего другого. Безусловно, XX век и россиян, и белорусов много чему научил. На постсоветском пространстве у нас масса проблем, включая замороженные или даже тлеющие конфликты. И солидарность, взаимовыручка в таких условиях, безусловно, нужны, как никогда. Мы прекрасно знаем, что Москва и Минск проводят многовекторную политику, но очень важно, что у обеих столиц есть и константы. Прежде всего, это путь упрочения и дальнейшего строительства Союзного государства. Особо нуждаются в консолидации торгово-экономическая и информационная интеграция, производственная

кооперация, совместное создание цепочек добавленной стоимости, совместные прорывы на острие научно-технологического прогресса. Сегодня Александр Михайлович Сергеев, академик РАН, об этом убедительно сказал. Конечно же, без продуманной совместной промышленной политики, как на уровне Союзного государства, так и на уровне Евразийского экономического союза, прорывов достичь будет сложно. Мне кажется, это должно быть ясно всем, это очевидный факт.

В ближайшие месяцы и годы мир не станет более спокойным и удобным – и для России, и для Белоруссии. Судя по всему, жесткая конкуренция, в том числе в экономической сфере, не говоря о геополитике, будет только нарастать. Рост мировой экономики замедляется, в этом году он падает ниже 3% впервые за 10 лет. Экономика Евросоюза стагнирует, в США экономический рост в следующем году может упасть ниже 2%. В Китае темпы роста в следующем году впервые за несколько десятилетий упадут ниже 6%. Экономика России в этом году может показать немногим более 1%. И чем на этом фоне занимаются США (говорю сейчас не о сфере безопасности, а о глобальной экономике)? Планомерным и в каком-то смысле издевательским удушением Всемирной торговой организации. Они в пику остальным 163 членам ВТО отказываются делать шаги для заполнения вакансии судей апелляционного органа ВТО. Буквально в эти дни этот орган может перестать функционировать.

Экономическая модернизация, повышение производительности труда, инвестиции в человеческий капитал, в науку, молодежь – вот императивы нашего времени. Остро стоит вопрос и о социальном неравенстве, особенно для России, об этом тоже мы много спорим и говорим. Необходимо искать пути оптимального встраивания и участия в таком мегапроекте, как «Один пояс, один путь». Он сулит всем большие дивиденды, но это случится только при правильном собственном позиционировании в этом проекте.

В перспективе будут складываться три трансрегиональных коридора, что напрямую касается и территории Союзного государства. Это коридор Европа — Каспий — Центральная Азия — Иран — Индия. Второй – от портов Балтийского моря до портов Желтого моря. Третий – это Арктика, через Восточную Сибирь

к портам на Тихом и Индийском океанах. На евразийском пространстве, говоря о 20-летии нашего государства, надо не забывать о том, что существует и развивается мощное по своему потенциалу объединение – ШОС. Вы знаете, что в 2017 году к нему присоединились Индия и Пакистан. Беларусь, Иран, Монголия и Афганистан принимают в нем участие в качестве наблюдателей. И у ШОС есть еще шесть партнеров по диалогу: Азербайджан, Армения, Турция, Непал, Камбоджа и Шри-Ланка. Лишь совместными усилиями Москвы и Минска можно урегулировать вместе с другими странами украинский кризис. Только что, впервые с 2016 года, состоялся саммит в «нормандском формате», и есть некое ощущение умеренного оптимизма. Итоговое коммюнике настраивает на некую перспективу поступательного движения. Ясно, что в этой ситуации роль Минской переговорной площадки трудно переоценить.

Концепция Хельсинки-2 связывает ожидания и труды дипломатии наших двух стран. Происходит развал системы стратегической стабильности, системы контроля над вооружениями. Выход США из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности это мина замедленного действия. В последние недели в Вашингтоне ставится под сомнение и Договор по открытому небу. В Польше и Прибалтике наращивается инфраструктура НАТО. Вспомним о том, что одной из стран альянса не урегулирована, причем намеренно, проблема границы. Это граница между Эстонией и Россией.

Убежден, что непродуктивны разговоры о якобы дилемме - Союзное государство или Евразийский экономический союз. Мне представляется, что Союзному государству необходимо оставаться ядром интеграционных процессов на постсоветском пространстве, задавать в нем тон, естественно, адаптируясь к интересам всех стран-участниц. И здесь востребован принцип перелива, опыт союзной интеграции использовать в евразийской. ЕАЭС уже продемонстрировал объективность своего существования, от проблем роста ему никуда не уйти. Как это происходит у Союзного государства в последние 20 лет, — надо расширяться и вширь, и вглубь.

Запад в последнее время ведет с Белоруссией целую игру. Вот в начале ноября газета «Wall Street Journal» писала, что Запад

опасается укрепления Союзного государства и считает необходимым наращивать осторожные контакты с Минском. А бывший заместитель генсека НАТО Вершбоу советует, как правильно это делать. По его словам, следует проявлять осторожность и не создавать у Москвы впечатление слишком тесных связей с Минском. В этой связи считаю непродуктивным для белорусов трактовать внешнее отношение к себе как к некому буферу между Россией и Западом. Вы для нас – друзья и союзники, а для Запада – действительно растратный материал для геополитического противостояния с Россией. В корне неправильно ставить Россию и Запад в отношении к Белоруссии на одну геополитическую доску. А рассуждения такие в последнее время были.

В этих условиях представляется, что значение интеллектуальных, информационных, аналитических платформ, таких как Интеграционный клуб при председателе Совета Федерации в России, Ассоциация внешнеполитических исследования им. А.А. Громыко, созданная в этом году, межакадемический совет РАН и НАН, Российско-белорусский экспертный клуб, Клуб ректоров двух стран, Телерадиовещательная организация, Клуб главных редакторов России и Белоруссии «Друзья-Сябры» и многие другие общества и организации призваны удвоить свои усилия ради укрепления Союзного государства, уплотнения его законодательной, социальной, экономической ткани и решения проблем дальнейшего роста.

Чем теснее мы будем сближаться и сообща действовать, тем этих проблем будет больше, но и взаимопонимания, и доверия тоже будет больше. Не сомневаюсь, что Андрей Андреевич, кому в этом году исполнилось бы 110 лет, выходец с Гомельщины — общий для России и Белоруссии символ дипломатической стойкости и мастерства в защите наших общих национальных интересов. Не сомневаюсь, что он всецело поддержал бы нашу общую работу и усилия.

Р.А. Абрамов
Профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук

М.Н. Сурилов
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

«Союзное Государство как основа интеграционных и пространственных процессов между странами Европы и Азии»

Союзное государство России и Беларуси может стать ключевым звеном в создании глобального транспортного коридора между Европой и Азией — «Экономического пояса Шелкового пути». Если коридор будет создаваться, он может идти не по одному, а по нескольким путям. Точного маршрута еще нет. Один из вариантов – проложить, скажем, высокоскоростную железнодорожную магистраль (ВСМ) через Казахстан, Россию, Беларусь, Польшу и Германию (рис. 1).

Новый шелковый путь — концепция новой панъевразийской (а в перспективе — межконтинентальной) транспортной системы, которую Китай продвигает в сотрудничестве с Казахстаном, Россией и другими странами. Сейчас товары из Китая направляются морским транспортом, что дешевле, но груз при этом достигает Европы за 40–45 дней, в то время как на доставку поездом уходит 15 дней.

За минувшие пять лет Китай подписал соглашения о сотрудничестве со 106 странами и 29 международными организациями, инвестировал свыше $80 млрд в страны, расположенные вдоль «Один пояс – один путь». Были созданы 82 района торгово-экономического сотрудничества. Объем торговли между Китаем и этими странами составил около $6 трлн. Не обошлось без проблем. Трудности и шероховатости стали проявляться на объектах проекта «Один пояс – один путь» в Шри-Ланке, Пакистане, Мьянме, Малайзии, Таиланде, Туркмении, Киргизии. Причины разные — от недостаточной технической проработки проектов с местными властями до недопонимания финансовой основы сотрудничества. В некоторых столицах радостно восприняли проекта «Один пояс – один путь» как возможность безвозвратно получить финансирование под новые проекты и примитивно присвоить часть средств. При расчете по кредитам возможность их возврата нередко становилась минимальной.

Рисунок 1. Возможный путь нового Шелкового пути

Успех межконтинентального проекта особенно заметен на территории самого Китая. Высокоскоростная железная дорога и скоростное шоссе связали Пекин со столицей Синьцзяна Урумчи. Этот 5-миллионный город становится главным транспортным узлом-хабом на путях в Европу и Юго-Западную Азию. В расчете на внешние рынки в стране строятся новые города-спутники и технопарки, свободные экономические зоны и логистические «сухие порты», исследовательские центры новейших компьютерных, медицинских, технических наук. Не надо быть мудрецом, чтобы понять: за счет перераспределения бюджета происходит ускоренное развитие «китайской Сибири» — традиционно отстающих и малонаселенных провинций северо-запада. Преодолевается опасная несбалансированность развития разных частей страны. По всей территории распределяются население, промышленные и научные центры (рис. 2).

В рамках реализации проекта Шелковый путь 2.0 дополнительно следует учитывать, что происходит сотрудничество в смежных областях, такие как высокие технологии. В Союзном государстве у каждого участника различный путь взаимодействия с Китаем, разный уровень сотрудничества. В этой связи не следует забывать также и о том, что любая стратегия построения транзитной сети в Союзное государство – это прежде всего сотрудничество с Китаем с одной стороны и ЕС с другой. Построение подобного пути во взаимодействии с Индией или Пакистаном, по сути, в настоящий момент не реализуемо. Поэтому речь может идти только о сотрудничестве с указанными государствами. Примером успешности такой реализации может служить Технопарк Великий Камень.

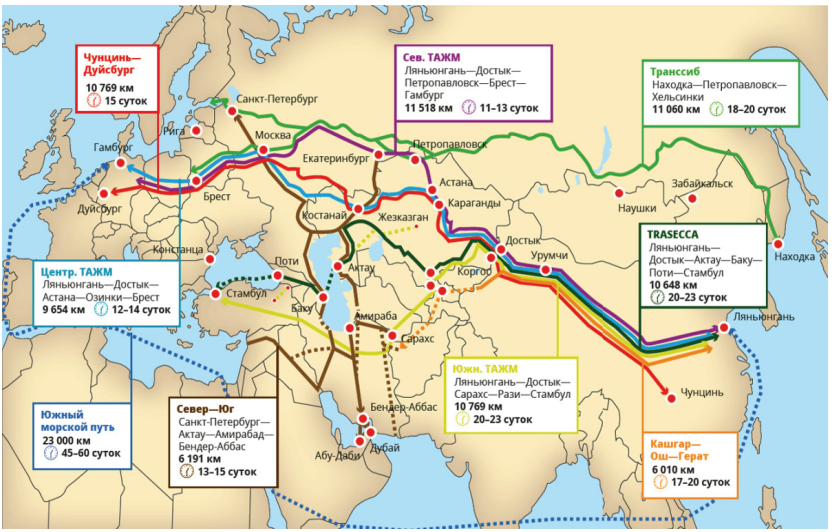


Рисунок 2. Инфраструктурное обеспечение нового Шелкового пути

Это особая экономическая зона, работающая на принципах государственно-частного партнерства и обладающая специальным правовым режимом. С точки зрения логистики месторасположение Парка очень удачное, поскольку он находится на расстоянии 25 км от столицы Беларуси и расположен в непосредственной близости от Национального аэропорта, железной дороги, международной автомагистрали М1\Е30, которая на север тянется до Москвы (700 км), а на юг – до Берлина (1100 км). Расстояние до ближайшего морского порта (г. Клайпеда, Литва) составляет 500 км. «Великий камень» находится под управлением СЗАО «Компания по развитию индустриального парка» (доли белорусской и китайской сторон в уставном фонде Парка 40 и 60% соответственно). Приоритетные направления развития: электроника, биомедицина, тонкая химия, машиностроение и новые материалы. В дальнейшем перечень будет расширяться за счет IT-бизнеса, медиасферы, медицинских услуг и других сегментов. Планируемые рынки – страны СНГ и Евросоюза. Ожидаемый эффект от реализации проекта «Великий камень» до 2020 года должен составить от 2 до 4,6 млрд. долларов.

При этом ВВП Республики Беларусь от прироста инвестиций должен вырасти на 0,9–2,0%, экспорт – на 1,5 – 5,2 млрд. долларов в год. Для резидентов парка созданы льготные условия ведения бизнеса, особенно в части налогового режима. Так, резиденты «Великого камня» освобождены от уплаты налога на прибыль в течение 10 лет с даты возникновения прибыли, последующие 10 лет – 50% ставки (в Беларуси налог на прибыль – 18%). Однако для получения этой льготы резиденту необходим сертификат собственного производства. Земельный налог в парке – 126 долл. в год, в Минском районе – 3150 долл. в год, для резидентов установлена нулевая ставка налогов по дивидендам в течение 5 лет с года начисления и освобождение от уплаты офшорного сбора (предоставлена возможность получения дивидендов без обложения налогами в Беларуси).

При этом пониженная ставка налогов по роялти составляет 5% – до 2027 г. Для резидентов Парка предусмотрена возможность применения процедуры свободной таможенной зоны: возможен ввоз товаров при условии их последующего вывоза, в том числе переработанных товаров за пределы ЕАЭС без уплаты НДС и таможенных пошлин. Товары, произведенные резидентами в рамках свободной таможенной зоны, при реализации в Беларуси освобождены от «ввозного» НДС.

Во-первых, это возможность создать транспортно-логистическую инфраструктуру мирового уровня и, во-вторых, развитие транзитной логистики. Необходимо отметить, что появление идеи «Нового шёлкового пути» во многом обусловлено возникающим противоречием между невысоким уровнем развития инфраструктуры территорий, которые вовлечены в этот проект и растущими темпами роста интеграционного взаимодействия стран Юго-Восточной Азии и Европы.

По данным мировой статистики Китай занимает первое место в географической структуре мирового экспорта 14,5% (2,26 трлн. долл.) В 2015 г. объем экспорта из стран ЕС в Китай составил 188,8 млрд. долл., в 2017 – 221,4 млрд. долл. (+17,3%), объем импорта в страны ЕС из Китая соответственно: в 2015 г. – 388,9 млрд. долл., в 2017 г. – 421,755 млрд. долл. (+8,45%).

Эффективность реализации проекта на каждом отрезке «Нового Шёлкового пути» в каждой стране будет определяться степенью

эффективности логистики, конкурировать будут логистические продукты. Именно на отработанность логистических решений все больше внимания обращают китайские партнеры (рис. 3).

Рисунок 3. Построение новой инфраструктуры

Однако для реализации планируемого есть ряд проблем.

1. Несогласованность политики по построению транзитной среды между РФ и РБ. До сих пор нет согласованности внешнего транзита. Порт в Усть-Луге не может предложить конкурентной цены и условий для экспорта РБ. Не согласованы внешние экспортные цены на логистику. Это приводит к тому, что каждая страна дает свой логистический тариф. В него вкладывается прибыль для каждого субъекта, и частники на рынок допускаются крайне неохотно. При этом игроки логистики должны думать, куда возможно изменить логистический маршрут, если вдруг на отрезке одного из партнеров будет возникать проблема или появятся дополнительные условия.

2. Отсутствует единое понимание политики препровождения грузов. В настоящее время есть до 15 направлений потоков маршрутов в Союзное государство, которые присущи только внутренним линиям Союзного государства. Возникает вопрос, в какой области следует реализовать единую логистическую политику – на уровне Союзного государства или вынести на уровень ЕАЭС. Но ЕАЭС – это более высокий уровень интеграции и на его основе должно строиться единая товарная сетка, где будут обеспечены свободные передвижения капитала. В настоящий момент даже не убраны таможни и пограничные проверки в отдельных

местах. Соответственно свобода движения грузов и капиталов еще не обеспечены.

3. Нет стратегии развития. В Союзном государстве реализуются отдельные проекты логистического сотрудничества. В том числе и в военной сфере (Полонез, МЗКТ), но при этом нет единой выработанной законодательной базы по определению единой сети передвижения товаров. Иными словами – если груз попадает в РБ, то чтобы попасть в КНР необходимо пересечь 2–3 границы. Это удорожает доставку на 10% и повышает сроки доставки почти вдвое (рис. 4).

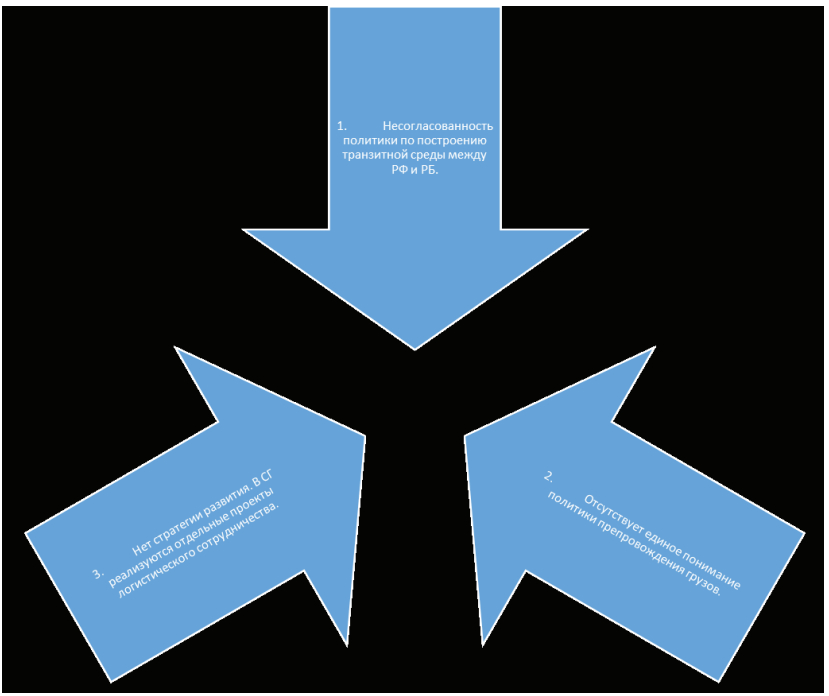


Рисунок 4. Пути решения текущих проблем

Ситуация имеет решение и достаточно простое. Интеграционные решения в Союзном государстве определяются пока экономикой, и логистика может быть решена только после решения ряда политических вопросов, которые будут решаться только

после согласования интеграции в экономической сфере. Таким образом будет распределяться возможность интеграции в рамках Союзного государства.

Целесообразно данный вопрос решать только с экономической точки зрения. С позиции Китая как клиента или ЕС как импортера – получить один документ проще чем 2–3 и это будет сокращать затраты на логистику. В данном случае потребуется

1. Упорядочить законодательную базу, которая будет показывать возможность получения всех документов на логистику в течение 2–3 дней в наднациональном органе.

2. Согласовать программы развития транспортных магистралей и передать их на уровень наднациональных органов управления.

3. Дать доступ иностранному капиталу для строительства транспортных коммуникаций сразу на всем протяжении ЕАЭС.

Меры позволят увеличить ПИИ в несколько раз на протяжении 1–2 лет (краткосрочный эффект), что даст прирост до 0,5% ВВП в год для каждой страны ЕАЭС. Для Союзного государства данный проект будет основой для решения необходимости политической интеграции, что выступает самым проблемным вопросом. Срок реализации будет зависеть от европейских и китайских партнеров и должен быть представлен в перспективе на 5 лет.

А.Н. Клепач
Главный экономист государственной корпорации развития ВЭБ.РФ

«Перспективы соразвития экономик Беларуси и России»

Сегодня очень торжественный и важный рубеж – 20 лет. Это и для человека немало, и для межгосударственного образования, такого как Союзное государство Россия-Белоруссия. В то же время мы находимся на развилке, когда все согласны, что нужна какая-то новая модель взаимодействия, новая модель развития. Отсюда и обсуждение «дорожных карт» и тех решений, к которым они должны привести. Мы понимаем, эта работа не завершена, но если говорить о нашем экономическом соразвитии, то действительно есть много вещей, которые мы обсуждаем 20 лет. Это взаимодействие в сельском хозяйстве, согласование наших промышленных политик, научной, инновационной политики. Тем не менее многие вопросы по-прежнему остаются нерешенными. В сельском хозяйстве не отработаны правила фитосанитарного контроля и каждый год возникают конфликты по поводу избыточных поставок белорусских продовольственных товаров на российский рынок, несмотря на практику согласования балансов производства. В промышленности практически нет торговых конфликтов, работают союзные программы (в части двигателей, топливной аппаратуры, сотрудничестве в космической отрасли), однако не удалось создать мощных совместных предприятий, хотя есть и филиалы белорусских предприятий в России. Поэтому есть запрос на то, чтобы приподняться над постоянными частными разборками, выработать стабильные правила, чтобы и кооперация, и взаимные инвестиции получили мощный импульс развития. Макроэкономические показатели, которые у нас есть, вряд ли удовлетворяют и российскую, и белорусскую сторону. Обе стороны сейчас пытаются решить задачу ускорения роста. У нас по этому году, я думаю, 1,3–1,4% будет. Но как выйти на целевые 3 с лишним процента роста, пока сказать сложно. Более вероятен темп роста около 2–2,5%. Для белорусской экономики, если судить по прогнозам, которые делают международные организации, независимые экспертные объединения, ситуация может в ближайшие несколько лет оказаться даже еще

более сложной. Я так понимаю, по этому году пока промышленность стагнирует, ВВП, видимо, будет 1,3 или 1,2%. А дальше это рост около 1%. Тем более, что мы пока не нашли согласованного решения по влиянию на белорусскую экономику нашего нефтяного маневра. Есть разные оценки, сколько это будет стоить для белорусского бюджета и для роста экономики. Нам все равно для соразвития российской и белорусской экономик надо выработать какой-то вариант партнерства и взаимодействия в наших нефтяных или нефтеперерабатывающих комплексах.

Если говорить о взаимной торговле, то она растет, и белорусский экспорт в Россию. В то же время очевидно, что белорусская экономика, как это происходит и со многими другими странами СНГ и Евразийского союза, с точки зрения импорта начинает все больше ориентироваться на Китай. И доля Китая уже около 10%. Понятно, что это раз в 6 меньше, чем в России. Мы и сейчас остаемся наиболее близко интегрированными экономиками среди стран СНГ и ЕАЭС и у нас есть серьезный потенциал для качественного рывка, для выработки новой модели такого соразвития, когда и российская экономика будет драйвером, и белорусская экономика может быстро динамично развиваться. При этом в ряде ключевых сегментов - в производстве сельскохозяйственной продукции, сельскохозяйственной техники, грузовиках и «БелАЗах», моторах, даже в части электроники, мы можем не только развивать сложившуюся кооперацию, но и выйти на качественно новый уровень совместного производства.

Я выступаю здесь скорее не как стратег, а как макроэкономист, но одновременно представляю корпорацию ВЭБ РФ, которая как раз тесно работает со своей белорусской «дочкой» – Белвнешэкономбанком. И у нас есть серьезные совместные проекты. Это кредитование авансовых платежей по проекту АЭС, достаточно важному и стратегическому для Белоруссии. Это кредитование того же лизинга «БелАЗов», поставки аппаратуры для железных дорог. И при этом, я думаю, с точки зрения качественного партнерства очень важен тот меморандум, который был подписан между белорусской стороной и ВЭБ РФ о кредитовании, связанном с нашим экспортом в третьи страны. И это тоже пример качественно новой модели партнерства.

У нас много наболевших и даже традиционных проблем, но все равно, я убежден, что мы в преддверии какого-то нового качественного рывка, все возможности для этого есть.

Я согласен, что у нас есть потенциал соразвития. Есть разные модели, которые показывают, что для Белоруссии выгоднее было бы повысить удельный вес других стран в торговле. Однако взаимодействие с Россией, это не вопрос только торговли. Я все-таки считаю, что у нас самая большая возможность развития – именно глубокая кооперация, и подетальная, и создание совместных предприятий, которые могли бы работать и на рынке Евразийского союза, и третьих стран. Какие бы не были проблемы в наших двухсторонних отношениях, Союзное государство во многом является моделью и для будущих перспектив интеграции Евразийского союза, который тоже ищет свое новое качество. В Евразийском союзе нет совместного бюджета, так как нет союзного правительства. Но даже общего бюджета для совместных действий нет, а у нас он есть. Там нет совместных программ. Какие бы они не были маломощные, они все-таки работают. В этом смысле опыт нашего Союзного государства уникален, потому что он в какой-то мере является моделью, может быть, для будущей интеграции в рамках Евразийского союза, то есть для более широкого евразийского экономического пространства.

П.А. Витязь
Руководитель аппарата Национальной академии наук Беларуси,
заместитель руководителя Международной ассоциации академий наук,
академик НАН Беларуси, доктор технических наук, профессор

«Союзные программы – основа формирования и развития единого научно-технологического пространства и экономического пространства Союзного государства»

В ходе совместной работы российских и белорусских ученых и специалистов сформированы приоритетные направления развития науки Российской Федерации и Республики Беларусь, которые являются основными направлениями формирования единого научно-технологического пространства Союзного государства. Это: космические исследования и информационно-космические технологии, высокопроизводительные системы и технологии обработки больших объемов информации для различных отраслей экономики, лазерно-оптические технологии, генная инженерия, биотехнологии и клеточные технологии, наноматериалы и нанотехнологии, агропромышленные технологии и производства.

В сфере космических исследований и информационно-космических технологий Национальной академией наук Беларуси совместно с Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» разработаны и успешно реализованы 6 программ, в результате выполнения которых наработан прочный научно-технический задел для разработки новых конструкционных материалов, устройств и ключевых элементов космических систем дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ). Разработаны и внедрены программные алгоритмы комплексной оперативной обработки данных ДЗЗ для их последующего предоставления конечному потребителю, в качестве которого выступают многие министерства и ведомства России и Беларуси.

Важнейшей вехой российско-белорусского сотрудничества в космической сфере стало создание белорусского космического аппарата (БКА) дистанционного зондирования Земли с разрешением 2 м и его успешный запуск с российским аналогичным спутником «Конопус-В», состоявшийся 22 июли 2012 года.

В России изготовлено и запущено еще 5 спутников «Конопус» по разработанной технологии. Следует отметить, что БКА и «Конопус-В» успешно эксплуатируются и на их базе создана российско-белорусская группировка спутников.

Важнейшим фактором совместного экономического сотрудничества и формирования единого научно-технологического пространства является разработка единых нормативно-технических требований, нормативных документов и стандартов с учетом мировых тенденций и стандартов. Примером решения этой проблемы является успешное выполнение программы Союзного государства по разработке интегрированной системы стандартизации в космической сфере **«Стандартизация-СГ» (**2011–2014 гг.). В результате сформированы единые нормативно-технические требования и правила проведения работ в области разработки и создания космической техники. Разработано 69 стандартов из которых 40 Российской Федерации и 29 Республики Беларусь**.** Все 29 стандартов, выполненных в Республике Беларусь, утверждены, введены в действие и используются по прямому назначению. В развитие данного направления разработана, утверждена и, начиная с 2020 года, будет финансироваться Союзная программа **«Интеграция-СГ».**

Результаты современных фундаментальных и поисковых исследований показали, что важным фактором в дальнейшем развитии ракетно-космической техники, спутников и получения необходимой космической информации являются массогабаритные характеристики устройств и элементов космических средств.

Для решения этой проблемы Национальной академией наук Беларуси совместно с «Роскосмосом» была разработана и успешно реализована научно-техническая программа по разработке **нанотехнологий** создания материалов, устройств и систем космической техники и их адаптации к другим отраслям техники и массовому производству — «**Нанотехнология-СГ»** (2009–2012 гг.). В реализации программы были задействованы 21 российская и 19 белорусских организаций, в том числе промышленные предприятия, научные организации и учреждения высшего образования.

Результаты реализации программы будут закреплены и получат дальнейшее развитие в рамках выполняемой программы

по разработке комплексных технологий создания материалов, устройств и ключевых элементов космических средств и перспективной продукции других отраслей — **«Технология-СГ»**.

В **сфере высокопроизводительных систем и технологий обработки информации** Национальная академия наук Беларуси совместно с Министерством науки и образования Российской Федерации с 2000 по 2010 год разработали и реализовали цикл научно-технических программ «СКИФ»: **«СКИФ» (2000–2004 гг.), «Триада» (2005–2008 гг.), «СКИФ-ГРИД» (2007–2010 гг.)**

«СКИФ-Недра» (2015–2018 гг.), выполнение которых позволило разработать и организовать производство отечественных суперкомпьютеров и создать на их основе современные прикладные системы, освоить передовые технологии на перспективных суперкомпьютерных платформах, построить на основе суперкомпьютеров семейства «СКИФ» систему компьютерных сетей, позволяющую создать принципиально новый вычислительный инструмент для развития высоких технологий. Разработанные программные комплексы, предназначенные для выполнения научных и инженерных расчетов, находят широкое применение в таких важнейших сферах деятельности как: здравоохранение, в частности, проектирование лекарств с заданными свойствами; разработка новых материалов; биоинформатика; обеспечение безопасности атомных электростанций и ряде других.

Одним из самых эффективных механизмов в сфере управления государственными и общественными процессами все больше признается электронная системы и цифровые технологии. Эти задачи становятся все более сложными и их развитие возможно при работе с большим объемом информации, так называемые облачные технологии и использование искусственного интеллекта. Стратегия развития цифровых технологий и бизнеса на их основе является основой для развития будущего экономики наших стран.

Эти прикладные задачи во многом могут быть совместно решены в случае принятия программ Союзного государства **«Интеграция» (**разработка практических технологий изготовления нового поколения элементов распределенных систем, сбора, хранения, обработки и передачи информации) и программы **«Навигатор» (**создание цифровой платформы инновационного

развития и интеллектуальной системы информационно-аналитической поддержки научно- технической деятельности Союзного государства). Видимо, эти программы можно объединить в одну. Концепции программ подготовлены и сейчас рассматриваются.

В области лазерно-оптических технологий Национальная академия наук Беларуси в сотрудничестве с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации разработали и успешно реализовали программу по разработке и созданию технологий изготовления перспективных полупроводниковых гетероструктур и приборов на их основе — **«Прамень»** (2011–2015 гг.). В результате выполнения программы были разработаны технологии и созданы опытные образцы изделий, которые не уступают мировым аналогам, а некоторые разработки являются уникальными и не имеют зарубежных аналогов. СВЧ и лазерно-оптические изделия, разработанные в рамках программы и по ее завершении, пользуются высоким спросом по всему миру. На сегодняшний день круг поставки охватывает такие страны как Россия, США, Великобритания, КНР, ФРГ, Корея, Украина, Финляндия, Литва и др.

Исследования и разработки, выполненные в рамках программы «Прамень» продолжаются в ходе реализации действующей программы по разработке критических стандартных технологий проектирования и изготовления изделий наноструктурной микро- и оптоэлектроники, приборов и систем на их основе и оборудования для их производства и испытаний — **«Луч»** (2016–2019 гг.), государственными заказчиками которой также выступают Минпромторг России и Национальная академия наук Беларуси.

В настоящее время проходит согласование с заинтересованными министерствами и ведомствами концепция новой перспективной научно-технической программы Союзного государства по разработке материалов, технологий и оборудования для производства методами аддитивных технологий — **«Аддитивность»,** а также разработка инновационных технологий развития фотонной компонентной базы Союзного государства **«Компонент-Ф»** подготовленные Национальной академией наук Беларуси совместно с Министерством науки и образования Российской Федерации.

Кроме того, в совместной разработке находятся концепции программ по разработке высокоэффективных фармацевтических субстанций на основе индивидуальных природных соединений для коррекции нарушений жирового и углеводного обменов — **«Метаболизм»,** по разработке новых физических принципов, материалов и технологий изготовления сенсорных микросистем и интеллектуальных микродатчиков — **«Микросистемы и интеллектуальные микродатчики»,** а также по разработке и созданию ускорительного комплекса на основе сверхпроводящих резонаторов — **«Ускоритель-СПР»,** в формировании которой также участвует Министерство образования Республики Беларусь.

Ряд работ выполнен и выполняется в области генной инженерии биотехнологий по программам «БелРосТрансген», «Стволовые клетки», «ДНК-идентификация» и «Комбикорм-СГ», которые имеют хорошую перспективу дальнейшего развития.

Таким образом можно констатировать, что программы Союзного государства являются эффективным инструментом для создания высокотехнологичной наукоемкой продукции, отвечающей требованиям нового технологического уклада. Умелое владение и грамотное распоряжение этим инструментом в сочетании с рациональной промышленной политикой составляет основу для формирования и развития единого научно-технологического и экономического пространства Союзного государства, которое должно стать плацдармом для завоевания международного рынка инноваций.

С.А. Кизима
Заведующий кафедрой международных отношений Академии управления при Президенте Республики Беларусь, доктор политических наук, профессор

«Внешняя политика Беларуси в контексте членства в Союзном государстве»

Экономическая дипломатия обычно является одним из инструментов внешнеполитической деятельности, определяется ей, и у многих государств является достаточно узкой сферой в широком спектре внешнеполитических действий. Но не в случае Республики Беларусь. Беларусь является одним из немногих государств мира, в котором деятельность во внешней политике на 80–90 % диктуется экономическими интересами нации, субъектов хозяйствования и белорусских граждан. Это чрезвычайно прагматичная внешняя политика, призванная, прежде всего, создавать благоприятную среду для функционирования белорусской экономики. Какие факторы привели к формированию такой необычной для многих стран мира внешней политики?

Прежде всего, необычная ситуация, сложившаяся в стране в 1990-х годах. Пришедший к власти в 1994 году белорусский президент принял нестандартное для других стран региона решение сохранить в качестве основы экономики прежнюю структуру хозяйственной деятельности, в которой доминируют крупные промышленные предприятия, производящие в основном продукцию на экспорт, и крупные сельскохозяйственные предприятия. Другой потенциальный сценарий можно условно назвать латвийским – в 1990–1995 годы Латвия утратила 68 % промышленного производства, и во многом это было политическим решением, направленным на сокращение ресурсной зависимости от России и уменьшение влияния трудоустроенного на крупных промышленных предприятиях русскоязычного населения. Белорусский сценарий требовал тесной интеграции с российской экономикой – источником необходимых в огромных объемах природных ресурсов для функционирования промышленных предприятий и главным рынком сбыта, производимых на них товаров, как и в советские времена.

Во-вторых – тесная военная интеграция с Российской Федерацией. В результате достигнутых в рамках Союзного государства

соглашений, Российская Федерация выступила гарантом суверенитета Республики Беларусь, взяв на себя обязательства защитить страну от любых военных вторжений. Соответственно, гарантии защиты со стороны дружественно настроенного государства с огромным арсеналом ядерного оружия снижают у Беларуси необходимость постоянных акцентов во внешней политике на военную безопасность, уступая приоритетам наращивания экспорта, привлечения инвестиций и роста товарооборота.

В-третьих – необычный для стран региона особый акцент на социальную защищенность и безопасность населения. Приведу некоторые факты. Показатель смертности детей при рождении и до одного года в Беларуси уже в 2012 году вышел на немецкий и французский уровень, в несколько раз отличаясь в лучшую сторону от других республик бывшего СССР. По отсутствию в стране детей с недостаточным весом в возрасте до пяти лет уже в 2006 году Беларусь вышла на четвертое место в мире, обогнав многие более богатые страны. Количество тяжких преступлений, фиксируемых на десять тысяч человек населения в год, в Беларуси уже по итогам 2013 года было в четыре с лишним раза ниже, чем в ведущей стране, образовавшейся после краха СССР – в России. Взятое все вместе это свидетельствует о наличии в стране продуманной и системной социальной политики, развитой системе медицинской помощи населению и правильно выстроенной работе органов правопорядка, на которые каждый год надо расходовать значительные экономические средства. А их можно выделять только при успешном ведении внешнеэкономической деятельности.

Важным фактором, влияющим на важность экономической дипломатии как основы внешней политики, также является относительно небольшой размер страны и отсутствие какого-либо великодержавного прошлого, следовательно, и необходимости защищать прежний высокий статус, что является очень важным вектором внешнеполитической деятельности для таких стран как Франция, Россия, Великобритания, Турция, Польша, Швеция и многих других. В результате, вместо значительных трат на благоприятное позиционирование страны на мировой арене, исходя из великого прошлого, Беларусь расходует средства на визиты за рубеж бизнес-делегаций, чтобы обеспечить благоприятное экономическое развитие страны в настоящем и будущем.

Постоянным фактором является необходимость перманентной борьбы с проблемами, возникшими из-за чернобыльской катастрофы, в результате которой 23 % территории страны заражены радиацией. До сих пор более миллиона граждан Беларуси проживает на территориях с повышенным радиационным уровнем, а общий нанесенный ущерб в 230 миллиардов долларов восполнить не представляется возможным даже со временем. Успешная внешнеэкономическая деятельность является необходимым условием для дальнейшей реабилитации пострадавших регионов, осуществляемой государством на системном уровне.

В течение двух последних лет наряду с экономической дипломатией на повестку дня вышел миротворческий вектор внешней политики Беларуси. В то же время и он, при всей его гуманистической составляющей, также направлен на защиту экономических интересов страны. В воюющем регионе трудно ожидать позитива для экспортноориентированной экономики. Поскольку такой сценарий развития событий просчитывался уже в 2014 году, главным для Беларуси уже тогда стал поиск новых рынков сбыта для компенсации потерь на прежних, привлечение инвесторов и новых технологий в экономику.

Учет значимости экономической дипломатии в формировании внешней политики белорусского государства необходим соседним странам для правильного выстраивания отношений по всем векторам с Республикой Беларусь. В течение последних двадцати лет у нашей страны было множество недоразумений с соседями, связанных прежде всего с тем, что они автоматически примеряли особенности своей внешней политики на Беларусь, необоснованно полагая, что у Минска приоритеты внешней политики ничем не отличаются от приоритетов Москвы, Берлина, Варшавы или Вашингтона. В результате очень часто действия по защите Беларусью интересов своей экономики трактуются совершенно неверно во внешнеполитическом плане: как проявление каких-то амбиций на региональное лидерство, стремление поменять партнеров на новых или желание бросить кому-либо вызов, не считаясь с последствиями. Правильное понимание особенностей внешней политики Беларуси может позволить любой стране мире выстроить с ней ровные и спокойные отношения.

И.В. Войтов
Ректор Белорусского государственного технологического университета, доктор технических наук, профессор

Соавторы:
С.О. Мамчик
Заместитель директора Республиканского научно-практического центра нефтехимических технологий и производства Белорусского государственного технологического университета, кандидат геолого-минералогических наук

В.И. Гипчик
Директор филиала «Институт геологии» Государственного предприятия «Научно-производственный центр по геологии» Министерства природы и охраны окружающей среды Республики Беларусь

В.А. Косьянов
Ректор Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе, доктор технических наук, профессор

М.М. Черепанский
Заведующий кафедрой гидрогеологии Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе, доктор геолого-минералогических наук

«Научно-технологические программы в области рационального природопользования и их роль в обеспечении устойчивого социального и экономического развития Союзного государства»

Выявление и освоение новых источников минерального сырья становится все более сложным и дорогостоящим из-за усложнения условий проведения геологоразведочных работ для поиска и разработки месторождений на больших глубинах, а также нетрадиционных видов сырья (сланцевая нефть, сланцевый газ и другие). Возрастает уровень техногенного воздействия на окружающую среду (загрязнение почв, истощение и загрязнение подземных вод питьевого качества).

Все это требует применения новых технических средств, в том числе измерительных, аналитических и интерпретационных аппаратурно-технологических комплексов, специализированных по видам геологоразведочных работ. Создание нового технического обеспечения должно быть основано на высоких технологиях, чтобы соответствовать требованиям не только настоящего

времени, но и обеспечивать использование современных разработок на протяжении последующих десятилетий.

Для решения проблемы модернизации производственных процессов на геологоразведочных работах при охране природной среды горнопромышленных комплексов подготовлена Концепция научно-технологической программы Союзного государства «Геологоразведка и природопользование».

Концепция разработана Минобрнауки России и Минприроды Беларуси на основании предложений Российского государственного геолого-разведочного университета им. Серого Орджоникидзе (МГМРИ), Научно-производственного центра по геологии, Белорусского государственного технологического университета и других научных учреждений и высших учебных заведений Беларуси и России.

Предлагаемая программа «Геологоразведка и природопользование» включена в Примерный перечень приоритетных научно-технологических и инновационных программ и проектов Союзного государства.

Программа направлена на разработку экономически эффективных и экологически безопасных инновационных технологий и аппаратурно-программного обеспечения для геологического изучения и повышения уровня освоенности минеральных ресурсов, использования техногенного сырья.

Концепцией предусматривается реализация мероприятий по импортозамещению аппаратурных комплексов и технологий, ранее приобретавшихся, в основном, за рубежом. Новая аппаратура будет, в первую очередь, применяться при выполнении заданий действующих на территории России и Беларуси государственных программ по изучению недр.

Концепцией предусмотрена разработка технических средств и прогнозных геологических моделей для выявления и оценки рудоносных зон и объектов. Учитывая усложнение задач по геологоразведке, новые технологии будут обеспечивать получение данных с учетом особенностей нетрадиционных геологических объектов и обстановок. Планируется не только разработка аппаратурного оформления новых технологических решений, но и создание электронных баз геолого-геофизической информации для многовариантной интерпретации результатов поисковых работ.

Комплексному использованию полезных ископаемых, охране окружающей природной среды будут способствовать новые разработки, которые будут включать: технологии обезвреживания техногенных отходов и использования техногенного минерального сырья; новые технические средства очистки ландшафтов от загрязнений; прогностические системы оценки и управления состоянием окружающей среды в горнопромышленных районах.

Реализация программы будет способствовать цифровизации геологоразведочной отрасли. Предусматривается широкое использование современных способов получения в полевых условиях геологических, геофизических и геохимических данных. Благодаря современным коммуникативным средствам первичные данные будут использованы при проведении интегрированного анализа и для поддержки принятия управленческих решений.

Реализация предлагаемой программы обеспечит достижение следующих социально-экономических эффектов:

создание новых аппаратурно-технологических комплексов для поисков полезных ископаемых на больших глубинах *(только по углеводородному сырью будет создана основа для сокращения объемов глубокого бурения. Новые перспективные участки позволят значительно увеличить поисковый задел для прироста запасов нефти и газа);*

появление возможности создания на сопредельной территории Беларуси и России новых сырьевых баз нерудных полезных ископаемых *(будут локализованы площади, перспективные для выявления месторождений редких металлов)*;

повышение с учетом потенциала транспортных коридоров инвестиционной привлекательности сопредельной территории *(благодаря новым месторождениям нерудных полезных ископаемых и питьевых подземных вод высокого качества*);

разработка технологий переработки техногенных отходов, защиты и ликвидации загрязнений недр, воды и воздуха (*это позволит получить дополнительную товарную продукцию на базе переработки техногенных отходов, минимизировать экологическую нагрузку в местах добычи и переработки минерального сырья на новых и реконструируемых предприятиях, снижение загрязнений на 25–50%).*

Помимо минеральных и энергетических ресурсов важнейшим природным ресурсом являются поверхностные и подземные воды. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов – важнейшая цель устойчивого развития любого государства. Беларусь и Россия имеют общие трансграничные бассейны рек Западной Двины и Днепра. Но состояние поверхностных вод, в первую очередь малых водотоков, вследствие как антропогенного воздействия, так и климатических изменений, не всегда удовлетворительное.

Для решения проблем по сохранению и улучшению качества поверхностных и подземных вод целесообразно разработать и реализовать отдельные программы в области использования водных ресурсов: «Живая вода» и «Трансграничные воды».

Целью программы «Живая вода» является разработка программно-аппаратной платформы, позволяющей определить и рекомендовать высокоэффективные системы мероприятий по восстановлению и реабилитации водоемов, водотоков и благоустройству их водосборов в городах государств-участников России и Беларуси.

При выполнении программы будет использоваться опыт подготовки и реализации городских программ и решений по восстановлению рек и управлению водными ресурсами в Европе и в наших странах.

Предлагается создание системы, которая позволит с помощью современных информационных технологий разрабатывать индивидуальные программы по восстановлению водотоков и водоемов любого населенного пункта. Предлагаемый при этом комплекс мероприятий с учетом инженерных, экологических, градообразующих и рекреационных функций водных объектов и прилегающих к ним территорий, будет включать мероприятия: по восстановлению и реабилитации водотоков и водоемов; по благоустройству прилегающих территорий для всех водосборных бассейнов на территории населенного пункта.

В результате реализации проекта предполагается разработать программно-аппаратную платформу «Живая вода», которая позволит: природоприближенно восстановить водные объекты в городах; создать сбалансированные устойчивые экосистемы, адаптированные к условиям города; улучшить качества воды

в водотоках и водоемах города; обеспечить экологически комфортные условия жизни и отдыха населения городов; повысить экологическую безопасность хозяйственной деятельности; обеспечить безопасность населения и защиту водных объектов от чрезвычайных ситуаций.

Программа, в конечном итоге, будет способствовать не только восстановлению рек, но и повышению роли акваторий в планировочной структуре города, увеличению рекреационного потенциала и улучшению экологического состояния города, созданию для населения условий безопасного пользования водными объектами.

Предлагаемая к разработке программа «Трансграничные воды» нацелена на сохранение и улучшение качества поверхностных и подземных вод для эффективного использования водноресурсного потенциала с учётом комплекса институциональных, экономических, социальных, природно-климатических и экологических факторов в контексте совершенствования системы управления использованием и охраной трансграничных речных бассейнов Беларуси и России.

Программа «Трансграничные воды» будет, в том числе, включать следующие мероприятия:

анализ водного законодательства и подготовка перечня основных направлений его гармонизации;

разработка текущих и перспективных водохозяйственных балансов трансграничных бассейнов рек;

разработка единой геоинформационной системы качества трансграничных поверхностных и подземных вод бассейнов Западной Двины и Днепра;

проведение мониторинговых исследований качества водных объектов;

построение карт защищенности поверхностных и подземных вод от загрязнения, неохваченных регулярными наблюдениями;

определение «горячих точек» на территории Беларуси и России, оказывающих наибольшее негативное воздействие на водные ресурсы;

разработка программы мер по их устранению для каждого объекта из перечня «горячих точек» с определением объемов и источников финансирования мероприятий, индикаторов реализации.

Исследования предлагается выполнять в два этапа. Для определения первоочередных мероприятий, направленных на реализацию поставленных стратегических целей, предлагается на первом этапе выполнить ряд научно-исследовательских работ, которые позволят на втором этапе приступить к осуществлению практических мероприятий по охране и улучшению экологического состояния трансграничных водных объектов.

Реализация программы позволит гарантировать надежное и экономически целесообразное водообеспечение при сохранении водноресурсного потенциала Беларуси и России.

В.М. Говорун
Генеральный директор Федерального научно-клинического центра физико-химической медицины ФМБА России, доктор биологических наук, профессор, академик РАН

«Интеграционные механизмы создания нового экономического уклада в Союзном государстве»

Я представляю область, которая занимается фундаментальными и прикладными разработками в биомедицине, и так уж получилось, что на протяжении нескольких лет в одной программе Союзного государства являюсь непосредственным участником, а в другой программе, которая еще не принята, я вижу некие ограничительные элементы, которые мешают ее быстрому и плодотворному внедрению.

Интеграция - это не новый процесс. В основе, конечно, лежит экономика и попытка наций, или каких-то объединений наций быть конкурентоспособными. У каждой стороны в интеграционном процессе есть свои компетенции. Когда люди объединяются, они, кроме общности языка, братства народов, еще думают, что можно при этой интеграции получить как аддитивный продукт. Для того чтобы интегрироваться, нужно этому учиться. Сегодня российские инициативы даже внутри страны показывают, что, договариваясь, мы часто не преуспеваем в приобретении новых качеств. Каждый пытается, имея ту или иную структуру или какое-то объединение лабораторий, или производственных мощностей, или компетенций, все построить самостоятельно.

Безусловно, внешние – относительно союза Беларуси и России – рынки выглядят сейчас более привлекательными, чем внутренние. Действительно, если какая-то технологическая инициатива кажется не только плодотворной и своевременной, но еще и перспективной, то ее реализация, например, в Силиконовой долине или в Китае будет экономически гораздо более эффективной.

Когда мы учимся интеграции, то должны понимать, что есть предыдущий опыт, который заставил в свое время Европу выработать большое количество механизмов интеграции, в том числе, научной, с тщательным отбором проектов, компетенций и их позиционированием, что привело к резкому снижению издержек.

Принцип построения всего на одном хуторе, по большому счету, изжил себя. Человечество поняло, что гораздо выгоднее брать компетенции и идти дальше, создавая дополнительный продукт, даже на основе компиляций, чем делать все с нуля самостоятельно.

Ясно, что у нас есть общие риски: во многих областях знаний, в том числе и в биомедицине, есть определенное технологическое отставание. Если посмотреть на любую современную биомедицинскую лабораторию, то мы импортируем около 95% приборного парка, реагентов, тонких химических материалов. Ни одна из стран не в состоянии произвести этот парк, поэтому мы по определению зависимы. Нам нужно сделать что-то, чтобы резко сдвинуть это соотношение в свою сторону, обеспечивая нашу бóльшую самостоятельность.

Все начинается на самом деле с научного фундамента. Если объединяются люди, которые обладают не приборами и финансами, а какими-то специфическими знаниями и идеями в тех или иных областях, то такое объединение совсем по-другому запускает образовательный процесс, позволяя привлекать к себе молодое поколение. А самое главное, используя эти навыки и знания, можно будет довольно быстро создавать высокотехнологичную наукоемкую продукцию, то есть пускать эту продукцию в экономику, кооперируясь с промышленными группами, коммерческими структурами и теми организациями, которые ответственны за этот экономический драйвер.

Реально это поиск новых лидеров, новых компетенций… Действительно новых, а не тех, которые достались нам со времен Советского Союза и, как-то в 90-е и нулевые годы довольно вяло развиваясь, сегодня часто (это не секрет) выдаются за новые изобретения. Требуются такие компетенции, которые окажутся конкурентоспособными в будущих периодах. А это значит, необходимо разумное межгосударственное, то есть союзное, научно-технологическое программирование, с горизонтом хотя бы в 5 лет.

Поиск новых научных лидеров, технологических изобретений – это, мне кажется, вопрос разумной интеграции. По большому счету, каждое государство, кроме того, что оно оберегает собственные интересы, еще и думает о сохранении союза в контексте технологической конкурентоспособности. Наше время

характеризуется еще и тем, что если раньше было принято все разделять на так называемые фундаментальные исследования, прикладные разработки, а затем какие-то этапы внедрения в промышленность, то в последние лет 20 за счет инноваций (прежде всего в менеджменте, да и в самой научной и технологической сферах) очень сильно изменились границы этих этапов, они стали более размытыми. В конце концов, выигрывает тот, кто быстрее других проходит путь от идеи до готового изделия. Причем, поскольку наш век – это век цифровых технологий, то каждое изделие представляет собой некую информационную оболочку, которая точно интегрирует подобного рода продукцию в реальную экономику.

В этой связи есть определенная философская дилемма. С одной стороны, все решают большие промышленные группы, крупный капитал, большие структуры и управленческие приемы, а с другой стороны, возрастает роль отдельных личностей. Поиск таких личностей – носителей идей и компетенций, одна из существенных задач.

Еще одна важная особенность – это изобретение в дополнение к традиционным формам поддержки интеграционных проектов, возможно, новых форм экономической поддержки технологических инициатив, которые будут заключаться в создании межгосударственных фондов, где прохождение решений от момента подачи совместных заявок, отбора компетенций с помощью независимого научно-технологического жюри будет происходить в гораздо более сжатые сроки. В сегодняшнем динамичном мире время – это такой же определяющий фактор в создании новой продукции, как и наличие компетентных кадров и технологий. Мы живем все более и более в комплексном мире, где не только информационные технологии, но и технологии менеджмента, технологии инвестирования имеют решающее значение. Пока, к сожалению, мы вынуждены признать, что в основном это государственные структуры, где существует довольно большая бухгалтерия, часто убивающая саму идею движения вперед.

В качестве одного из примеров такой интеграции. Есть такая великая, большая теория компиляции. То есть, когда фундаментальные разработки выполненные достаточно давно, разойдясь по разным областям знаний, быстро становятся

основополагающими в создании новых приборов, которые играют существенную роль в экономике. Например, известный в нашей области пример с секвенированием и параллельным секвенированием. Это на самом деле очень талантливая история компиляции: технологии, положенные в основу секвенирования, были созданы на рубеже 70–80-х годов, а в 2000-х они вернулись миллиардными прибылями компаниям, которые их эффективно использовали.

Выскажу некое мое пожелание: что надо сделать, чтобы наше сотрудничество было более эффективным. Как я уже сказал, это создание реального реестра компетенций. Создание новых технологических или продуктовых линеек без компетенций невозможно, их надо либо покупать (это лицензионный продукт), либо создавать. Естественное, это невозможно без создания реального экспертного сообщества. Не секрет, что экспертиза в наших странах не всегда является абсолютно объективной. Для того чтобы двигаться вперед, нужно очень четко оценивать вклад. И, наконец, создание общей базы и гармонизация ее для проведения фундаментальных и прикладных разработок. Только тогда мы сможем обеспечить не только безопасность на сегодняшнем уровне, но и с уверенностью думать хотя бы о пятилетней перспективе, понимая, что в какие-то моменты времени наша продукция, основанная на научно-техническом прогрессе, будет конкурентоспособна.

Г.Б. Свидерский
Первый заместитель Министра промышленности Республики Беларусь

Мы сегодня услышали на пленарном заседании, что Генеральная прокуратура России и Белоруссии, Министерство культуры России и Белоруссии заявили, что у них нет проблем в Союзном государстве. И хотелось бы присоединиться к этому заявлению. Должен сказать, что у нас в промышленном секторе есть проблемы, но и наличие проблем это не самое страшное. Главное, чтобы мы совместно умели решать эти проблемы. Я хотел бы обратить внимание на то, что и научный, и производственный потенциал у нас строился на фундаменте производственной кооперации совместно России и Белоруссии. Это был некогда единый комплекс, поэтому создание условий для функционирования и развития производственной и научной кооперации, по-моему, это одно из важнейших условий. Есть такое понятие, как промышленные субсидии и предоставление преференциального режима национальным производителям. Я думаю, что в будущем мы должны поставить перед собой задачу создать равные условия, не применять промсубсидии друг против друга, понимая, что те продукты, которые мы производим, они создаются в рамках производственной и научной кооперации. И это тот потенциал, который присущ нашему Союзному государству. Над его реализацией мы сейчас работаем, и я думаю, что в ближайшее время это было бы хорошим условием для повышения конкурентоспособности тех промышленных и научных продуктов, которые мы производим.

Вторая часть, на которую хотелось бы тоже обратить внимание. Есть увлечение специнвестконтрактами. И там всегда говорится о том, что мы привлекаем современные технологии. Мы все знаем, как все это хорошо. Но опыт в машиностроении показывает, что довести эту цепочку, например, в сельхозмашиностроении до полной локализации, как правило, мешают потом какие-то санкционные вещи. Или там, где наши партнеры считают, что некоторые технологии должны остаться на территории тех стран, которые ведут эти специнвестконтракты. Когда мы ставим задачу совместной космической группировке или при создании союзного комбайна или трактора, то для нас запретных тем нет, и мы цепочку можем довести до полной компетенции, которую потом можем совместно масштабировать. Мне кажется, что если

эти моменты в будущем мы более эффективно будем решать, то союзных научных программ будет больше, производственная кооперация будет не только сохранена, но и расширяться. От этого наши компетенции стран Союзного государства и Союзного государства в целом только будут увеличиваться.

На вопрос модератора «Как вы оцениваете на сегодняшний день уровень координации промышленной политики России и Белоруссии?» Геннадий Брониславович Свидерский ответил: «Там, где мы являемся взаимодополняющими, у нас все хорошо, никаких изъянов в координации не возникает. С моей точки зрения, мы успешно работаем в области микроэлектроники. Здесь уже говорилось, что это тоже очень важная отрасль, в которой, получая изделие, не хотелось бы получить изделие с недекларируемыми возможностями, потому что потом они проявляются не так, как мы хотим. Эта координация есть, но есть и конкуренция. Выход из этого противоречия, на мой взгляд, заключается в том, что нужно договориться о компетенциях и начинать с союзных научно-технических программ, и эти компетенции развивать. Таким образом, можно избежать в будущем конкуренции, сохраняя при этом конкурентоспособность и эффективность. Например, мы с Минпромторгом посмотрели, в Белоруссии реализован проект по созданию гидромеханических машин, то есть гидравлика, которая ранее всегда закупалась, она сегодня проинвестирована в Белоруссии и получила подтверждение наших потребителей машиностроительной продукции в России и Белоруссии. Значит, не нужно создавать дублирующих производств, нужно пользоваться тем, что имеется, и имеет мировой уровень. И таких примеров много. Но есть еще и примеры конкуренции. У нас поставлена задача – перейти от согласованной к единой промышленной политике. То, над чем мы сейчас работаем в «дорожных картах». Все это не быстро, но я думаю, что это направление признаётся и Минпромом Белоруссии, и Минпромторгом Российской Федерации».

В.И. Дравица,
Директор Государственного предприятия
«Центр систем идентификации» Национальной академии наук Беларуси,
кандидат физико-математических наук

Соавторы:
Г.Е. Волнистый,
Технический директор Государственного предприятия
«Центр систем идентификации» Национальной академии наук Беларуси

Е.А. Якушкин,
Начальник управления электронных ресурсов Государственного предприятия
«Центр систем идентификации» Национальной академии наук Беларуси

«Гармонизация торговых процедур Союзного государства с использованием банков (каталогов) электронных паспортов товаров»

Процессы строительства Союзного государства Беларуси и России основываются на устранении, в том числе, барьеров для взаимной торговли. Эта работа в условиях развития информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) нацелена на использование международных стандартов в данной области.

Базовые подходы по использованию ИКТ для перехода на цифровые технологии ведения бизнес-процессов в электронной коммерции, реализуются рядом международных организаций – ISO (Международная организация по стандартизации), СЕФАКТ / ООН (Центр ООН по Упрощению Процедур Торговли и Электронным Деловым Операциям), GS1 (Система глобальных стандартов автоматической идентификации) и др.

С учетом необходимости применения вырабатываемых на международном уровне рекомендаций и подходов в Республике Беларусь на базе Государственного предприятия «Центр систем идентификации» НАН Беларуси создан национальный технический комитет ТК BY 24 «Идентификация», обеспечивающий взаимодействие с профильными комитетами и международными организациями по стандартизации.

На уровне ряда международных образований, в том числе в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) также обозначен ряд приоритетов по переходу на цифровые технологии ведения бизнес-процессов в цепях поставок продукции, требующих

выработки совместных подходов и стандартов с целью создания интероперабельных систем.

Эти системы призваны решать ряд ключевых задач, таких как: достоверность данных; безопасность потребителей; борьба с контрафактом; повышение сбора таможенных и налоговых платежей; качественное послепродажное обслуживание; сокращение издержек.

В Республике Беларусь в этой предметной области реализован ряд проектов, таких как:

Межведомственная информационная система «Банк электронных паспортов товаров» (ePASS.by), которая по состоянию на декабрь 2019 г. содержит описания около 8,5 миллионов товаров и которую используют более 10 организаций;

Автоматизированная система «Контроль легальности товаров», которая предназначена для мониторинга событий, происходящих с товаром в цепи поставок на его пути от производителя до конечного покупателя. Система позволяет идентифицировать товар в любой торговой точке, убедиться в его качестве, защитить потребителя от подделок, обеспечить государство достоверной информацией, гарантировать уплату налогов и создать дополнительный барьер обороту продукции, не соответствующей требованиям законодательства. В системе применяется комплекс технологий автоматической идентификации: штриховое кодирование, маркировка радиочастотными метками, электронная паспортизация товаров. Перечень товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками с RFID-метками, устанавливается законодательством;

Государственная информационная система идентификации, регистрации, прослеживаемости животных и продукции животного происхождения (AITS, www.aits.by), которая обеспечивает создание и поддержку в актуальном состоянии баз данных и функциональных компонент для реализации процессов идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения в цепочке «от фермы до прилавка».

Согласно подходам (рисунок 1), разработанным в Республике Беларусь и согласуемых на международном уровне, гармонизация торговых процедур на основе электронной торговли включает три группы процессов: идентификация и описание товаров;

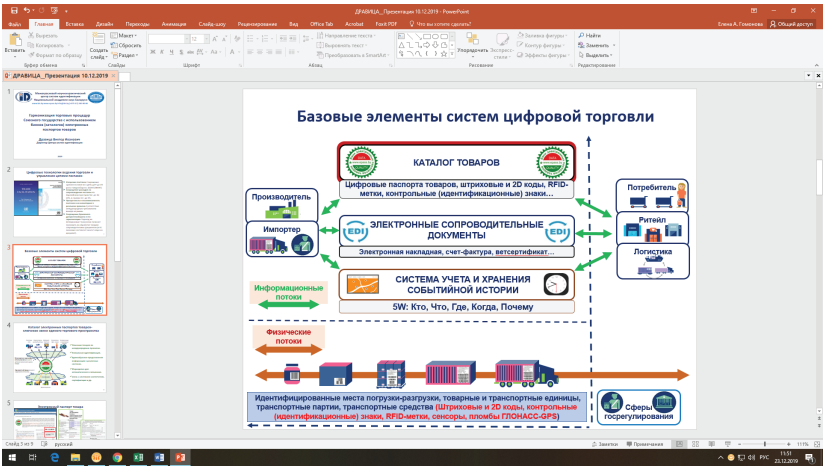


Рис. 1. Взаимосвязь информационных
и физических потоков в цепях поставок

Рис. 2. Экосистема стандартов GS1. Универсальность
и преемственность технологий автоматической идентификации

электронный обмен данными между торговыми партнерами и контролирующими органами; события, происходящие с товаром в цепи поставок.

1. Идентификация и описание товаров

На рисунке 2 представлена экосистема стандартов GS1. Стандарты уникальной идентификации и автоматической обработки формируются в рамках инициатив международных организаций ISO, СЕФАКТ / ООН, GS1 и адаптируются под национальные условия применения Межгосударственными комитетами по стандартизации (МТК 355) и национальными комитетами по стандартизации (ТК BY 24 «Идентификация»).

Источниками данных для всех участников торговых процессов, от производителя товаров, до конечного потребителя служат доверенные источники данных. В Республике Беларусь – это Банк данных электронных паспортов товаров (далее – EPASS, рис. 3).

EPASS является централизованным информационным ресурсом, содержащим описания товаров в формате, соответствующем международным стандартам электронной торговли. Описания

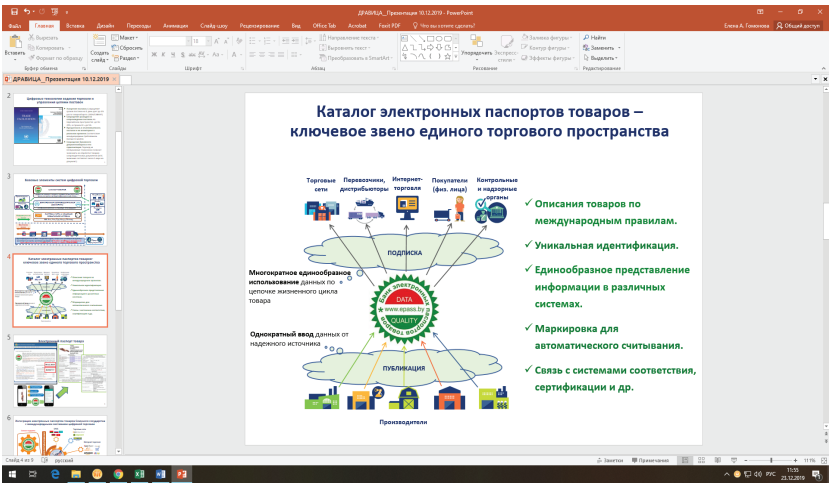


Рис. 3. Реестр электронных паспортов товаров – ключевое звено единого торгового пространства

товаров поступают в ePASS от первоисточников – производителей и импортеров. В дальнейшем описания товаров передаются участникам цепей поставок для использования в системах автоматизации бизнес-процессов. Это позволяет, в частности: устранить затраты на многократный ручной ввод данных о товаре в информационные системы; исключить ошибки и обеспечить единообразие информации о товаре по всей цепи поставок; автоматически контролировать и предоставлять потребителям информацию о документах, подтверждающих качество и безопасность товара, в том числе при помощи мобильных сервисов и т.д.

В соответствии с постановлением Правительства от 22.08.2011 №1116 ePASS наделен статусом республиканской информационной системы для ведения базовой информации о товарах для целей автоматизированного учета в товаропроводящих сетях и ведения процессов электронной торговли. Например, Автоматизированная система «Контроль легальности товаров», являющаяся одним из компонентов ePASS, обеспечивает учет операций с отдельными группами товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 10.06.2011

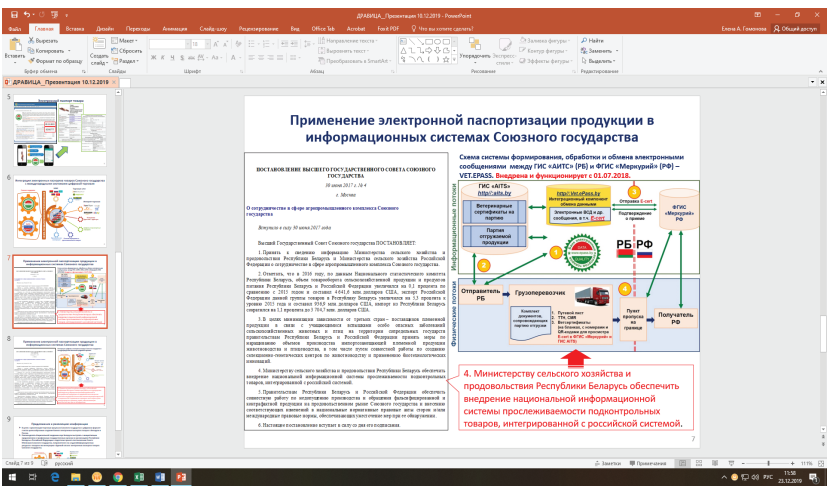


Рис. 4. Применение электронной паспортизации продукции в информационных системах Союзного государства

№ 243 «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками» и выполняет основные функции национального компонента Информационной системы маркировки таких товаров в Евразийском экономическом союзе.

EPASS успешно используется и для обеспечения трансграничной торговли продукцией животного происхождения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией (см. рис. 4)

Такой подход позволяет исключить ошибки ручного ввода и обеспечить точной единообразной информацией всех участников торгово-технологических процессов.

Поскольку Постановлением Высшего государственного совета Союзного государства поручено Правительствам Республики Беларусь и Российской Федерации обеспечить совместную работу по недопущению производства и обращения фальсифицированной и контрафактной продукции на продовольственном рынке Союзного государства и внесению соответствующих изменений в национальные нормативные правовые акты сторон и/или международные правовые нормы, обеспечивающих ужесточение мер при ее обнаружении, создание реестров, подобных белорусскому EPASS в целях гармонизации торговых процессов Союзного государства в цифровом формате представляется экономически целесообразным и обоснованным.

В случае создания аналогичного ресурса в Российской Федерации и его интеграции с белорусским EPASS, субъекты хозяйствования, особенно малый и средний бизнес, получат инструмент, облегчающий вхождение их товаров на глобальные рынки и международные торговые платформы (см. рис 5).

Вхождение на глобальные рынки станет возможно еще и потому, что на них используются группы стандартов по электронному обмену данными и описанию событий и бизнес-процессов, являющиеся комплексом типовых организационных, технических и программных решений, гармонизированных по циклу «заказ-поставка (отслеживание трассы) – реализация продукции».

Резюмируя вышеизложенное можно сделать вывод о том, что в настоящее время для гармонизации торговых процедур с применением инструментария электронной торговли в Союзном государстве наиболее актуальной задачей является подготовка и принятие постановления Совета Министров

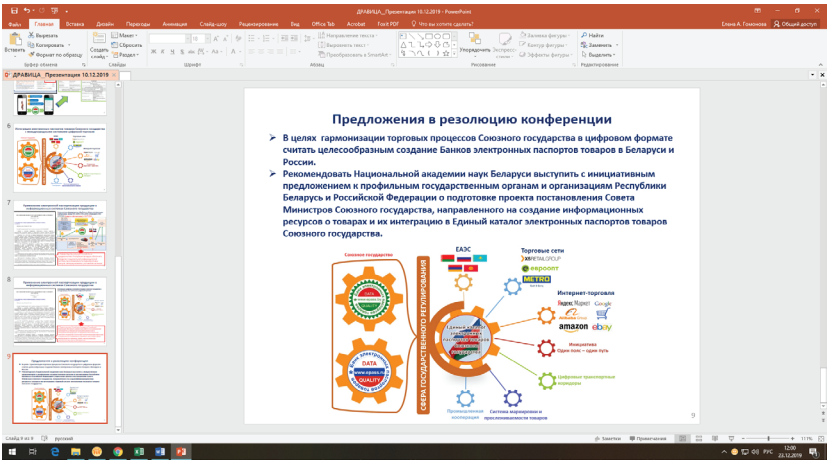


Рис. 5. Интеграция электронных паспортов товаров Союзного государства с международными системами цифровой торговли

Союзного государства, направленного на создание информационных ресурсов о товарах и их интеграцию в Единый каталог электронных паспортов товаров Союзного государства.

Опыт, полученный в результате реализации белорусских проектов, а также компетенции Центра систем идентификации могут быть использованы для создания и развития систем внутренней и взаимной торговли ЕАЭС.

Е.В. Гаврилин
Заместитель руководителя Федерального агентства
по управлению государственным имуществом

«Концепция создания единой системы учета имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства»

За последние несколько лет в рамках строительства Союзного государства была проведена значительная работа по созданию основы для дальнейшего развития института управления и распоряжения союзным имуществом – единой системы учета имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства.

Начало процесса интеграции в данном направлении было задано Методикой выявления и инвентаризации имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства, утвержденной постановлением Совета Министров Союзного государства от 06 октября 2011 г. № 21 «О Методике выявления и инвентаризации имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства».

Основываясь на подходах, заложенных указанной Методикой, постановлением Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь от 04 мая 2012 г. № 17 была утверждена Инструкция о порядке учета имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства, находящегося на территории Республики Беларусь.

Положительный опыт реализации на территории Республики Беларусь положений Инструкции и создание системы учета имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, а также имущества, переданного государствами-участниками в собственность Союзного государства, и иного имущества, поступившего в собственность Союзного государства, привели к принятию Советом Министров Союзного государства постановления от 21 октября 2014 г. № 31 «Об имуществе, созданном и (или) приобретенном за счет средств бюджета Союзного государства, и о приостановлении действия отдельных постановлений Совета Министров Союзного государства», в рамках которого, в том числе, был определен федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации обеспечивающий формирование сведений об имуществе Союзного государства на территории Российской Федерации.

В рамках реализации подпункта 1.1 Федеральному агентству по управлению государственным имуществом предписано осуществлять в соответствии с национальным законодательством обособленный учет имущества, созданного (создаваемого) и (или) приобретенного (приобретаемого) в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, за исключением объектов интеллектуальной собственности.

Принятие указанного постановления дало импульс работе по определению порядка учета и созданию в Российской Федерации системы учета имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, на основе действующего порядка ведения реестра федерального имущества, регламентированного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества».

С учетом предложений Росимущества рассматривался ряд проектов, по результатам доработки которых с учетом предложений федеральных органов исполнительной власти было разработано и 29 июня 2019 г. принято постановление Правительства Российской Федерации № 841 «Об организации обособленного учета имущества, созданного (создаваемого) и (или) приобретенного (приобретаемого) в результате реализации программ, подпрограмм,

проектов и мероприятий Союзного государства, за исключением учета объектов интеллектуальной собственности».

Реализация принятого постановления позволит создать реестр имущества Союзного государства, расположенного и используемого на территории Российской Федерации, что, мы считаем, должно стать подготовительным этапом создания единой системы управления собственностью Союзного государства.

Ранее в целях установления единых критериев учета имущества в Российской Федерации и Республике Беларусь и обеспечения корректного обмена сведениями, пунктом 5 резолюции Совета Министров Союзного государства от 29 сентября 2015 г. № 12 Росимуществу и Госкомимуществу Беларуси поручалось совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами Российской Федерации и Республики Беларусь рассмотреть возможность создания единой системы учета имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства.

Вопрос создания единой системы учета имущества Союзного государства прорабатывался, в том числе в рамках межведомственной рабочей группы по созданию единой системы учета имущества, созданного и (или) приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, созданной приказом Постоянного Комитета Союзного государства от 13 мая 2015 г. № 37, в ходе которых рассматривались предложения по установлению единых критериев учета имущества в Российской Федерации и Республике Беларусь, перечень мероприятий по созданию единой системы учета имущества Союзного государства, вопросы их финансирования и т.п. Однако, впоследствии создание такой системы было признано преждевременным.

Для создания полноценной единой системы управления собственностью Союзного государства, необходимо предварительно реализовать следующие задачи:

синхронизация сведений об имуществе, созданном и (или) приобретенном в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, содержащихся в системах учета Росимущества и Госкомимущества Беларуси (единый формат представления данных и т.п.);

унификация нормативных правовых актов, регламентирующих учет имущества, созданного и (или) приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства;

унификация форм предоставления сведений для учета, аналитической обработки и формирования отчетности (единые формы представления сведений об объектах и программные средства их обработки, анализа и т.п.);

унификация основ управления собственностью Союзного государства (формирование единых критериев основ управления, оценки эффективности управления и т.п.);

создание единой базы данных, содержащей сведения об имуществе, созданном и (или) приобретенном в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства (формирование единого информационного ресурса имущества Союзного государства, расположенного на территории Российской Федерации и Республики Беларусь).

При этом, единая система управления собственностью Союзного государства должна базироваться на едином информационном ресурсе имущества Союзного государства, представляющем собой совокупность содержащихся в единой базе данных сведений (документов) об имуществе и информационных технологий, обеспечивающих обработку таких сведений.

Как выше отмечалось, постановлением Совета Министров Союзного государства № 31 Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь определены органами, осуществляющими обособленный учет имущества, созданного (создаваемого) и (или) приобретенного (приобретаемого) в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, за исключением объектов интеллектуальной собственности.

Ежегодно государственные заказчики-координаторы, государственные заказчики программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства (государственные органы), находящиеся на территории Российской Федерации, направляют в электронном виде посредством автоматизированной системы учета сведения об имуществе, созданном (создаваемым) и (или) приобретенным (приобретаемым) в результате реализации

программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства в Росимущество.

В отношении аналогичного имущества Союзного государства находящегося на территории Республики Беларусь – в Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь.

Ежегодно до 1 декабря, начиная с 2015 года, Росимущество и Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь направляют полученные от государственных заказчиков-координаторов, государственных заказчиков программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, сведения об имуществе, созданном (создаваемом) и (или) приобретенном (приобретаемом) в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства в Постоянный Комитет Союзного государства.

Таким образом, все сведения об имуществе, созданном (создаваемом) и (или) приобретенном (приобретаемом) в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства аккумулируются в Постоянном Комитете Союзного государства.

Дальнейшую интеграцию по созданию единого информационного ресурса имущества Союзного государства целесообразно осуществлять на базе действующих систем учета обособленного имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, функционирующих в рамках законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь.

В целях реализации указанных выше мероприятий необходима разработка и принятие Советом Министров Союзного государства постановления о единой системе учета имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации программ, подпрограмм, проектов и мероприятий Союзного государства, а также создание единого информационного ресурса, представляющего собой совокупность содержащихся в единой базе данных сведений (документов) об имуществе и информационных технологий, обеспечивающих обработку таких сведений и реализующих процессы учета имущества Союзного государств.

Последующим направлением, на базе имеющегося единого информационного ресурса имущества Союзного государства, станет определение единых критериев и подходов в части управления собственностью Союзного государства, разработка и принятие закона Союзного государства, регулирующего вопросы собственности Союзного государства. Таким образом, будет создана единая системы управления собственностью Союзного государства.

Е.М. Кузьмина
Кандидат политических наук, зав. сектором Беларуси, Молдовы, Украины Центра постсоветских исследований ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН

«Проблемы и возможности развития сотрудничества в промышленности Союзного государства»

Экономическую взаимосвязанность России и Беларуси можно достаточно хорошо проследить по данным взаимной торговли. Следует отметить не только ее объемы, но и доли в общем объеме экспорта и импорта обеих стран. Россия является первым торговым партнером для Беларуси. По данным ВТО, доля ее импорта в Беларуси составляет 58%, а доля экспорта – 38%. (табл.1,2)

Таблица 1

Импорт Беларуси из России в 2014–2018 гг.
Торговые индикаторы

№	Товарная группа	Объем в 2018 г., млн. долл. США	Рост объемов в 2014–2018 гг.	Доля товара в белорусском импорте	Доля товаров в российском экспорте
	Все продукты	35 605,9	2	58	5
1.	Минеральное топливо, минеральные масла и продукты их перегонки; битуминозные вещества и т.п.	10 938,3	-1	99	4
2.	Железо и сталь	1 493,6	8	83	6
3.	Транспортные средства, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, а также их части и принадлежности	1 247,2	-4	56	26
4.	Электрические машины и оборудование и их части	1 088,3	9	43	21
5.	Машины, механические приборы, ядерные реакторы, котлы; их части	1 081,2	10	29	11
6.	Пластмассы и изделия из них	807,9	5	48	24

7.	Изделия из железа и стали	590,8	6	58	15
8.	Органические химикаты	345,6	11	52	7
9.	Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	267,7	6	52	9
10	Резина и изделия из нее	259,7	9	51	8

Анализ первой десятки товарных групп российских товаров, поставляемых Республику Беларусь (табл.1), показывает как серьезную энергетическую связанность двух стран, так и тесное промышленное сотрудничество. Следует также отметить рост большинства поставок не только техники и оборудования, но и сопутствующей продукции для машиностроения: резины, железа и стали, пластмасс и т.д.

Таблица 2

Экспорт Беларуси в Россию в 2014–2018 гг.
Торговые индикаторы

№	Товарная группа	Объем в 2018 г., млн. долл. США	Рост объемов в 2014–2018 гг.	Доля товара в белорусском экспорте	Доля товара в российском импорте
	Все продукты	12 986,5	-1	38	5
1.	Транспортные средства, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, а также их части и принадлежности	1,702,8	5	64	7
2.	Молочная продукция; птичьи яйца; натуральный мед; пищевые продукты животного происхождения	1,599,9	-5	78	73
3.	Машины, механические приборы, ядерные реакторы, котлы; их части	1,026,8	-1	73	2
4.	Электрические машины и оборудование и их части	804,7	7	77	3
5.	Мясо и съедобные мясные субпродукты	763,9	-1	92	36

6.	Пластмассы и изделия из них	736,3	-1	68	7
7.	Изделия из железа и стали	530,9	1	60	8
8.	Препараты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или других водных беспозвоночных	324,6	0	88	57
9.	Мебель; постельные принадлежности, матрасы, подставки для матрасов, подушки и аналогичная мягкая мебель	314,6	-5	52	10
10	Съедобные овощи и некоторые корнеплоды и клубни	269,4	1	87	9

В белорусском экспорте в Россию представлена не только продукция машиностроительного комплекса, но и продукция аграрно-промышленного комплекса Беларуси. Однако, необходимо отметить, что продукция машиностроения входит в первую пятерку экспортных товаров Беларуси в Россию.

Сотрудничество двух стран не ограничивается только товарообменными операциями. Активно развивается промышленная кооперация. Партнерские отношения развиваются в сферах машиностроения, нефтехимии, энергетике транспорте, строительстве и АПК. Создаются совместные сборочные производства, что в свою очередь способствует созданию объектов сопутствующей инфраструктуры и обеспечивает занятость населения.

Важным для обоих государств является сотрудничество в высокотехнологичных отраслях. Следует отметить, что ряд программ в этой сфере финансируется за счет бюджета Союзного государства. Так, в области электронной компонентной базы претворяются в жизнь программы «Микротех-СГ» и «Элекронмаш-65», в области космических технологий – «Интеграция СГ», в композитных материалах – «Новопол», в области защиты информационных ресурсов – «Паритет».

Россия и Беларусь претворят в жизнь программы по совершенствованию объектов военной инфраструктуры, планируемых к совместному использованию.

В рамках союзной программы «Компомат» разрабатывается оборудование и технология получения нетканых углеродных

материалов и углерод-углеродных композитов многофункционального назначения.

Сегодня эффективно работают совместные российско-белорусские предприятия в различных отраслях промышленности, такие как: ОАО «Брестгазоаппарат» (производство газовых и электрических плит, прочей кухонной бытовой техники), ЗАО «Гранд Экспресс» (вагоностроение), ОАО «Мозырский нефтеперерабатывающий завод» (производство нефтепродуктов).

Осуществляются также совместные проекты с участием «Роскосмоса» и ОАО «Пеленг», ОАО «КамАЗ» и ОАО «МАЗ», ОАО «МХК «Еврохим» и ОАО «Гродно-Азот», ОАО «Российская электроника» и ОАО «Интеграл», интеграция ОАО «Минский завод колесных тягачей» в структуру российского ОПК.

Эффективно развивается партнерство Череповецкого литейно-механического и Минского тракторного заводов. Каждый третий российский колесный трактор сходит с конвейера ЧЛМЗ. От «отверточной» сборки перешли к значительной локализации производства.

Такому тесному сотрудничеству способствовали некоторые экономические и технологические факторы. К ним можно отнести: развитие совместных инвестиционных проектов с высокой добавленной стоимостью; разработку согласованной промышленной политики в ЕАЭС; формирование единого энергетического рынка ЕАЭС; развитие IT-технологий; наличие схожих производственных стандартов; распространенность дистанционного взаимодействия в рамках межнациональных проектов; возможность совместного входа в международные технологические цепочки

Однако, существует факторы, сдерживающие сотрудничество России и Беларуси в производственной сфере.

К негативным внутренним факторам кооперации можно отнести:

рост конкуренции между российскими и белорусскими товарами на российском рынке. Особенно высоки риски роста конкуренции в химии, АПК, металлургии, машиностроении, транспорте;

недостатки в системе тендеров и госзакупок (отсутствие согласованной системы);

хозяйственные споры, в том числе по вопросам цены при поставках энергоносителей;

низкая производительность труда и высокая энергоемкость в Беларуси и России как факторы низкого уровня конкурентоспособности по сравнению с развитыми западными странами;

несбалансированная структура торговли и инвестиций, взаимные барьеры при инвестировании в России и Беларуси (неблагоприятный инвестиционный климат).

К внутренним негативным факторам добавляются и внешние негативные факторы, влияющие на совместное развитие промышленной сферы двух стран. Отметим основные из них: зависимость от внешних источников финансирования; инвестиционная экспансия Китая в рамках инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» с балансом выгод в пользу КНР; западные торгово-экономические и политические санкции в отношении обоих государств; постепенное разрушение мировых правил торговли; риск прохождения ряда международных транспортных коридоров (МКТ 2 и Север-Юг) в обход Союзного государства.

Программы и «Дорожные карты» развития и углубления экономического сотрудничества, которые сегодня прорабатывают для подписания Россия и Беларусь, должны способствовать сокращению значительного числа указанных внутренних и нивелированию ряда внешних негативных факторов.

А.Г. Ястриб
Член Российско-Белорусского делового совета, Председатель Совета директоров АО «Воздухотехника», кандидат экономических наук

«Производственная кооперация между РФ и РБ – основа для повышения конкурентноспособности предприятий Союзного государства»

Производственная кооперация является результатом тесного сотрудничества наших государств. Подписание 29 марта 1999 года Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о производственной кооперации ознаменовало взятие курса на расширение и укрепление экономических отношений России и Беларуси.

На сегодняшний день успешно работают 2,5 тысячи совместных российско-белорусских предприятий половина из которых со 100 % российским капиталом, остальные - совместные предприятия с равными долями.

Базой для развития промышленной кооперации являются следующие документы: Постановление Совета Министров Союзного государства № 14 от 29 сентября 2015 года «О Плане мероприятий по формированию и реализации единой структурной промышленной политики в рамках Союзного государства», Технический регламент таможенного союза, устанавливающий обязательные требования к продукции в процессе проектирования, изготовления, реализации. Указана методология анализа и снижения рисков, даны принципы декларирования и сертификации, более 220 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений. Несмотря на достаточную законодательную базу и активное сотрудничество продуктивная работа возможна при постоянном информационном обмене между производственными предприятиями для повышения эффективности использования имеющихся ресурсов как производственных, так научно-технических и конструкторских. С 2011 года европейские страны стали внедрять принципы «умного производства» на основе киберфизических систем, что получило название Индустриализация 4.0.

Основой этой системы является PDM (Product Data Management) -организационно-техническая система, обеспечивающая управление всей информацией об изделии. Среди числа функциональных возможностей PDM-системы управление хранением данных и документами, потоками работ и процессами, управление структурой продукта. С помощью PDM-систем осуществляется отслеживание больших массивов данных и инженерно-технической информации, необходимых на этапах проектирования, производства или строительства, а также поддержка эксплуатации, сопровождения технических изделий. PDM-системы работают не только с текстовыми документами, но и с геометрическими моделями и данными, необходимыми для функционирования автоматических линий, станков с ЧПУ.

Одной из целей PDM-систем является обеспечение возможности групповой работы над проектом, что позволяет не только заказчику, но и производителю и его партнерам получать доступ к любой необходимой информации в режиме реального времени совместно разрабатывать технологическую и конструкторскую документацию.

Успешный пример российско-белорусской промышленной кооперации – совместное предприятие ООО «ПО «МЛМ Воздухотехника» (учредители ОАО «Могилевлифтмаш» и АО «Воздухотехника»). ОАО «Могилевлифтмаш» – крупнейший производитель лифтов на едином союзном пространстве.

АО «Воздухотехника» – российский производитель систем вентиляции, кондиционирования воздуха и дымоудаления, применяемой в промышленной, транспортной инфраструктуре, а также при строительстве метро и жилищных комплексов.

На сегодняшний день лифтовый рынок нуждается в производстве большего количества продукции, предложение не покрывает спрос. При запросе рынка в 60 тысяч лифтов совместные возможности производителей составляют лишь 48 тысяч лифтов. Недостающие ниши постепенно занимают иностранные производители-конкуренты. Совместное российско-белорусское предприятие ООО «ПО «МЛМ Воздухотехника» (учредители ОАО «Могилевлифтмаш» и АО «Воздухотехника») 24 мая 2019 года представило первый лифт. Совместное производство призвано заполнить потребности трех сегментов рынка. В ноябре был

выпущен новый модельный ряд «модернизация-реновация-комфорт» отвечающий требованиям, в том числе Московской программы фонда реновации жилой застройки, а также жилья комфорт-класса.

Совместное предприятие строит кооперацию на основе возможностей системы в структуре PDM. В системе PDM лифт раскладывается на составные части – узлы, на каждый узел можно подбирать наиболее подходящий компонент. Не секрет, что ведущие мировые производители лифтов имеют долгосрочные договоры на поставку комплектующих с ведущими производителями лебедок, дверей, приводов, направляющих, а некоторые даже размещают производство лифтов на предприятиях других стран, например, в Китае. Совместное предприятие по основным ключевым комплектующим: лебедка, станция управления, привод дверей, створки и другим компонентам реализовало подход возможности замещения в зависимости от пожеланий заказчика, используя в основе техническую документацию и базовую конструкцию лифта АО «Могилевлифтмаш».

Благодаря внедрению принципов Индустриализации 4.0, развитию и использованию сопутствующих программ, таких как PDM, PLM, ERP увеличивается производственная мощность предприятий, путь продукта от производства к конечному потребителю становится максимально коротким.

В настоящий момент производственная мощность ОАО «Могилевлифтмаш» составляет 14–15 тысяч лифтов, благодаря совместному предприятию число может быть увеличено на 1500 лифтов. Сегодня совместное предприятие осуществляет полный цикл работ: сборка и комплектация с учетом пожеланий заказчика, организация монтажа и гарантийного обслуживания.

Второй пример кооперации – производство крышных вентиляторов общестроительного назначения, применяемых в жилищном строительстве. Российский рынок в секторе жилищного строительства ежегодно потребляет более 200 тысяч крышных вентиляторов. Разработанная конструкторская документация и полностью описанная технология производства всех компонентов в 3D передана нашим партнерам в Беларуси. При кооперации, в данном случае белорусская сторона производит корпус вентилятора, монтажный стакан, двигатель (ОАО «Могилевлифтмаш»),

а российская сторона – свободное колесо, коллектор, вентилятор, сборку и испытания (АО «Воздухотехника»).

Благодаря успешной кооперации на основе принципов Индустриализации 4.0 стало возможным увеличить производственные мощности предприятий, не вкладывая средства в расширение производственной базы, а используя свободный производственный потенциал, российских производителей, предоставить клиентам полный спектр услуг, включая сборку и монтаж, а так же, значительно сократить путь продукта от производства до конечного потребителя. Однако, здесь присутствуют и свои сложности, в первую очередь успех совместных предприятий зависит от того насколько быстро, качественно и эффективно российские предприятия смогут внедрить и работать с современными технологиями. Производственная кооперация между Россией и Беларусью – это основа для повышения конкурентноспособности предприятий Союзного государства. Предложить клиентам продукцию высокого качества по цене ниже иностранных производителей, существенно повысить качество и скорость обслуживания, предложить техническое и гарантийное обслуживание в режиме реального времени рядом с клиентом – все это возможно благодаря развитию кооперации!

А.Г. Скуратов
Директор Белорусского государственного института
стандартизации и сертификации «БелГИСС»

«Основные направления развития стандартизации в рамках сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации»

Система стандартизации, особенно государственной стандартизации – это та основа, без которой в принципе невозможна никакая промышленная кооперация, а также невозможно согласованное развитие в рамках интеграционных образований.

В тоже время система стандартизации и технического регулирования является мощнейшим барьером, который позволяет как закрывать, так и регулировать соответствующие рынки. Поэтому без согласованного развития стандартизации, без гармонизации соответствующих технических требований адекватное развитие на уровне некоего сближения подходов в экономике в реальном секторе невозможно.

Стандарт в общем случае – это документ, разработанный на основе консенсуса и утвержденный признанным органом. Преимущества стандартов заключаются в том, что они предлагают готовые решения, признаваемые большинством компетентных специалистов в мире, и отражают достигнутый уровень развития науки и техники, направлены на достижение оптимальной пользы для общества (на основании обобщенных результатов науки, техники и практического опыта) и представляют инструмент для всеобщего и многократного использования.

Применение стандартов позволяет системно обеспечивать безопасность, качество, охрану здоровья и охрану окружающей среды, способствовать торговле и улучшать экономические показатели.

В Союзном государстве взаимодействие в сфере стандартизации осуществляется в рамках сотрудничества Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.

В целях развития «союзной» стандартизации в настоящее время предусматриваются следующие направления.

В первую очередь, обеспечение равного доступа субъектов Российской Федерации к участию в деятельности национальных технических комитетов по стандартизации Республики Беларусь, а также субъектов Республики Беларусь к участию в деятельности национальных технических комитетов по стандартизации Российской Федерации. То есть, подразумевается, что специалисты, заинтересованные в разработке технических требований в рамках Республики Беларусь и Российской Федерации, смогут принимать участие в разработке соответствующих национальных технических требований. Соответствующие посылы уже есть в сфере национального законодательства Республики Беларусь.

Второй вопрос очень важный, он касается, в том числе, проблематики Союзного государства – это возможность взаимного применения государственных и национальных стандартов Республики Беларусь в Российской Федерации. Прямого механизма их применения в настоящий момент не существует, но такая цель намечена для того, чтобы обеспечить упрощение допуска продукции на рынок, а также обеспечить соответствующую нормативно-техническую базу для реализации программ Союзного государства.

Третьим направлением развития стандартизации в рамках Союзного государства видится проведение унификации технических требований к продукции. Учитывая, что системы стандартизации Республики Беларусь и Российской Федерации базируются на нормативной базе периода Советского Союза, одной из проблем стандартизации является так называемое «устаревание фонда стандартов». Порядка 13 тысяч документов не пересматривались с момента их принятия в качестве национальных (государственных) стандартов в рамках государств с 1992 года. Поэтому совместная работа по оценке их научно-технического уровня – важная кооперация и возможность синхронизировать вопросы по актуализации требований и опять же по согласованной актуализации требований.

Еще одно направление развития – унификация систем классификации и каталогизации продукции. Особенностью национальных классификаторов является их применение практически во всех сферах управления национальной экономикой,

включая прогнозирование и мониторинг социально-экономического развития, государственную статистическую деятельность, налоговое регулирование, стандартизацию и сертификацию, банковскую сферу и иные области. В эпоху цифровизации и построения глобальных информационных систем расхождение в нормативно-справочной информации чрезвычайно негативно влияет на единые системы, на обмен информационными ресурсами, на совместимость информационных систем.

И последний момент. Развитие национальных систем стандартизации привело к появлению разных «русских языков» в технической сфере при создании систем национальных стандартов. И для того, чтобы мы каким-то образом не допустили расхождения и разночтения в области технических норм, предлагается синхронизировать работы по формированию единого фонда переводов международных стандартов, которые будут служить основой для принятия в качестве национальных (государственных) стандартов. Также предлагается проработать вопрос унификации механизмов применения переводов международных и региональных стандартов для обеспечения соблюдения обязательных требований.

Таким образом, считаем необходимым в дальнейшем сосредоточить усилия наших государств на реализации перечисленных направлений развития стандартизации, что позволит перейти на более высокий уровень взаимодействия в сфере стандартизации и создаст основу для сближения подходов в промышленной политике.

Т.В. Садовская
Советник ректора, Белорусский государственный экономический университет, кандидат экономических наук, доцент

«Инновационная безопасность Союзного государства в контексте реализации интеграционных проектов на евразийском пространстве»

Становление и развитие инновационной экономики определило новую экономическую реальность XXI века, которая обусловила вызовы, обостряющие мировую конкуренцию. В глобальном масштабе происходит передел рынков, перераспределение финансовых потоков и производительных сил, возрастают объемы затрат на инновационное развитие экономики. В связи с этим, основой устойчивого развития и обеспечения социально-экономической безопасности государства является экономика, базирующаяся на инновациях.

Возможность экономической системы противостоять вызовам новой экономической реальности определяется эффективностью национальных инновационных систем (далее – НИС). В качестве основных индикаторов результативности инновационной деятельности может выступать патентная активность, доля высокотехнологичных видов деятельности в валовой добавленной стоимости промышленного производства.

На протяжении последних лет в Беларуси и России показатели, характеризующие эффективность НИС, демонстрируют отрицательную динамику (табл. 1, 2).

Таблица 1.
Количество патентных заявок на 1 млн. населения

Наименование страны	2001 г.	2007 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.	2017 г.
Россия	**170**	**193**	**201**	**200**	**203**	**158**
Беларусь	**94**	**147**	**185**	**157**	**57**	**46**
Армения	46	46	47	43	39	36
Казахстан	108	105	104	107	72	58

Кыргызстан	17	29	25	19	20	22
Китай	24	116	219	519	706	899
Германия	607	582	575	587	580	578
Финляндия	461	341	323	293	235	252
Франция	220	230	227	223	215	216
Австрия	226	288	290	255	255	236
Польша	58	63	84	111	123	103
Бельгия	56	43	57	64	84	88
Литва	20	19	35	40	35	29

Таблица 2.

Удельный вес средне- и высокотехнологичного производства в ВДС промышленного производства (включая строительство), %

Наименование страны	2001 г.	2007 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.
Россия	**32,24**	**22,42**	**25,04**	**23,14**	**25,60**
Беларусь	**42,00**	**42,00**	**39,98**	**36,45**	**37,99**
Армения	9,96	7,97	4,95	4,02	3,66
Казахстан	5,96	6,90	12,83	16,52	16,60
Кыргызстан	5,92	8,92	3,49	6,66	4,13
Китай	42,73	42,07	41,38	41,38	41,38
Германия	55,03	58,62	59,57	61,02	61,40
Финляндия	48,29	50,00	47,43	38,31	44,53
Франция	46,35	47,37	47,96	49,50	49,38
Австрия	38,24	42,62	44,84	45,97	45,93
Польша	28,14	33,86	39,27	38,02	35,45
Бельгия	44,16	42,25	35,04	50,77	49,47
Литва	23,25	25,41	30,00	23,73	23,14

https://data.worldbank.org/indicator/NV.MNF.TECH.ZS.UN

Несмотря на то, что НИС Беларуси и России являются наиболее инновационно развитыми среди стран Евразийского экономического союза, сравнение с Европейским союзом и Китаем показывает существенное отставание, что обуславливает угрозы инновационного характера для устойчивого социально-экономического

развития: низкую коммерциализацию объектов промышленной интеллектуальной собственности, ограничение доступа к современным зарубежным технологиям, потерю компетенций в разработке и производственном освоении современных технологий. Результаты реализации угроз – низкая конкурентоспособность отечественных производителей на мировых рынках, потеря рынка сбыта продукции, сворачивание производственных мощностей, обострение дисбалансов в экономике, снижение уровня жизни населения. Современная реальность такова, что экономика Союзного государства по производительности труда отстает от уровня Европейского союза в несколько раз (табл.3).

Таким образом, уровень развития инновационных систем стран Союзного государства не позволяет в полной мере модернизировать материально-техническую базу экономики, использовать передовые достижения науки и практики.

Таблица 3.

Производительность труда в отдельных видах экономической детальности (ВДС на одного занятого), 2017 г., евро/чел. [1]

Страна (место в Глобальном инновационном индексе, 2019)	Обр. пром-ть	Строительство	Торговля	Сельское хозяйство	Транспорт
Дания (7)	126 441	73 631	70 093	60 355	68 630
Германия (9)	90 567	55 570	49 558	43 870	53 881
Франция (16)	89 040	66 396	57 284	47 296	55 428
Австрия (21)	96 083	71 704	59 590	26 531	56 906
Бельгия (23)	112 491	75 327	81 935	49 791	69 756
Чехия (26)	32 325	22 781	26 262	24 294	23 206
Эстония (24)	26 398	30 877	28 712	24 619	16 176
Испания (29)	69 380	57 906	37 284	40 340	48 504
Италия (30)	66 139	46 211	48 618	36 298	40 834

[1] Рассчитано на основе данных https://ec.europa.eu/eurostat/web/national-accounts/data/database

Венгрия (33)	29 448	15 265	16 685	17 800	16 965
Латвия (34)	24 302	22 556	23 981	13 248	14 582
Литва (38)	34 786	25 265	29 899	12 497	12 219
Польша (39)	24 132	24 637	30 508	7 749	15 145
Россия (46)	***7 595***	***12 718***	***13 312***	***11067***	***5 899***
Беларусь (72)	***12 100***	***9 087***	***8 149***	***8 810***	***4 258***

В настоящее время в экономической науке и практике государственного регулирования не существует однозначного понимания инновационной безопасности. В Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (Указ № 575 от 9 ноября 2010 г.) выделены военная, политическая, экономическая, продовольственная, экологическая, научно-технологическая, информационная, социальная, демографическая и другие виды безопасности. Согласно нормативному документу научно-технологическая безопасность – состояние отечественного научно-технологического и образовательного потенциала, обеспечивающее возможность реализации национальных интересов Республики Беларусь в научно-технологической сфере.

При таком подходе безопасность ограничивается задачами в области поддержки научно-технического и образовательного потенциалов, а не их реализации в экономике. За пределами экономической безопасности оказывается сфера непосредственного применения новых знаний, в которой создаются новые продукты или услуги (устойчивая добавленная стоимость), появляются новые рыночные сегменты или доступ к дополнительным ресурсам. В связи с этим, считаем необходимым в системе экономической безопасности выделять инновационную безопасность, которая отражает состояние НИС, обеспечивающее устойчивое развитие национальной экономики и экономическую безопасность.

Инновационная безопасность государства зависит от кадрового, финансового, материально-технического обеспечения НИС. При этом, согласно статистическим данным, инновационные системы Союзного государства испытывают дефицит финансовых ресурсов в силу ограниченности собственных финансовых ресурсов, неразвитости рыночных инструментов финансирования инновационной деятельности (табл. 4).

Таблица 4.
Затраты на исследования и разработки, в процентах к ВВП

Наименование страны	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Россия	**1,13**	**1,01**	**1,03**	**1,03**	**1,07**	**1,10**	**1,10**	**1,11**
Беларусь	**0,67**	**0,68**	**0,65**	**0,65**	**0,51**	**0,50**	**0,50**	**0,59**
Армения	0,24	0,27	0,24	0,22	0,24	0,25	0,23	0,23
Казахстан	0,15	0,15	0,17	0,17	0,17	0,17	0,14	0,13
Кыргызстан	0,16	0,16	0,17	0,15	0,13	0,12	0,11	0,11
Китай	1,71	1,78	1,91	1,99	2,02	2,06	2,11	2,13
Австрия	2,73	2,67	2,91	2,95	3,09	3,05	3,15	3,16
Германия	2,71	2,80	2,87	2,82	2,87	2,92	2,93	3,04
Финляндия	3,73	3,64	3,42	3,29	3,17	2,90	2,75	2,76
Бельгия	2,05	2,16	2,27	2,33	2,39	2,47	2,56	2,61
Франция	2,18	2,19	2,23	2,24	2,28	2,27	2,25	2,19
Нидерланды	1,72	1,90	1,94	1,95	2,00	2,00	2,01	2,00
Чехия	1,34	1,56	1,78	1,90	1,97	1,93	1,68	1,79
Эстония	1,58	2,31	2,12	1,72	1,45	1,49	1,28	1,32

Сложившиеся финансовые потоки инновационных систем Беларуси и России несоизмеримы с реальными потребностями в технологическом обновлении производств и расширении спектра новой конкурентоспособной продукции. Поэтому актуальной задачей, стоящей перед правительствами стран Союзного государства, является создание условий для формирование финансовой архитектуры, позволяющей нарастить денежные потоки инновационных систем.

По нашему мнению, в условиях новой экономической реальности основные пути совершенствования системы финансового обеспечения инновационной безопасности находятся в развитии рыночных финансовых инструментов и, как следствие, становлении рынка объектов интеллектуальной собственности. Данный финансовый резерв может быть реализован посредством активизации интеграционных стимулов для развития финансовой архитектуры национальной инновационной системы Союзного государства, активизации интеграционных стимулов для участия бизнес-сектора

в освоении результатов прикладной науки, формировании рынка объектов интеллектуальной собственности. Следует отметить, что Распоряжением Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 были сформированы евразийские технологические платформы, что свидетельствует о возможностях и готовности государств-членов ЕАЭС к научно-техническому сотрудничеству.

В рамках промышленного сотрудничества государствамчленам ЕАЭС необходимо интенсивнее использовать конкурентные преимущества, полученные в результате интеграции во всех областях. Перспективным является эффективное использование единого регулируемого рынка, который должен стать локомотивом структурной трансформации промышленности. Наиболее эффективным представляется расширение рынка путем совместной реализации кооперационных проектов, направленных на создание товаров в сегментах, традиционно импортируемых на рынок ЕАЭС из третьих стран. Неотъемлемой частью данного направления должно являться наращивание производственных мощностей производств стран ЕАЭС за счет использования сырья, технологий, материалов, комплектующих партнеров государств-членов. Основным критерием продуктивного взаимовыгодного сотрудничества является экономическая безопасность и финансовая состоятельность промышленного комплекса каждого из участников интеграционного объединения.

В рамках формирования общего финансового рынка стран ЕАЭС Беларусь и Россия могут выступить инициаторами образования биржевой площадки, которая может быть создана при содействии Финансово-банковского совета СНГ (ВЭБ РФ, Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Московская биржа, ОАО «Беларусбанк», Межгосударственный Банк, ОАО «Международный Банк Азербайджана»), для привлечения инвестиций в инновационные компании. Институциональными целями такой площадки могут быть развитие биржевых механизмов привлечения инвестиций в инновационные компании, создание благоприятной среды для инвесторов и эмитентов. В свою очередь для инновационных компаний Союзного государства появится возможность привлечения капитала от широкого круга инвесторов, получения объективной рыночной оценки, создания ликвидности активов существующих инвесторов, а также обеспечения возможности существующим инвесторам продать свою долю в компании.

О.А. Бакиновская
Начальник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

«Обеспечение равных условий субъектам хозяйствования Республики Беларусь и Российской Федерации при осуществлении государственных закупок»

В современных условиях внимание многих государств направлено на формирование свободного перемещения товаров, работ, услуг, капиталов. Тем самым, помимо активизации товарообменных процессов и перетока капиталов, стимулируется деловая активность в иных сферах и глобализируется деятельность хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 17 Договора о Союзном государстве создание единого экономического пространства и правовых основ общего рынка, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы в пределах территорий государств-участников, равные условия и гарантии для деятельности хозяйствующих субъектов отнесено к исключительному ведению Союзного государства. Согласно статье 8 Договора о Союзном государстве в Союзном государстве принимаются необходимые законодательные и иные меры по обеспечению равных прав, обязанностей и гарантий субъектам хозяйствования любых организационно-правовых форм, а также гражданам, обладающим статусом предпринимателя, в соответствии с законодательством государств-участников.

В статье 2 Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о направлениях торгово-экономического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией от 27 февраля 1996 года стороны признали, что приоритетным направлением дальнейшей работы по улучшению условий взаимной торговли должно быть создание максимально благоприятных условий для деятельности хозяйствующих субъектов обеих стран.

Создание равных условий субъектам хозяйствования Российской Федерации и Республики Беларусь при осуществлении

госзакупок означает признание данных субъектов как национальных субъектов, независимо от места регистрации в другом государстве-участнике Союзного государства, независимо от организационно-правовой формы, размера уставного капитала и иных факторов. В данном случае должно обеспечиваться юридическое равенство субъектов хозяйствования без предоставления каких-либо льгот и привилегий, обусловленных резиденством.

За последние годы Российская Федерация и Республика Беларусь предприняли активные меры по либерализации условий осуществления хозяйственной деятельности, в том числе созданию равных условий субъектам хозяйствования при осуществлении государственных закупок. Вместе с тем, по ряду позиций продолжают сохраняться определенные ограничения, над устранением которых стороны проводят взаимно согласованную работу, обеспечивая безусловную реализацию принципа равенства субъектов хозяйствования при осуществлении государственных закупок.

Ограничения, в свою очередь, не соответствуют принципу единого экономического пространства и правовых основ общего рынка, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капитала в пределах территорий государств-участников, создания равных условий и гарантий для деятельности хозяйствующих субъектов, но, как правило, имеют устранимый характер. Они связаны с объективной необходимостью выполнения определенных процедур, иного рода формальностей для субъекта хозяйствования одного государства-участника Союзного государства в целях доступа на рынок другого государства-участника Союзного государства, либо осуществления иной экономической деятельности на его территории при осуществлении государственных закупок. Противоречит принципам построения Союзного государства наличие запретов на участие субъектов хозяйствования одной стороны в государственных закупках, проводимых субъектами другой стороны.

В качества одного из механизмов, реально способствующего обеспечению равных условий субъектам хозяйствования Российской Федерации и Республики Беларусь при осуществлении государственных закупок, является построение единообразной системы законодательства в сфере государственных

закупок на основе «одинаковых правил игры». Базовым инструментом в данном вопросе должна стать унификация законодательства в сфере государственных закупок Российской Федерации и Республики Беларусь, осуществляемая на основе норм Протокола № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе, а также добросовестность и соблюдение принципа национального режима при введении каких-либо ограничений по участию для нерезидентов (в контексте нераспространения данных ограничений на хозяйствующих субъектов Российской Федерации или Республики Беларусь).

Следует отметить, что в Республике Беларусь 1 июля 2019 года вступила в силу новая редакция Закона Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон о госзакупках), которым предусмотрены существенные изменения в правовом регулировании сферы государственных закупок товаров, работ и услуг в Республике Беларусь, в том числе значительно усилены антикоррупционные меры, повышена гласность и прозрачность процесса организации и проведения процедур государственных закупок получателями бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, введены новые инструменты оперативного реагирования на выявленные нарушения.

Статья 6 Закона от 17 июля 2018 года предусматривает создание и функционирование ГИАС, основная цель которой – это формирование, обработка, анализ, контроль, хранение и предоставление информации о государственных закупках. ГИАС содержит: акты законодательства о государственных закупках, годовые планы государственных закупок, документы, предоставляемые для подготовки предложения, запросы о разъяснении таких документов и ответы на них; протоколы заседаний комиссии по государственным закупкам, решения заказчиков (организаторов) об отмене процедуры государственной закупки, протоколы оператора ЭТП о признании открытого конкурса, электронного аукциона, процедуры запроса ценовых предложений несостоявшимися; реестр жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов, оператора ЭТП, подаваемых в уполномоченный государственный орган по государственным закупкам; реестр договоров; справки

о проведении процедуры закупки из одного источника; информацию об условиях допуска товаров (работ, услуг) иностранного происхождения и поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предлагающих такие товары (работы, услуги), к участию в процедурах государственных закупок; адресацию (гиперссылку) на реестр банковских гарантий; информацию о складывающихся на товарных рынках в результате процедур государственных закупок ценах, а также иную информацию.

Доступ к информации, содержащейся в ГИАС, предоставляется безвозмездно и открыт как для субъектов хозяйствования Российской Федерации, так и для субъектов хозяйствования Республики Беларусь. Таким образом, при разрешении возможных споров в сфере государственных закупок заинтересованным субъектам следует обращаться к ГИАС за соответствующей информацией.

Закон о госзакупках (по примеру Российской Федерации) вводит категории «требования к участникам» и «дополнительные требования к участниками». Заказчик не сможет самостоятельно определять требования к участникам (например, произвольно устанавливать опыт работы участника, квалификацию его работников, наличие определенного оборудования, транспорта и т.д.), что позволит устранить факты недобросовестной конкуренции и злоупотреблений со стороны заказчиков, когда квалификационные требования прописываются под «нужного» участника с целью определения именно его победителем в процедуре государственной закупки.

Единые требования, предъявляемые к любому участнику процедуры государственной закупки, предусмотрены пунктом 2 статьи 16 Закона о госзакупках, например, это отсутствие задолженности по уплате налогов, сборов (пошлин), пеней (за исключением субъектов, находящихся в процедуре санации), отсутствие возбужденных производств по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), не нахождение в процессе ликвидации и т.д. Совету Министров Республики Беларусь предоставлено право в целях повышения эффективности государственных закупок устанавливать дополнительные требования к участникам, например, это может быть сделано исходя из специфики закупаемых товаров, работ, услуг, в том числе

для обеспечения более высокого уровня их качества. Но данные требования, в любом случае, не смогут вводить какие-либо ограничения для резидентов Российской Федерации.

Субъект хозяйствования Российской Федерации для участия в процедурах государственных закупок в Республике Беларусь должен аккредитоваться на соответствующей электронной торговой площадке, при этом не обязательно осуществление хозяйственной деятельности именно в Республике Беларусь.

Закон о госзакупках закрепляет обязанность уполномоченного государственного органа по государственным закупкам (далее – уполномоченный орган) в определенных случаях проводить камеральные проверки.

Если в уполномоченный орган поступает жалоба при проведении открытого конкурса, электронного аукциона или процедуры запроса ценовых предложений, и данная жалоба принимается им к рассмотрению, то указанный орган должен провести камеральную проверку. Если жалоба подается при проведении закрытого конкурса, закрытой процедуры запроса ценовых предложений, биржевых торгов, процедуры закупки из одного источника, то камеральная проверка не проводится.

В новом Законе о госзакупках сохранен подход о трех возможных механизмах защиты прав и законных интересов лиц при осуществлении государственных закупок:

- урегулирование споров между участником либо иным юридическим или физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, и заказчиком (организатором), товарной биржей, оператором ЭТП путем обращения к заказчику (организатору), товарной бирже, оператору электронной торговой площадки;
- обжалование в уполномоченном государственном органе по государственным закупкам;
- судебный порядок защиты.

Жалоба по результатам конкурентной процедуры подается дистанционно, посредством ее размещения в реестре жалоб на ГИАС. Таким образом, субъект хозяйствования Российской Федерации имеет возможность оперативно защитить свои нарушенные интересы без обращения в суд.

Среди возможных направлений гармонизации законодательства в сфере государственных закупок предполагается

установление сопоставимых правил организации и проведения процедур закупок из одного источника.

Полагаем также актуальным формирование общего списка недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на уровне Союзного государства и установление взаимно признаваемого запрета на участие резидентов Республики Беларусь и Российской Федерации в государственных закупках обеих сторон.

М.Е. Лустенков
Ректор межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Белорусско-Российский университет», доктор технических наук, профессор

«Белорусско-Российский университет – интеграционный образовательный проект Союзного государства»

8 декабря 1999 г. в Москве состоялось историческое событие, подписание Договора о создании Союзного государства. Уже в следующем 2000 году проводится работа по созданию межгосударственного учебного заведения. 19 января 2001 г. в Могилеве было подписано Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации об условиях учреждения и деятельности Белорусско-Российского университета. Поэтому Белорусско-Российский университет можно считать практически ровесником Союзного государства.

После согласования ряда документов в 2003 г. Могилевский государственный технический университет был преобразован в Белорусско-Российский университет. Получив межгосударственный статус вуз получил новые возможности для развития.

В настоящее время Белорусско-Российский университет является примером реальной интеграции образовательных, научных и социально-гуманитарных сфер Беларуси и России, имеющей определенные достижения, равно как и перспективы развития и, разумеется, проблемы.

Рассмотрим интеграционные процессы в трех аспектах: образовательном, научно-техническом и социо-гуманитарном.

Образовательный процесс направлен на качественную практико-ориентированную подготовку специалистов для экономик Беларуси и России. Обучение студентов в БРУ осуществляется по 32 специальностям первой ступени и второй ступеней высшего образования по белорусским образовательным программам и 9 направлениям подготовки бакалавров и магистров по российским образовательным программам. Общее количество студентов – более 5 тысяч. Также в структуру образовательного центра, коим является БРУ, входят институт повышения квалификации и переподготовки кадров, архитектурно-строительный колледж

и лицей. Функционируют аспирантура, докторантура и два совета по защите диссертаций. Таким образом в университете созданы все условия для обучения на всех уровнях от школьной скамьи до получения докторской степени.

Основные направления подготовки специалистов, развиваемые в университете это: машиностроение, его автоматизация, робототехника и мехатроника; автомобилестроение и техническая эксплуатация транспортных систем; энергетика, электротехника, электроника; системы управления, программирование; промышленное и гражданское строительство; экономика.

Интеграция образовательных программ в Белорусско-Российском университете осуществляется автоматически, когда преподаватели, которые обучают студентов по российским и белорусским программам берут на вооружение наиболее перспективные разработки и инновации, возникающие со стороны обеих систем. Этому способствует и общая учебно-лабораторная база, единая цифровая среда и учебная и научная литература обеих стран, находящаяся в общем доступе и используемая при реализации двух программ. Университет активно сотрудничает с ведущими российскими вузами и научными организациями: ежегодно более 30 сотрудников университета проходят стажировку, для чтения лекций приглашаются высококвалифицированные специалисты, реализуются совместные образовательные программы.

Наиболее перспективной формой интеграции образовательных программ является их реализация в сетевой форме. Начиная с 2015 года, ежегодно совместно с Санкт-Петербургским политехническим университетом Петра Великого успешно выполняются от 3 до 5 совместных образовательных проектов, в которых принимают участие обучающиеся (около 50 человек ежегодно) и профессорско-преподавательский состав обоих университетов. С 2015 по 2019 год 187 студентов университета прошли обучение в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого.

Основную долю проектов составляют сетевые образовательные программы дополнительного профессионального образования профессиональной переподготовки и практической подготовки. На совместной коллегии Министерств образования

Беларуси и России в апреле этого года перед БРУ была поставлена задача о развитии сетевых образовательных программ бакалавриата и магистратуры с российскими вузами, причем семестровых и годичных. Такой вид сетевого образования является наиболее перспективным и значимым с точки зрения общепрофессиональной системной подготовки студентов по выбранному направлению.

Белорусско-Российский университет имеет около 40 договоров о сотрудничестве в образовательной и научно-исследовательской деятельности с вузами Российской Федерации. В настоящее время университет проводит ряд переговоров с российскими образовательными организациями об условиях и возможностях организации полноценных сетевых образовательных программ.

В связи с этим возникают определенные трудности. Полноценное сетевое взаимодействие предполагает равный обмен группами студентов, что позволило бы решить некоторые вопросы финансового обеспечения проекта взаимозачетом. Договоренности о равном обмене нашим университетом пока не достигнуты.

Научная и инновационная деятельность – основной локомотив развития университета. Сегодня успешно функционируют экспортно-ориентированные малотоннажные производства и инжиниринговые подразделения Белорусско-Российского университета.

Белорусско-Российский университет является головной организацией в области контроля процессов сварки и персонала при строительстве Белорусской атомной электростанции и наряду с российскими строительными компаниями несет ответственность за безопасность Белорусской АЭС. Университет постоянно расширяет научно-техническое сотрудничество, что приводит к ежегодному увеличению объема финансируемых работ с предприятиями Российской Федерации. В частности, производство технических эндоскопов направлено в основном на российских потребителей.

Третье направление развития – социально-гуманитарное. Несмотря на технический профиль, учитывая межгосударственный статус, уставные цели и задачи БРУ активно работает в данном направлении. Университет плодотворно взаимодействует

с Посольством Российской Федерации и Представительством Россотрудничества в Республике Беларусь, со стороны которых оказывается помощь и поддержка по многим вопросам.

В стенах БРУ функционирует социально-культурное общественное объединение «Наследие». Основной целью его деятельности является распространение идей межкультурного диалога и взаимопонимания, различных форм сотрудничества как основы евразийской интеграции и укрепления Союзного государства Беларуси и России. Объединение «Наследие» является организатором многих социально-значимых мероприятий, проводимых в БРУ.

Студенты из России принимают участие в международных мероприятиях, проводимых в университете: открытом студенческом фестивале «Палитра творчества», различных международных соревнованиях. В 2018 году на строительстве 7-го учебно-лабораторного корпуса университета работал международный стройотряд, в составе которого принимали участие студенты из Смоленска и Рязани.

В 2017 году Белорусско-Российским университетом совместно с Новосибирским государственным техническим университетом был создан Международный российско-белорусский центр межрегионального сотрудничества в области образования, науки и культуры. Цель его создания – укрепление связей Могилевской и Новосибирской областей, поддержка соотечественников, сохранение белорусских и российских культурных ценностей и традиций.

На базе университета ежегодно проводится около десятка научных конференций и семинаров. Несмотря на технический профиль вуза около половины из них – гуманитарной направленности. Так в мае 2019 г. в Белорусско-Российском университете прошла Международная научно-практическая конференция «Операция «Багратион» – Пролог Великой Победы», посвященная 75-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков.

В ноябре 2019 г. в университете прошла конференция «Россия-Беларусь: 20 лет Союзному государству (образовательные, научно-исследовательские и социогуманитарные аспекты развития российско-белорусских отношений). Это своего рода аналог нынешнему мероприятию, которое университет, на мой взгляд, провел на достойном уровне.

Существенным импульсом к развитию университета является проект Союзного государства «Развитие образовательной и научной деятельности Белорусско-Российского университета на базе инновационных технологий», реализуемый в 2018–2019 годах. Целью проекта является повышение качества подготовки инженерных кадров и эффективности проведения научных исследований в университете на основе инновационных технологий и совершенствования материально-технической базы университета. Наличие уникального оборудования, приобретенного в рамках реализации проекта, развитие цифровой среды университета позволит на более высоком уровне профессорско-преподавательскому составу проводить свои научные исследования и готовить инженерные кадры для инновационных секторов экономики Союзного государства.

Можно с уверенностью признать, что Белорусско-Российский университет как интеграционный проект Беларуси и России, своего рода экспериментальный проект, состоялся и успешно развивается.

Н.В. Василевская
Начальник Главного управления Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь по г. Минску

«О состоянии конкуренции на товарных рынках медицинских изделий Беларуси и России»

Целью проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках медицинского оборудования, изделий медицинского назначения, является выработка предложений и рекомендаций, реализация которых поможет определить пути решения проблем развития конкуренции на рынке медицинских изделий Союзного государства, будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественных производителей и удовлетворению потребностей населения в качественном и доступном медицинском обслуживании.

Роль сферы здравоохранения, ее развитие на основе использования достижений науки, техники и современного медицинского оборудования предопределяет качество жизни населения, а состояние и особенности рынка медицинского оборудования оказывают влияние на специфику, результаты и эффективность деятельности предприятий.

В связи с важностью данного вопроса был проведен анализ, который показал особенности рынка медицинских изделий, связанные прежде всего с его крайней сегментацией и огромной номенклатурой.

Рынок медицинских изделий, был и остается одним из наиболее динамично развивающихся. Однако, спрос на медицинские изделия и оборудование в наших странах в основном удовлетворяется за счет импортной продукции. На долю зарубежных производителей приходится около 80% объема российского рынка, из них порядка 20% – это импортная медицинская техника, не имеющая отечественных аналогов.

Необходимость, важность и значимость совершенствования правового обеспечения и регулирования оборота медицинских изделий на международном и национальных рынках сложно переоценить в современных условиях глобализации экономики.

Методологические исследования показывают, что в процессе анализа состояния конкуренции на товарных рынках

медицинских изделий Беларуси и России обозначились ряд характерных особенностей и проблем.

Прежде всего, существуют различия в требованиях, предъявляемых при отнесении продукции к медицинским изделиям.

В частности, при применении термина «медицинские изделия» в законодательстве Республики Беларусь возникает коллизия в его толковании, поскольку названный термин не в полной мере раскрывает перечень изделий, которые относятся к изделиям медицинского назначения и медицинской технике.

В этой связи видятся очень своевременными подготовленные Коллегией Евразийской экономической комиссии Рекомендации от 12 ноября 2018 г. № 25 «О критериях отнесения продукции к медицинским изделиям в рамках Евразийского экономического союза», в которых предусмотрено, что «*назначение медицинского изделия является одним из основных критериев отнесения продукции к медицинским изделиям. Применение медицинского изделия должно предусматривать его медицинское предназначение. Такое медицинское предназначение должно быть единственным или основным*».

Важным является устранение проблем регистрации медицинских изделий, к которым субъекты хозяйствования, осуществляющие деятельность на рынке медицинских изделий как в России, так и в Белоруссии, относят: длительность процедуры регистрации и внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье, сложности проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия; необходимость проведения испытаний и исследований для внесения изменений в наименование медицинского изделия и другие.

Достаточно сложным на сегодняшний день представляется вопрос о допустимых ограничениях прав патентообладателя. Понимание патента как законной монополии его владельца связано с необходимостью законодательного закрепления баланса между интересами патентообладателя и общества в целом. Одним из направлений является применение механизма истребования принудительных лицензий, что требует серьезного обоснования и условий их выдачи.

С учетом ряда факторов производственного характера, экономических реалий функционирования рынка медицинских

изделий, внедрение механизма принудительного лицензирования на данном этапе представляется преждевременным. В тоже время, альтернативным вариантом видится введение международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, товарный знак Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов товаров на определенный срок.

В отношении контроля со стороны государства за установлением цен на медицинские изделия можно отметить следующее.

В Российская Федерация осуществляется государственное регулирование предельных отпускных цен производителей и предельных размеров оптовых надбавок к фактическим отпускным ценам только на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, используемый при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий. В Республике Беларусь государственному регулированию подлежат цены на все зарегистрированные медицинские изделия.

В целях сближение законодательств Беларуси и России подготовлен проект Указа Президента Республики Беларусь, предусматривающий распространение действия ценового регулирования лишь на изделия по перечням, включающим наиболее значимые и востребованные товары, цены на которые выше, чем в сопредельных странах, а также товары, имеющие ограниченное предложение на рынке

Взаимозаменяемость медицинских изделий, остается самой острой проблемой развития конкуренции среди производителей и поставщиков медицинских изделий для государственных нужд, что препятствует снижению цен на них, приводит к необоснованным расходам бюджетных средств и снижению доступности медицинских изделий для пациентов. Опыт Российской Федерации по составлению каталогов и установлению индикаторов цен может стать основой для решения возникшей проблемы и лечь в основу документов, регламентирующих данный вопрос в Республике Беларусь.

Государственные (муниципальные) закупки медицинских изделий также имеют свои особенности и преференции. До настоящего времени остаются нерешенными вопросы о (об):

возможности предоставления при участии в государственных (муниципальных) закупках в России банковских гарантий, выданных белорусскими банками;

подтверждении страны происхождения товара, который будет использоваться при участии в государственных (муниципальных) закупках;

ограничении допуска радиоэлектронной продукции, произведенной на территории Республики Беларусь, к государственным (муниципальным) закупкам в Российской Федерации;

признании электронных цифровых подписей, аккредитации (регистрации) на электронной торговой площадке.

Данные проблемы обсуждалась на площадке Постоянного комитета Союзного государства, в том числе предложены к рассмотрению на очередном заседании Группы высокого уровня Совета Министров Союзного государства.

Кроме того, существует ряд не урегулированных вопросов, связанных, во-первых, с приобретением закрытых медицинских устройств и расходных материалов для них и, во-вторых, с описанием предмета государственной закупки. Существует негативная практика ограничения доступа на рынок технического обслуживания и ремонта медицинских изделий путем непредставления поставщиком такого медицинского изделия необходимой документации, информации, ключей и паролей доступа для совершения необходимых технических регламентных работ, и ремонта.

Анализ информации о выявленных нарушениях антимонопольного законодательства на товарных рынках медицинских изделий показывает, что нарушения, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, составляют наименьшую часть в совокупности выявленных нарушений антимонопольного законодательства в сфере обращения медицинских изделий. Данный факт указывает на сложность в доказательстве наличия доминирующего положения на товарном рынке с признаками его злоупотребления.

Большая часть выявленных антимонопольными органами нарушений, выразившихся в заключении антиконкурентных соглашений, осуществлены с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Заключение

Важность проведения совместной работы в этой социально значимой сфере очевидна. Проблемы развития конкуренции на рынке изделий медицинского назначения и медицинской техники актуальны и важны как для Беларуси, так и для Российской Федерации.

В настоящее время осуществляется разработка дорожных карт во исполнение мероприятий Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства. Все имеющиеся проблемы учитываются для отработки и реализации конкретных мер по их урегулированию в рамках исполнения дорожных карт по ключевым направлениям сотрудничества.

В.В. Нестеренко
Генеральный директор республиканского унитарного производственно-торгового предприятия «Оршанский льнокомбинат».

«Инновационное развитие льняных комплексов Российской Федерации и Республики Беларусь»

В начале 90-х годов прошлого столетия СССР являлся мировым лидером по производству и переработки льноволокна. Под посевы льна отводилось до 800 тыс. га пахотной земли и производилось более 250 тыс. тонн льноволокна. Его переработкой занималось 42 предприятия, в Российской Федерации располагались 32 предприятия, в Беларуси – одно предприятие.

В настоящее время сохранилось 3 предприятия: Оршанский льнокомбинат в Беларуси (с установленной мощностью по переработке льноволокна до 18 тысяч тонн в год) и два предприятия в г. Костроме и г. Приволжске в Российской Федерации (с суммарным объемом переработки до 3,5 тысяч тонн льноволокна в год). Основной причиной ликвидации производств стало отсутствие в достаточном количестве отечественного льноволокна необходимого качества.

В 2013 году с целью решения существующих проблем в льняной отрасли обоих государств была разработана концепция научно-технической программы Союзного государства «Инновационное развитие льняных комплексов Российской Федерации и Республики Беларусь» и передана на рассмотрение и согласование в Минэкономразвития России и НАН Республики Беларуси.

На протяжении последних лет на разных уровнях ветвей власти обсуждались вопросы развития льняных комплексов республик.

К сожалению, основные решения сводились к банальной финансовой поддержке из федерального или регионального бюджетов.

Реализация проектов носит локальный характер, не имеет общих целей и низкоэффективная.

К основным проблемам, которые испытывает сегодня льняная отрасль, можно отнести:

недостаток специализированной техники для выращивания и переработки льнотресты, которую сложно купить даже при наличии денежных средств;

низкая эффективность существующих производств по первичной переработке льна и, как следствие, невозможность стабильного обеспечения перерабатывающих предприятий в требуемом объёме и качестве льняного волокна;

обеспеченность качественным семенным фондом;

отсутствие современных технологических регламентов возделывания льна, с учётом сложившихся почвенно-климатических условий;

острая нехватка квалифицированных специалистов.

На первый взгляд, можно сказать, что вся проблема в отсутствии средств. И действительно, только для строительства одного перерабатывающего комплекса с современными линиями трепания льна, объёмом переработки 10 000 тонн тресты в год и посевными площадями льна до 3000 га, необходимы инвестиции в объёме не менее 150 млн. руб. Но для загрузки производственных мощностей крупного текстильного предприятия, например, Оршанского льнокомбината потребуется не менее 20 таких предприятий, а это уже миллиарды рублей. Такой поддержки от государства ожидать не приходиться.

Вместе с тем, есть иной путь решения проблемы - создание рыночного спроса через систему государственных закупок. И тогда бизнес сам найдёт необходимые финансовые средства и решит существующие проблемы.

На сегодняшний день общей проблемой льноперерабатывающих предприятий Российской Федерации и Республики Беларусь является высокий удельный вес выхода короткого льноволокна при трепании льнотресты, который составляет до 70% от общего выхода льноволокна. В современной индустрии данный продукт пользуется спросом на внешнем рынке, например, в Китае, но там же и остаётся весь маржинальный доход при его переработке.

Область применения короткого льноволокна в промышленности достаточно широка. Это производство нетканых материалов, применяемых в строительстве, автомобильной промышленности; производство бумаги и других целлюлозосодержащих продуктов; производство изделий санитарно-гигиенического и медицинского назначения с улучшенными потребительскими свойствами.

Текстильные производства по переработке короткого льноволокна есть как Российской Федерации, так и в Республике

Беларусь, но глубина и объёмы переработки льноволокна остаются достаточно низкими.

В последние годы на мировом рынке при производстве пряжи и одежды всё большим спросом пользуется котонизированное льноволокно (котонин), производимое из короткого льноволокна. Наши предприятия не отстают от мировых лидеров и в этом направлении. Однако интенсивность развития таких производств могла бы быть более значительной при поддержке этого направления, через систему государственных закупок, о чём было сказано ранее.

Наше предложение по реновации проекта концепции научно-технической программы Союзного государства «Инновационное развитие льняных комплексов Российской Федерации и Республики Беларусь» по созданию и развитию интеграционного проекта по углубленной переработке короткого льноволокна, с получением готовых изделий.

Данный проект предполагает:

- создание на базе существующих хлопко-перерабатывающих предприятий производство тканей одёжного назначения для пошива профессиональной и форменной одежды, обладающей улучшенными потребительскими свойствами (воздухопроницаемость, гигроскопичность, гипоаллергенность, антистатичность и износоустойчивость);

- производство тканей производственно-технического назначения – льняных и полульняных брезентов с новыми физико-механическими свойствами, обладающими улучшенными эксплуатационными показателями.

В интеграционный процесс могут быть вовлечены как предприятия по первичной переработке льна, так и предприятия текстильной и легкой промышленности. Межотраслевая кооперация позволит получить синергетический эффект, способствующий:

стабильности в обеспечении перерабатывающих предприятий сырьевыми ресурсами;

достижению максимальной глубины переработки сырья и созданию инновационной, конкурентоспособной продукции;

развитию экспортного потенциала;

укреплению национальной безопасности;

экономическому развитию регионов обеих стран;

созданию новых рабочих мест, увеличению поступлений в бюджет.

Е.В. Шляхто
Директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Национальный медицинский исследовательский центр им. В. А. Алмазова» Минздрава России, академик РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Президент Российского кардиологического общества, главный внештатный специалист-кардиолог Минздрава России по СЗФО, ЮФО, СКФО, ПФО, главный внештатный специалист-кардиолог Комитета по здравоохранению Правительства г. С-Петербурга

А.О. Конради
Заместитель генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Национальный медицинский исследовательский центр им. В.А.Алмазова» Минздрава России, член-корреспондент РАН, доктор медицинских наук, профессор

«Программы Союзного государства, направленные на разработку биомедицинских клеточных продуктов»

Рынок клеточных продуктов переживает рост, благодаря увеличению числа клинических испытаний по всему миру. Северная Америка, особенно США, доминировала в числе исследований, проводимых в области терапии стволовыми клетками, занимая около 77,4% всего североамериканского рынка. Однако Азиатско-Тихоокеанский регион растет самыми высокими темпами. Стволовые клетки широко используются в регенеративной медицине, особенно в области дерматологии. Тем не менее, ожидается, что онкология будет одним из самых быстрых рынков в регенеративной медицине. К сожалению в России и Беларуси в силу целого ряда обстоятельств технологии производства биомедицинских клеточных продуктов (БМКП) развиваются медленнее, чем в странах Северной Америки, Европы и Азии. Растет число банков стволовых клеток, что также способствует росту рынка. Кроме того, повышение осведомленности о хранении стволовых клеток среди людей положительно повлияло на данный рынок. В настоящее время показано, что регенеративная медицина обладает большим потенциалом, как в области диагностики, так и в области терапии целого ряда заболеваний. Другим областями развития являются ортопедия, кардиология, эндокринология и ожоги и травмы.

Существуют многочисленные барьеры на пути внедрения в практику БМКП. Среди них как финансовые, так и законодательные, этические, технологические и кадровые причины.

«При своем рождении ни одна область биологии не была окружена подобной сетью предубеждений, враждебности да кривотолков, как стволовые клетки», - считает член-корреспондент РАМН, специалист в области медицинской клеточной биологии В.С. Репин.

Важнейшим шагом в цепи событий по развитию и внедрению данных технологий на территории стран Союзного государства была программа Союзного государства «Разработка новых методов и технологий восстановительной терапии патологически измененных тканей и органов с использованием стволовых клеток» («Стволовые клетки»), утвержденная постановлением Совета Министров Союзного государства от 29 ноября 2010 г. № 27 и реализована в 2011–2013 гг. Государственный заказчик-координатор – Министерство здравоохранения Российской Федерации, государственные заказчики – Национальная академия наук Беларуси, Министерство здравоохранения Республики Беларусь

Исполнитель программы в России – ФГБУ «Федеральный центр сердца, крови и эндокринологии имени В.А. Алмазова» Минсоцздрава России (в настоящее время – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр им. В.А. Алмазова» Минздрава России.

Соисполнители в России – ФГУН «Институт цитологии РАН» (ИНЦ РАН) в рамках контракта на выполнение научно-исследовательской работы по разделу «Разработка технологии получения стволовых клеток из различных источников, способных к нейтральной дифференцировке».

Исполнитель в Беларуси – ГНУ «Институт биофизики и клеточной инженерии НАН Беларуси».

Организации-соисполнители в Беларуси: ГНПО порошковой металлургии НАН Беларуси, ГУ «РНПЦ детской онкологии, гематологии и иммунологии», ГУО «Белорусская медицинская академия последипломного образования», ГУ «РНПЦ неврологии и нейрохирургии», ГУ «РНПЦ эпидемиологии и микробиологии», УО «Белорусский государственный медицинский университет»

Финансирование программы составило 88,0 млн. рублей из средств бюджета Союзного государства.

Целью программы являлось создание в государствах-участниках научной и организационной основы для разработки

технологий трансплантации стволовых клеток в экспериментальных моделях, разработка схем их возможного применения при широком спектре патологий органов и систем, а также обеспечение резервного объема стволовых клеток путем создания соответствующего клеточного банка.

Задачи программы:

- разработка способов получения и культивирования стволовых клеток и их специализированных потомков, пригодных для использования в медицинской трансплантологии;
- создание экспериментальной базы для коллекции клеточных культур с большим спектром терапевтических эффектов;
- разработка эффективных методов наращивания биомассы стволовых клеток и создание клеточных технологий;
- создание банка стволовых клеток, обеспечивающего резервный объем, возможность длительного хранения и транспортировки биоматериала;
- разработка технологий и схем возможного применения стволовых клеток в условиях конкретных заболеваний.

Мероприятия программы:

- «Изучение молекулярных и мембранных механизмов контроля оптимальной пролиферации и направленной дифференцировки стволовых клеток животных и человека in vitro»
- «Разработка и оптимизация методов выделения гемопоэтических стволовых клеток из пуповинной крови, изучение возможности их направленной дифференцировки»
- «Разработка технологий получения стволовых клеток костного мозга в норме и патологии»
- «Разработка технологий применения стволовых клеток нейрогенных областей центральной и периферической нервных систем человека»
- «Разработка технологий применения стволовых клеток сердечно-сосудистой системы и хрящевой ткани. Тканевая инженерия хряща»

Научно-практические результаты программы:

• 2 протокола выделения и наработки мезенхимальных стволовых клеток из различных источников

• 2 протокола использования мезенхимных стволовых клеток костного мозга для улучшения приживления при аллогенной

родственной трансплантации гемопоэтических стволовых клеток с различными режимами кондиционирования

• в Беларуси зарегистрирован БМКП «Культура мезенхимальных стволовых клеток человека из жировой ткани»

• ГУ «РНПЦ детской онкологии, гематологии и иммунологии» получено регистрационное удостоверение Минздрава Беларуси на БМКП «Клетки мезенхимальные стволовые костного мозга человека»

• получен патенты: «Способ получения фибробластов кожи человека для трансплантации в условиях культуры»; «Способ восстановления периферического нерва у животного»; «Способ дифференцировки мезенхимальных стволовых клеток жировой ткани человека в Шванновские клетки».

• Медицинская технология получения линий стволовых клеток и клеток-предшественниц нервной ткани

• защищены 3 кандидатских и 4 магистерских диссертаций по результатам Программы

• опубликовано более 70 статей в высокорейтинговых научных журналах

• результаты реализации программы были доложены на крупнейших российских и зарубежных конференциях и конгрессах

В связи с высокой социальной и экономической значимостью результатов и перспективности тематики было решено разработать концепцию новой программы Союзного государства «Новые биомедицинские клеточные продукты и методы их применения в лечении социально значимых и наследственных заболеваний человека» («Стволовые клетки-2»).

Проект концепции Программы согласован с Минздравом Беларуси, НАН Беларуси, ФМБА России, РАН, Минобрнауки России.

Цель программы - создание новых клеточных технологий для применения в интересах здравоохранения (оказания медицинской помощи).

Задачи программы:

- разработка новых БМКП, и методов оказания медицинской помощи с применением клеточных технологий;

- проведение доклинических исследований БМКП, в том числе разработанных в рамках Программы;

- формирование регистрационных досье на БМКП, предоставление регистрационных досье в уполномоченный федеральный

орган исполнительной власти Российской Федерации в сфере здравоохранения, и получение разрешения на проведение клинических исследований БМКП;

- формирование регистрационных досье, представление их в уполномоченный орган государственного управления Республики Беларусь с целью государственной регистрации БМКП;

- проведение клинических исследований БМКП и разработка методов оказания медицинской помощи с применением клеточных технологий в соответствии с национальным законодательством Российской Федерации и Республики Беларусь.

Мероприятия программы:

- «БМКП, завершенные на стадии разработки»;

- «БМКП, завершенные на стадии доклинических исследований»;

- «БМКП/МОМП, завершенные на стадии клинических исследований».

Ожидается, что в результате реализации данных мероприятий 19 БМКП будут завершены на стадии разработки и готовы для проведения доклинических исследований, для 20 БМКП будут завершены доклинические исследования с последующим формированием регистрационного досье для проведения клинических исследований и государственной регистрации БМКП, для 6 БМКП будут завершены клинические исследования с их последующей государственной регистрацией, а также будут завершены клинические исследования для 6 методов оказания медицинской помощи с использованием клеточных технологий.

Социальная значимость результатов программы «Стволовые клетки-2»:

- повышение качества жизни и снижение инвалидизации пациентов с наследственными моногенными заболеваниями, сердечно-сосудистыми, онкогематологическими, эндокринными, неврологическими, аутоиммунными и иными социально значимыми заболеваниями;

- увеличение возможностей здравоохранения по расширению методов оказания населению специализированной медицинской помощи;

- проведение совместных исследований и научных мероприятий для целевого решения данной проблемы на основе консолидированных бюджетных средств, материальных и кадровых ресурсов Союзного государства.

А.В. Кильчевский
Заместитель Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси, академик, доктор биологических наук, профессор

Р.И. Шейко
Директор государственного научного учреждения «Институт генетики и цитологии» Национальной академии наук Беларуси, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор биологических наук

И.Б. Моссэ
Заведующая лабораторией генетики человека государственного научного учреждения «Институт генетики и цитологии» Национальной академии наук Беларуси, доктор биологических наук

С.А. Боринская
Заведующая лабораторией анализа генома Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт общей генетики им. Н.И.Вавилова» РАН, доктор биологических наук

«Определение личности по ДНК – новые горизонты и перспективы»

Определение личности по ДНК осуществляется в рамках научно-технической программы Союзного государства «Разработка инновационных геногеографических и геномных технологий идентификации личности и индивидуальных особенностей человека на основе изучения генофондов регионов союзного государства» («ДНК-идентификация»), выполняемой в 2017–2021 гг. Государственными заказчиками этой Программы являются ФАНО России(в настоящее время – Министерства науки и высшего образования Российской Федерации) и Национальная Академия наук Беларуси.

Цель программы – разработка для применения в криминалистике и медицине инновационных ДНК-технологий мирового уровня, позволяющих повысить эффективность обеспечения безопасности граждан Союзного государства

Всем хорошо известно, что с помощью ДНК можно доказать причастность или непричастность человека к рождению ребёнка или к преступлению, но это в том случае, если есть подозреваемый. Однако обычно криминалисты, имея биологический материал или выделенную из него ДНК, ничего не знают о её владельце. Разработка технологий, позволяющих на основании анализа ДНК человека получить максимум информации о её обладателе – такова основная цель программы Союзного государства «ДНК-идентификация».

Например, в ходе реализации этой Программы ведётся разработка технологии определения вероятной внешности неизвестного индивида по характеристикам его ДНК - создана панель ДНК-маркеров, информативных для определения цвета глаз и волос в популяциях союзного государства: выявлено 36 ДНК-маркеров для цвета глаз (разнообразие пигментации радужки глаз) и 31 маркер цвета волос. Созданы уникальные базы данных, объединяющие данные о фенотипических и генотипических особенностях белорусской и российской популяций.

Разрабатывается также методика определения вероятного возраста неизвестного индивида по образцу его ДНК. Наиболее точное определение возраста дает ДНК, выделенная из крови: погрешность при этом – около 2.9 лет. Для определения возраста по ДНК ученые используют эпигенетические маркеры, которые позволяют увидеть четкую картину того, как в организме накапливалось старение.

Реализация программы «ДНК- идентификация» позволяет также усовершенствовать генетические методики определения популяционной и этнической принадлежности человека, которые очень важны для криминалистики. Например, предпосылками данной Союзной программы послужили такие факты, как раскрытие теракта в Московском аэропорту Домодедово 24 января 2011 г. Генетики очень быстро определили по ДНК национальность террориста и его популяционную принадлежность, благодаря чему следователи вышли на его родственников и соисполнителей. Так же по ДНК генетики из г. Томска за несколько недель определили этническое происхождение маньяка – педофила из г. Новосибирска, которого не могли найти в течение 10 лет. В рамах Программы создана база данных, содержащая характеристику генофондов 140 этнорегиональных групп населения России, Беларуси и сопредельных стран. Генофонд каждой популяции охарактеризован по 4 млн. генетических маркеров.

Разрабатывается также технология определения по ДНК психо-эмоциональных особенностей человека. В частности, в фокусе внимания ученых – гены стрессоустойчивости, которые имеют особенно важное значение для представителей экстремальных профессий: пилотов, авиадиспетчеров, космонавтов, пожарных,

военных, водолазов и других. Ведь, оказавшись в стрессовой ситуации, эти люди должны сохранять выдержку и самообладание.

Проведено сравнение психологических и генетических характеристик представителей белорусской и российской популяций. Показано, что большая часть белорусской популяции отличается низким уровнем депрессии. Обнаружены различия в показателях стрессовых состояний у мужчин и женщин – мужчины и белорусы, и россияне более стрессоустойчивы, чем женщины, и меньше испытывают чувство тревоги по сравнению с женщинами. Как у мужчин, так и у женщин уровень стрессоустойчивости коррелирует с уровнем образования - чем более образован человек, тем выше его эмоциональная стабильность.

Выявлены генетические маркеры психоэмоционального статуса личности, что позволяет оценивать перспективность кандидата для экстремальных видов деятельности, разрабатывать индивидуальные программы психологической и фармакологической коррекции и реабилитации человека. Зная психо-эмоциональные особенности подозреваемого, криминалисты смогут ответить на вопрос - преступление совершилось в состоянии аффекта или было заранее продуманным?

Большое внимание уделено разработке ДНК-технологий определения генетического риска социально-значимых заболеваний: эндокринных, аутоиммунных, онкологических, заболеваний тромбогенного характера, заболеваний костно-мышечной системы и некоронарогенных заболеваний сердца. Оценка риска по выявленным информативным маркерам позволит за счет персонификации подходов к профилактике, диагностике и лечению снизить частоты развития этих заболеваний на 15–25%. В частности **с** помощью метода секвенирования нового поколения выявлены ранее неизвестные патогенные мутации, ассоциированные с синдромом внезапной смерти, проводится поиск клинических и генетических маркеров у пациентов с кардиомиопатиями и их родственников для предупреждения случаев внезапной смерти.

Большая часть работы по программе «ДНК-идентификация» уже сделана. Собраны коллекции ДНК различных групп населения, разработаны необходимые методики и технологии, проводится тестирование генотипов тысяч людей. В то же время

вопросы, решаемые в рамках программы не охватывают всех проблем, возникающих при расследовании преступлений. Появилась идея российских и белорусских ученых расширить исследования в рамках научно-технической программы Союзного государства «ДНК-идентификация 2» (планируемый срок реализации – 2022–2026 гг.). Предлагается использование ДНК-технологий для раскрытия экономических преступлений, таких как несанкционированная вырубка ценных пород леса, который часто продают под видом второсортной древесины, для борьбы с браконьерством и незаконный ловлей и фальсификацией продажи ценных пород рыбы и т.п.

Будет сделан акцент и на разработке не имеющих аналогов в мировой практике инновационных технологий идентификации личности человека на основании эпигеномного определения его образа жизни - курил ли человек, был ли алкоголиком, наркоманом. Эпигеномное определение образа жизни и влияния факторов окружающей среды позволит существенно дополнить генетическое определение внешнего вида, возраста и биогеографического происхождения, что будет способствовать повышению эффективности следственных мероприятий.

В разработке новой программы «ДНК-идентификация-2», имеющей значительную экономическую и социальную эффективность, заинтересованы следственные комитеты и компетентные органы как России, так и Беларуси.

Внедрение новых ДНК-технологий в криминалистическую практику позволит значительно сократить срок раскрываемости преступлений и эффективность опознания жертв аварий, катастроф, военных конфликтов, и в итоге повысить уровень национальной безопасности Союзного государства.

В.А. Афанасьев
Президент Некоммерческой организации «Союза комбикормщиков»,
Генеральный директор Акционерного общества
«Научно-производственный центр ВНИИ комбикормовой промышленности»,
доктор технических наук, профессор

«Российско-белорусское сотрудничество в области комбикормовой промышленности»

Российско-белорусское сотрудничество в области комбикормовой промышленности в текущем десятилетии началось с реализации научно-технической программы Союзного государства «Разработка перспективных ресурсосберегающих, экологически чистых технологий и оборудования для производства биологически полноценных комбикормов» на 2011–2013 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Союзного государства от 6 октября 2011 года № 27.

В целом на реализацию Программы было предусмотрено 517,7 млн. рублей, в том числе: 226,5 млн. руб. из бюджета Союзного государства и 291,2 млн. рублей внебюджетных средств.

Целью Программы являлась разработка ресурсо- и энергосберегающих технологий и комплектов оборудования для производства белково-витаминных, комплексных минеральных и других добавок из отечественного сырья и вторичных сырьевых ресурсов пищевой промышленности, влаготепловой обработки некоторых зерновых компонентов комбикормов, позволяющей улучшить усвояемость и поедаемость кормов за счет расщепления трудноперевариваемых соединений и инактивации антипитательных веществ, а также мобильных комбикормовых установок.

В рамках Программы были проведены совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по 14 мероприятиям, составлены отчеты, разработаны технологические инструкции, Исходные требования и Технические задания на комплекты оборудования и конструкторская документация на опытные образцы вновь разработанного оборудования, технические проекты на комплекты оборудования по всем мероприятиям.

Задания Программы выполнялись по трём направлениям (разделам):

– раздел А: «Разработка технологии и оборудования в блочно-модульном исполнении для приготовления белково-витаминных, минеральных добавок и премиксов с организацией производства»;

– раздел Б: «Разработка технологии и оборудования линий влаготепловой обработки»;

– раздел В: «Разработка технологии и оборудования мобильных комбикормовых установок».

По всем 14 мероприятиям Программы велась совместная работа российской и белорусской сторонами:

– проведены аналитические исследования разрабатываемых технологий и комплектов оборудования;

– осуществлялось взаимное согласование Технологических инструкций, Исходных требований на комплекты оборудования, Технических заданий на разработку опытных образцов комплектов оборудования и отдельных единиц вновь разрабатываемого оборудования,

– осуществлялось взаимное согласование конструкторской документации на разрабатываемые виды оборудования,

– российская и белорусская стороны принимали участие в приемочных испытаниях нового оборудования, создаваемого каждой из сторон.

В результате совместного сотрудничества российской стороной разработаны: 29 технологий, включающие технологические схемы и технологические параметры, технологические инструкции; исходные требования и технические задания на 10 опытных образцов комплектов оборудования; конструкторская документация на опытные образцы вновь разработанного оборудования в количестве 56 единиц; изготовлены и успешно прошли заводские испытания опытные образцы вновь разработанного оборудования в количестве 56 единиц; все разработанные комплекты оборудования по всем мероприятиям программы успешно прошли приемочные испытания и были рекомендованы к серийному производству.

В целом выполнение Программы обеспечило создание качественно новой технологической и технической основы дальнейшего развития комбикормовой промышленности в России и Беларуси.

За период 2014 г. – 9 месяцев 2019 гг. по конструкторской документации, разработанной в ходе реализации Программы Союзного государства, в России было изготовлено и реализовано оборудования на сумму 313,3 млн. рублей. От полученной выручки в федеральный и региональный бюджеты Российской Федерации ожидается поступление налогов от произведенного и поставленного оборудования за указанный период в сумме 84,7 млн. рублей.

В результате опытно-промышленной эксплуатации указанного оборудования было произведено и реализовано 37,7 тыс.т. белково-витаминно-минерального концентрата на общую стоимость 1932,14 млн. рублей. От полученной выручки в федеральный и региональный бюджеты Российской Федерации перечислено в виде налогов, сборов и отчислений 363,5 млн. рублей.

Общая выручка от БВМК и премиксов при опытно-промышленной эксплуатации оборудования и от реализации оборудования комбикормовым предприятиям составит 2245,5 млн. рублей, из которых перечислено в бюджет Российской Федерации в виде налогов, сборов и отчислений – 448,2 млн. рублей.

В число поставленного оборудования входят, как отдельные виды оборудования (охладители, питатели, дробилки, экспандеры, сепараторы, смесители), так и линии по производству кормосмесей, модули микродозирования.

Объёмы реализации оборудования, БВМК и премиксов за период 2015–2019 г.г. (млн. руб.)

Наименование продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	9 месяцев 2019 г.	**ВСЕГО:**
Оборудование	58,96	92,16	106,84	43,33	12, 06	**313,34**
БВМК и премиксы	511,5	451,88	505,02	436,26	27,48	**1 932,14**
ИТОГО:	**570,46**	**544,038**	**611,86**	**479,59**	**39,54**	**2 245,48**

Продолжением начатого в 2011 году сотрудничества является реализация в настоящее время научно-технической программы

Союзного государства «Разработка инновационных энергосберегающих технологий и оборудования для производства и эффективного использования биобезопасных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных» («Комбикорм-СГ»), утвержденной Постановлением Совета Министров Союзного государства от 8 декабря 2017 г. № 45.

В целом на реализацию Программы предусмотрено 577,3 млн. рублей, в т.ч.:

– из бюджета Союзного государства – 262,4 млн. рублей

– внебюджетные средства – 314,9 млн. рублей.

Целью Программы является разработка инновационных энергосберегающих технологий, оборудования для производства и эффективного использования биобезопасных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных с целью их дальнейшего внедрения на предприятиях агропромышленных комплексов России и Беларуси для улучшения усвояемости кормов, снижения стоимости комбикормов, используемых при производстве товарной продукции рыбоводства, пушного звероводства и животноводства на 10–15 %; снижения доли энергозатрат в себестоимости кормов на 10–15 %; сокращения расхода цельного молока для выпаивания телят на 30–45%; повышения привесов: ценных пород рыб – на 10–12 %; пушных зверей – на 12–17 %.

Для достижения цели Программой предусмотрено выполнение 4 мероприятий:

1. Разработка инновационных технологий и комплектов оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для ценных пород рыб производительностью 1 т/ч (для российской стороны) и 0,5 т/ч (для белорусской стороны).

2. Разработка инновационных технологий и комплектов оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для пушных зверей производительностью 2 т/ч (для российской стороны) и 1,2 т/ч (для белорусской стороны).

3. Адаптация созданных гидротермических технологий и комплекта оборудования для производства комбикормов с использованием биогаза, получаемого при переработке отходов животноводческих комплексов производительностью 2 т/ч (для российской стороны).

4. Разработка технологии и комплекта оборудования для производства легкоусвояемого концентрата на основе местного зернового сырья для молодняка животных производительностью 0,7 т/ч (для белорусской стороны).

В настоящее время российской стороной выполнены три этапа по всем мероприятиям Программы.

В 2018 году был выполнен первый этап, в результате которого подготовлены отчеты о научно-исследовательских работах, содержащие анализ отечественного (за последние 10 лет) и зарубежного опыта разработки инновационных технологий и оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных. В отчётах показаны преимущества предлагаемых технических и технологических решений по сравнению с имеющимися отечественными и зарубежными разрботками в области инновационных технологий и оборудования для производства комбикормов, обобщены результаты исследований и разработаны предложения по перспективным направлениям работ в области производства оборудования для производства высокоэффективных комбикормов, содержится обоснование технологической схемы и технологическая инструкция.

Проведены патентные исследования в области машиностроения по производству оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных.

На первом же этапе разработаны Исходные требования и Технические задания на опытные образцы комплектов оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных.

Российской и белорусской сторонами принято взаимное участие в разработке и согласовании исходных требований и технических заданий на опытные образцы комплектов оборудования, разрабатываемых каждой из сторон.

На втором этапе осуществлена разработка конструкторской документации на опытные образцы комплектов оборудования для производства высокоэффективных комбикормов для ценных пород рыб, пушных зверей и отдельных видов животных.

Российской и белорусской сторонами принято взаимное участие в разработке и согласовании конструкторских документаций на опытные образцы комплектов оборудования, разрабатываемых каждой из сторон. На основании разработанной конструкторской документации в рамках третьего этапа выполнения работ изготовлены опытные образцы вышеперечисленных комплектов оборудования. В настоящее время идёт подготовка к их приемочным испытаниям. Работа по данной Программе продолжается.

Сегодня есть идеи и планы на дальнейшее сотрудничество между Россией и Беларусью в области комбикормовой промышленности, т.к. существует ещё много проблем и нерешенных задач.

С.Г. Яковчик
Генеральный директор республиканского унитарного предприятия «Научно-производственный центр Национальной академии наук Беларуси по механизации сельского хозяйства», кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

«Достижения и перспективы Союзного государства в области механизации и автоматизации технологических процессов производства сельскохозпродукции»

Сотрудничество Беларуси с российскими регионами относится к важнейшим направлениям белорусско-российского взаимодействия, при этом партнерские отношения между нашими странами успешно развиваются в различных отраслях народного хозяйства, особенно – в агропромышленном комплексе.

Актуальным для двух государств является создание инновационных высокотехнологичных продуктов (разработок) для реализации перспективных технологий производства продукции и с минимальными затратами ресурсов – энергии, рабочего времени, денежных средств.

Работая в этом направлении научно-исследовательские организации Беларуси, активно участвуют в реализации научно-технических программ Союзного государства. С 2001 г. в области механизации сельскохозяйственного производства успешно реализованы 4 программы:

- программа «Повышение эффективности агропромышленного производства и последовательное сохранение сельскохозяйственной продукции» (**«Молоко»**);

- программа «Повышение эффективности производства и переработки плодоовощной продукции на основе прогрессивных технологий и техники» (**«Плодоовощеводство»**);

- программа «Разработка перспективных ресурсосберегающих, экологически чистых технологий и оборудования для производства биологически полноценных комбикормов» (**«Комбикорм»**);

- научно-техническая программа «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» (**«Картофель и топинамбур»**).

Кратко о полученных результатах.

Программа **«Молоко»,** цель программы - снижение затрат на производство молока, повышение качества и конкурентоспособности молочной продукции путем создания оборудования нового поколения для молочного животноводства с освоением его выпуска на предприятиях России и Беларуси, а также разработка принципиально новых технологий в мясомолочной промышленности.

В результате использования созданного оборудования в молочной отрасли Беларуси возросла на 25–30% производительность труда и снижены на 10–15% затраты ресурсов на доение и охлаждение молока, уменьшены техногенные потери продукции на 300–600 кг молока на голову. Так называемые техногенные потери молока, которые обусловливаются несовершенством доильного оборудования и его износом, до реализации программы составляли 15–20% от общего объема производства, значительно увеличено качество молока, повышены его сортность и товарность.

Следует отметить, что до реализации программы оборудование для доения и охлаждения молока в Беларуси практически не производилось. На настоящий момент указанное оборудование серийно производится, поставляется на экспорт, ОАО «Гомельагрокомплект», ОАО «Дятловская сельхозтехника», ОАО «Несвижский райагросервис».

Реализация программы «Молоко» позволила перейти на принципиально новый технический уровень в молочном животноводстве и повысить эффективность отрасли в целом. Об этом свидетельствует и высокая ликвидность молочных продуктов. Беларусь входит в ТОП-5 мировых лидеров-экспортеров молокопродуктов: ее удельный вес в мировой торговле достигает 4–5 %, в 2018 году 38,8 % валового производства молока экспортировалось (при объеме производства 7 345 тыс. т.).

Программа **«Плодоовощеводство»** особенностью которой является комплексное решение «овощной проблемы». Ручной труд, отсутствие достаточного количества хранилищ, дефицит мощностей для глубокой переработки продукции отличали овощеводство от других направлений. В результате потребление овощей в России и Беларуси оказалось ниже медицинских норм. Совместную работу пришлось начинать фактически с нуля.

За три года совместными усилиями ученые России и Беларуси разработали 10 новых технологий, 26 видов импортозамещающих машин и оборудования, применяемых при производстве, транспортировке и хранении плодоовощной продукции. Серьезный рывок сделан и в переработке: консервные заводы получили возможность воспользоваться 13 новыми технологиями и 14 видами машин и оборудования, способными заменить более дорогие импортные аналоги.

Статистические данные показывают, что реализация передовых технологий и использование новой техники, разработанной по союзной программе, позволила в 1,2–1,3 раза увеличить валовой сбор плодоовощной продукции, в 1,4–1,6 раза снизить затраты на ее транспортировку, в 1,3–1,4 раза – на хранение. Следует отметить, что урожайность овощей, в среднем по стране, увеличилась с 220 ц/га в 2008 году до 280–300 ц/га в 2015–2019 гг.

Программа **«Комбикорм».** Несмотря на имеющиеся возможности для полного удовлетворения животноводства, птицеводства и рыбоводства в комбикормах, производство их составляло около 60% от потребности. При этом до 70 % комбикормов производилось несбалансированными (в основном - по белку). Потребность комбикормовой промышленности в белковом сырье удовлетворялась только на 60–65%, что приводило к перерасходу зерна на производство комбикормов. Так, удельный вес зерна в общем расходе сырьевых ресурсов составлял порядка 63–65%.

Цель программы - разработка ресурсо- и энергосберегающих технологий и комплектов оборудования для производства белково-витаминных, комплексных минеральных и других добавок из отечественного сырья и вторичных сырьевых ресурсов пищевой промышленности, влаготепловой обработки зерновых компонентов, позволяющих улучшить усвояемость и поедаемость кормов за счет расщепления трудноперевариваемых соединений и инактивации антипитательных веществ, а также разработка мобильных комбикормовых установок. Применение разработанных технологий и комплектов оборудования позволило увеличить продуктивность животных и птицы в среднем на 15–20%, повысить усвояемость кормов на 10–12% при сокращении доли зерновых компонентов в рецептуре комбикорма

на 10–15% и снижении удельного расхода электроэнергии на 10–15%. Ориентир на использование комбикормов в хозяйствах собственного производства.

Программа **«Картофель и топинамбур»**, в рамках которой создано 11 наименований машин и оборудования, которые могут использоваться как при возделывании картофеля, так и топинамбура, что только повышает их эффективность.

Над чем мы работаем сегодня. Программа «**Комбикорм-СГ**», которая реализуется в 2018–2021 годах, направлена на разработку технологий и комплектов оборудования для отдельных видов животных и рыб и предусматривает выполнение мероприятий по следующим направлениям:

- аквакультура, в т.ч. ценные породы рыб (осетровые и лососевые породы рыб);
- пушное звероводство (норка и песец);
- проблема сокращения расхода цельного молока в рационах кормления.

Поэтому, намеченные к разработке, освоению и адаптации инновационные энергосберегающие технологии производства комбикормов и создаваемое для их внедрения современное оборудование направлены на получение конкурентоспособной высококачественной продукции при сокращении энергетических затрат на единицу продукции на 10–15 %. Разрабатываемые рецептуры комбикормов ориентированы на осетровые и лососевые породы рыб, норку и песца, молодняка крупного рогатого скота.

Несколько слов о перспективах. Анализ мировых тенденций свидетельствует о переходе сельского хозяйства на систему сберегающего земледелия посредством ресурсосберегающих технологий, которые позволяют успешно конкурировать на рынке. Для перехода на более высокий уровень автоматизации технологических процессов в сельском хозяйстве уже сложились все предпосылки по реализации технологий «точного или цифрового земледелия» и «точного или цифрового животноводства», так как определенные наработки есть у каждой из стран участниц и создана законодательная основа для развития данного направления.

Молочное животноводство. Несомненно, главным направлением в развитии сельского хозяйства остается дальнейшая

интенсификация животноводства, эффективность которого завязана в сложную систему «человек-машина-животное».

Насыщение продовольственных рынков Союзного государства конкурентоспособным качественным молоком и молочными продуктами собственного производства является одной из важнейших социально-экономических задач на ближайшую перспективу. Необходима реализация комплекса мероприятий по разработке и освоению современной технологии содержания, кормления, доения животных, создание так называемой «умной фермы».

В качестве приоритетных направлений можно выделить следующие разработки:

- бесконтактный дистанционный контроль за физиологическим состоянием животных;

- автоматизированные доильные модули и аппараты с мониторингом качества молока (белок, жир, соматика) для технического переоснащения функционирующих доильных залов и установок;

- технология и средства для дезинфекции и стерилизации оборудования, строений, транспорта, скотомогильников.

Садоводство. Отдельным направлением, на наш взгляд, актуальным для обоих государств, и имеющим, в т.ч., и возможность автоматизации и роботизации технологических процессов в рамках технологий информационно-управляемого сельского хозяйства является садоводство.

Для обеспечения населения плодово-ягодной продукцией собственного производства Беларуси необходимо иметь около 30 тыс. га новых плодовых деревьев и ягодников. Валовый сбор плодово-ягодных культур в настоящее время составляет 500 тыс. т. (средний за 5 лет), однако эта продукция, как правило, невысокого качества в связи с неудовлетворительным сортовым и возрастным составом садов.

Анализ производства посадочного материала в наших странах показывает, что его объемы хотя и увеличиваются, но не удовлетворяют потребности производства. Дефицит составляет практически 50% от фактической потребности на закладку насаждений.

При этом производство плодово-ягодной продукции и посадочного материала во всех странах основывается на механизации большинства трудоемких процессов.

В связи с этим в формате союзных программ предлагаются к реализации следующие направления:

- разработка интеллектуальных информационных систем управления технологическими процессами для промышленного садоводства;
- разработка инновационных технологий и технических средств для производства сертифицированного посадочного материала;
- разработка интеллектуальных технологий и технических средств для ухода за насаждениями;
- разработка технологий и технических средств для уборки плодов в промышленном садоводстве.

Реализация программ по садоводству позволит обеспечить сельхозотрасли России и Беларуси современными высокопроизводительными машинами и оборудованием, снизить потребление ресурсов на производство продукции на 30–45%, обеспечить ее конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках.

В условиях жесткой конкуренции, совершенствования производства сельскохозяйственной продукции, основанного на технологиях информационно-управляемого сельского хозяйства, а также единой технической и технологической политики Союзного государства в сельхозмашиностроении и наращивании его экспортного потенциала, несомненно потребует объединение наших усилий в рамках реализации совместных союзных программ.

Рекомендации Секции 2 «Экономические реалии и перспективы развития интеграционных проектов Союзного Государства на Евразийском Пространстве»

В работе секции приняли участие более 90 человек, заслушано 22 выступления.

Основными темами выступлений были:

перспективы взаимного развития экономик Беларуси и России с учетом места и роли Союзного государства в интеграционных процессах стран Евразийского экономического союза;

развитие Союзного государства в контексте евразийской интеграции;

перспективные направления торгово-экономического сотрудничества России и Беларуси;

обеспечение равных условий субъектам хозяйствования Республики Беларусь и Российской Федерации при осуществлении государственных закупок;

развитие производственной и научно-технической кооперации в различных отраслях экономики Союзного государства, в том числе в промышленной сфере;

совместная разработка и применение инновационных технологий в рамках сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации;

совершенствование института совместных программ Союзного государства, в том числе в части разработки и утверждения концепций новых программ Союзного государства;

создание единой системы учета имущества, созданного и/или приобретенного в результате реализации программ, проектов и мероприятий Союзного государства.

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции р е к о м е н д у ю т:

наряду с региональной интеграцией в рамках Союзного государства развивать форматы макрорегиональной интеграции в рамках большого евразийского партнерства;

в целях создания транспортно-логистической инфраструктуры мирового уровня и сокращения логистических затрат упорядочить

законодательную базу, согласовать программы развития транспортных магистралей и передать их на уровень наднациональных органов управления, обеспечить доступ иностранному капиталу для строительства транспортных коммуникаций;

разработать и утвердить стратегические направления научно-технического сотрудничества в Союзном государстве на период 2021–2024 годов и дальнейшую перспективу;

отметить целесообразность создания Банков электронных паспортов товаров в России и Беларуси и их интеграцию в Единый каталог электронных паспортов товаров Союзного государства;

с целью создания полноценной единой системы управления собственностью Союзного государства реализовать следующие задачи:

- синхронизация сведений об имуществе, созданном и/или приобретенном в результате реализации программ, проектов и мероприятий Союзного государства, содержащихся в системах учета Росимущества и Госкомимущества Беларуси (единый формат представления данных и т.п.);

- унификация нормативных правовых актов, регламентирующих учет такого имущества;

- унификация форм предоставления сведений для учета, аналитической обработки и формирования отчетности (единые формы предоставления сведений об объектах и программные средства их обработки, анализа и т.п.);

- унификация основ управления собственностью Союзного государства (формирование единых критериев основ управления, оценки эффективности управления и т.п.);

- создание единой базы данных, содержащей сведения об имуществе (формирование единого информационного ресурса имущества Союзного государства, расположенного на территории Российской Федерации и Республики Беларусь);

для решения проблем по сохранению и улучшению качества поверхностных и подземных вод, как важнейших природных ресурсов Беларуси и России, разработать и реализовать отдельные программы в области использования водных ресурсов: «Живая вода» и «Трансграничные воды»;

в целях создания основы для сближения подходов в промышленной политике и перехода на более высокий уровень взаимодействия

в сфере стандартизации сосредоточить усилия на реализации основных направлений развития стандартизации:

- создании возможности взаимного применения государственных и национальных стандартов Республики Беларусь в Российской Федерации;

- проведении унификации технических требований к продукции;

- унификации систем классификации и каталогизации продукции;

- синхронизации работы по формированию единого фонда переводов международных стандартов для принятия их в качестве национальных (государственных) стандартов;

в целях развития льняных комплексов Российской Федерации и Республики Беларусь реализовать в рамках научно-технической программы Союзного государства интеграционный проект по углубленной переработке короткого льноволокна с получением готовых изделий и созданием на базе существующих хлопкоперерабатывающих предприятий производства тканей одёжного назначения для пошива профессиональной и форменной одежды, производства тканей производственно-технического назначения (льняных и полульняных брезентов с новыми физико-механическими свойствами, обладающими улучшенными эксплуатационными показателями).

СЕКЦИЯ 3
«МОДЕРНИЗАЦИЯ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ»

Г.А. Рапота
Государственный секретарь Союзного государства

«Инфраструктура, как начальный элемент любого экономического пространственного развития»

Выступление

Уважаемые коллеги, надо сказать хотя бы несколько слов о том, откуда вообще взялась идея строительства высокоскоростной магистрали и проводилась ли предварительная проработка вопроса. Взялось это все от потребностей в первую очередь граждан Республики Беларусь, которые рассказывают о своей «проблеме выходного дня». Белорусы говорят: нам от Минска до Вильнюса ехать полтора часа на электричке или на машине; из Минска до Польши мы добираемся всего за три часа, в Бресте пересечение границы занимает 20 минут. А вот до таких центров культуры Союзного государства, как Москва, Санкт-Петербург, или даже городов приграничья, Пскова и Смоленска, где тоже есть что посмотреть, доехать – целая проблема.

Мы начали изучать этот вопрос. Из Москвы или Минска в Санкт-Петербург можно долететь самолетом, но потратить при этом часов пять, потому что надо доехать, для начала, до аэропорта, потом там просидеть часа полтора-два, потом пролететь в самолете, затем трансфер до места назначения – который, с учетом пробок, может занять еще два часа. И вот вам общий временной баланс.

Все еще сложнее с участком железной дороги Санкт-Петербург – Минск. Это одноколейка с разъездами на вокзальных остановках, поезд проходит расстояние в 800 километров за 14 часов. Я такие дороги видел только в фильмах о гражданской войне, когда составы ожидают встречного поезда. Как-то попала мне книга одного из наших путешественников. В 1882 году он был в Англии и по железной дороге проехал от Лондона до Глазго. Он пишет: «Это изумительной скорости поезд. Я 600 километров проехал за 9 часов». Примерно с такой же скоростью мы сегодня едем из Санкт-Петербурга до Минска.

Или, например, к концу 19 века в США было построено порядка 280 тысяч км железных дорог. Сейчас в Российской Федерации 86 тысяч км железных дорог. Можно процитировать русского экономиста 19 века Василия Кокорева, который говорил о невозможности развития российского внутреннего рынка из-за отсутствия дорог. Промышленные товары, производимые российскими купцами, сразу вывозились за границу, потому что это было легче из-за наличия транспортной инфраструктуры. А до внутреннего потребителя, тем более в отдаленных районах, добраться было значительно тяжелее.

Вместе с европейцами мы из года в год говорим о необходимости создавать единое экономическое пространство между Тихим и Атлантическим океаном, от Лиссабона до Владивостока. Мы повторяем этот тезис, но при этом ничего не делаем. О каком пространстве может идти речь, если у нас нет достаточно развитой инфраструктуры? Ссылаться на БАМ и на Транссибирскую магистраль уже даже неловко. Особенно если взять пример Китая, где 30 тысяч километров высокоскоростных железных дорог, не считая автомобильных. В России нет ни одной высокоскоростной железной дороги (а высокоскоростной называется магистраль, которая обеспечивает скорость 300 и выше километров в час). Есть дорога Санкт-Петербург – Москва, средняя скорость движения по которой 167 километров в час. Обычный российский «паровоз», назовем его так, развивает скорость 150 км в час.

То есть, если говорить о современном транспорте, пространство от Лиссабона до Владивостока пока им никак не связано. Мы много говорим о Шелковом пути: «Одна дорога – один путь». Но, уважаемые коллеги, дорога-то одна, а путей на самом деле много. И у нас весь основной товар идет из Китая в Европу, в тот же Гамбург, главным образом, морским путем. Только порядка полутора процентов следует через Российскую Федерацию. Транзитный потенциал формируется из такой малой величины, а ведь это восполняемые экономические ресурсы. По данным российского министерства транспорта, только одна хорошо оборудованная высокоскоростная автомобильная дорога автоматически увеличивает ВРП любого региона на 6–9 процентов. Я уверен, что примерно такие же показатели, если не выше, обеспечивает наличие высокоскоростного железнодорожного

транспорта. Особенно если учесть (и об этом нам сказали финансовые консультанты из Ирландии и из Италии), что железнодорожные станции ВСМ, хорошо оборудованные, со всей инфраструктурой, дают доходность выше, чем сама железная дорога. Вот вам потенциал развития региона, через который идет железная дорога.

Все это побудило нас подумать над тем, чтобы принять участие в «общем празднике жизни» – а именно в строительстве высокоскоростных магистралей, о которых много говорят, но пока еще ничего конкретного не сделали. Есть проекты Челябинск – Екатеринбург, Москва – Казань, и вообще из Владивостока в Европу. Мы же решили добавить некий «западный хвостик» к этому грандиозному замыслу, но предложили другую бизнес-модель дороги. Модель, основанную на привлечении, главным образом, частного ресурса, частного капитала.

Мы провели консультации в Российской Федерации, естественно в первую очередь, в «РЖД». И в Академии наук – этому даже было посвящено совместное заседание президиумов академий наук России и Беларуси. В правительстве России - с Председателем правительства и с его заместителем, который курирует транспорт. С министром финансов – он же Первый Вице-премьер – А.Г. Силуановым. В Администрации Президента. В общем, со всеми, до кого мы добрались. Ни одного отрицательного отзыва, все поддерживают эту идею и формат. Мы провели консультации в Республике Беларусь – тоже отторжения самой идеи нет.

Сейчас, и я это особо подчеркиваю, мы находимся на стадии её проработки. Дальше могут быть вопросы технологического характера – это следующая тема. Мы трижды встречались с представителями так называемой «Немецкой инициативы», которая объединяет три бизнес-структуры – «Немецкие железные дороги», «Дойче банк» и «Сименс». Именно им в Германии поручено разрабатывать этот вопрос и вообще заниматься высокоскоростными дорогами. Мы провели консультации в Гамбурге с руководством порта и с руководством города и недавно получили от них письмо, в котором они поддерживают идею ВСМ.

Наш замысел совпадает с общим трендом в Европе, связанным среди прочего с защитой окружающей среды, поскольку ВСМ – наиболее экологичный вид транспорта.

В Беларуси никто сомнению полезность ВСМ не подвергал и, более того, можно было бы использовать в проекте тот избыток электроэнергии, который появится в результате запуска атомной электростанции в Островце. Строится большой логистический центр в Орше, который мы тоже принимаем во внимание, как возможный важный элемент проекта.

С поляками наши представители провели первый зондаж позиций – первая реакция положительная, посмотрим, как дальше будут развиваться события.

Понятно, что говорить о стоимости проекта и о каких-то экономических возможностях можно после того, как будет подготовлено технико- экономическое обоснование. Мы провели консультации с одним из вероятных участников реализации проекта и с финансовыми консультантами. Мы назвали им цифру в 30 млрд. евро, а они предполагают, что речь может идти о 30–40 млрд. Но, естественно, пока нет технико-экономического обоснования, более детальных оценок давать нельзя.

Очень важно подчеркнуть, что дорога должна быть проложена на выделенной полосе. Это принципиальный момент. То есть ВСМ Гамбург – Санкт-Петербург требуется отдельная полоса, а, стало быть, такой болезненный для наших железнодорожников вопрос, как ширина колеи, вообще теряет всякий смысл. В процессе обсуждения была даже высказана идея, что, может быть, под эту бизнес-структуру взять и построить еще и участок Минск-Москва, поскольку это сразу же повышает и пассажиропоток, и грузопоток.

Хотелось бы также обратить ваше внимание, что речь идет не только о пассажирском, но и о грузовом транспорте. Именно о такой комбинации говорят специалисты «РЖД» и «Сименса». Речь может идти о легких грузах с высокой добавочной стоимостью, типа компьютеров, косметики, фармацевтики и т.д.

Вот коротко то, что хотелось рассказать о проекте ВСМ. Сразу оговорюсь, что этот проект никоим образом не противоречит и не вступает в конкуренцию с другими проектами, которые прорабатываются в «РЖД». Мы сверяем свои часы и стараемся действовать согласованно с тем, чтобы добиться максимального эффекта.

С.Л. Постников
Заместитель начальника Аналитического управления Аппарата
Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Выступление

В ноябре 2011 года в Совете Федерации состоялись парламентские слушания на тему «Международный транспортный коридор «Европа – Россия – Азиатско-Тихоокеанский регион» как пространство бизнес-инноваций». В рамках этого крупного парламентского мероприятия директор ИСПИ РАН академик Геннадий Васильевич Осипов выступил с докладом, посвященным мегапроекту «Интегральная евразийская транспортная система».

Следующее рассмотрение проекта на нашей площадке состоялось в апреле 2012 года в ходе заседания Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

В июне 2015 года в МГУ имени М.В. Ломоносова прошло совместное заседание Интеграционного клуба и Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации на тему «Научно-техническое сотрудничество — база евразийской экономической интеграции». В своем выступлении ректор МГУ имени М.В. Ломоносова Виктор Антонович Садовничий особое внимание уделил интегральному проекту солидарного развития на Евразийском континенте. Он также отметил, что концепция проекта подготовлена совместно тремя организациями: московским университетом, Академией наук и «РЖД». В Итоговом документе заседания в адрес Правительства Российской Федерации, правительств государств-членов Евразийского экономического союза и государств-партнеров по евразийскому интеграционному процессу была высказана рекомендация поддержать реализацию разработанного учеными РАН и МГУ им. М.В. Ломоносова масштабного проекта по созданию Интегральной евразийской инфраструктурной системы

В декабре 2016 года в МГУ прошло заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации на тему «Стратегические инфраструктурные проекты как локомотивы экономического роста на евразийском пространстве». Выступая на мероприятии, Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко подчеркнула, что «среди разрабатываемых в настоящее время проектов, безусловно, наибольший интерес вызывает

проект интегрированной евразийской транспортной системы по созданию на территории России пространственных транспортно-логистических коридоров («Единая Евразия»). Директор Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова Александр Дмитриевич Некипелов в своем выступлении отметил, что проект мог бы стать своего рода национальной экономической идеей.

Один из разделов Ежегодного доклада Интеграционного клуба за 2016 год «Евразийская интеграция: современные вызовы и новые горизонты» был посвящен данной теме.

В июне 2018 года состоялось заседание Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации на тему «Условия осуществления научно-технологического и социально-экономического прорыва в регионах России. Законодательное обеспечение задач, поставленных Президентом Российской Федерации в «майском» Указе». В решении заседания содержится рекомендация Совету Федерации продолжить взаимодействие с Российской академией наук, ведущими университетами, научными и образовательными центрами страны по вопросам обеспечения стратегического прогнозирования и планирования в интересах реализации национальных целей и стратегических задач. В том числе по доработке и продвижению национальных инфраструктурных мегапроектов.

Важность проекта, как совместного направления исследований академий наук наших стран, неоднократно отмечалась в ходе Шестого форума регионов России и Беларуси, который состоялся в июле этого года.

Основные положения проекта нашли свое отражение и в комплексных аналитических материалах Совета Федерации.

Так они были представлены в подразделе «Роль мегапроектов в региональном развитии. Формирование и развитие единых транспортных и энергетических инфраструктурных систем» аналитического доклада Совета Федерации «Об основных направлениях государственной региональной политики в Российской Федерации», подготовленного к заседанию Совета Безопасности Российской Федерации 22 сентября 2016 года.

Тема мегапроекта нашла отражение в Отчете «О состоянии и основных направлениях совершенствования российского

законодательства в сфере государственной региональной политики в Российской Федерации» за 2017 год. Данный Отчет был подготовлен в соответствии с решением Совета Безопасности Российской Федерации Советом Федерации совместно с Государственной Думой. В Отчете, в частности, подчеркивалось, что реализация проекта позволит максимально эффективно задействовать уникальный транзитный потенциал евразийского пространства, стимулировать экономический рост государств региона и стабилизировать геополитическую обстановку, надежно укрепив сотрудничество между всеми заинтересованными сторонами.

Уверен, что творческое взаимодействие нашей палаты с разработчиками проекта продолжится и в дальнейшем, прежде всего в рамках Соглашения между Советом Федерации и Российской академией наук, подписанного Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко и Президентом РАН Александром Михайловичем Сергеевым.

Спасибо за внимание.

А.М. Сергеев
Президент Российской академии наук, академик РАН

Стенограмма, выступление

Проект (*«Мегапроект «Единая Евразия – Транс-Евразийский пояс развития»*) возник где-то в 2007–2008 году, и проект этот был в Российской академии наук, совместно с Московским Государственным университетом. У этого проекта были и остаются два лидера - это Виктор Антонович Садовничий и Геннадий Васильевич Осипов. Произошло то, что мы стали выходить из кризиса и стали планировать себя на гораздо более длинные трассы развития. И этот проект, который был сформулирован давно, терял свою актуальность, так скажем, из-за вот этих кризисов, которые были. И кризис 2008 года, и кризис 2014 года. В общем, когда планировали сами себя на полгода-год вперед, А крупные проекты вот такие инфраструктурные – бессмысленно, они выходят с повестки дня, когда ты должен дыры затыкать на ближайшие год-два. Когда мы поняли, что вышли из кризиса, у нас появилась макроэкономическая стабильность. У нас появились национальные проекты на шесть лет. Пришло время крупных проектов и проект создания высокоскоростной магистрали опять заиграл, к нему снова было привлечено внимание. Но ему уже больше 10 лет. Ясно, что его надо пересмотреть и на новой технологической базе, с учетом новых реальностей в демографии, в экономике и в геополитике. Если каждый задаст себе вопрос – ну, что ж это такое, у нас до сих пор нет фактически ни одного километра путей, по которым поезда двигаются со скоростью больше 220 километров в час. Этого же не может быть, чтобы у нас через 10 лет не появились такие возможности. Поэтому мы понимаем, что все равно это случится. Ну, давайте, чтобы это случилось, так, чтобы мы сами спланировали, мы сами это реализовали. А что будет, если мы этого не сделаем? Вот давайте подумаем просто нормально по разным факторам, что произойдет. А произойдет следующее. Ветка эта получится, ее построят. Из Берлина или из Гамбурга в Минск. Придут европейцы и построят. Что мы тогда будем говорить о будущем нашего Союзного государства, если у нас из Минска будет два или полтора часа езды до Берлина, а до Москвы надо будет полсуток добираться, а до Питера – сутки? Ну, понятно, что это очень

важный такой аспект, да. Либо Китай бросит высокоскоростную ветку куда-нибудь во Владивосток. И там будет диктовать, как будет развиваться экономика. И не только экономика, а и демография в том районе. Потому что понятно, что там есть очень интересные высокотехнологичные проекты, за нашими мозгами гоняются в Китае очень сильно. И это все приведет к тому, что мы по чужой повестке дня будем жить, если сами не сделаем такого проекта в этой стране. Это первое.

Второй момент. Если не будем заниматься, распланируют, естественно, ну, я не хочу сказать, что нашу территорию, но наши социальные вот такие проекты и освоение территории, они тоже будут распланированы, не нами, причем. Нам прекрасно известно, что в Китае уже давно планируют, причем, во взаимодействии с российскими академическими научными институтами, университетами, как вот они себе представляют развитие российских территорий. В Китае они планируют. Не знаю, может, в Европе кто-то планирует, как там Белоруссию они будут развивать.

И третий момент. Он уже научно-технологический такой. Вот сейчас высокоскоростные такие магистрали – это уже не есть вот такой предел технологический, который сейчас обсуждается, там 300 километров в час или 350… Мир-то пошел в развитии технологий далеко вперед. И мы знаем прекрасно и то, что сейчас Китай планирует, то, что делается в Японии. Вот Япония, по-моему, к 2020 году, к Олимпиаде, запустит поезд Токио-Осака со скоростями 500 км в час. Это уже строительство совсем другое, это строительство внутри горы, в тоннеле. Это приближение, если хотите, к условиям, которые должны быть в этих трубах, следующее поколение Маглев и т.д. Нам очень трудно представить себе, что мы вдруг начнем заниматься на переднем крае науки вот этой транспортной составляющей, не освоив этот уже сейчас современный, но уже не совсем передовой уровень. Понимаете, в этом отношении если мы не будем работать, мы сами себя затормозим. То есть, понятно, что, если мы этим не будем заниматься, и в области социальной, и в области экономики, и в области политики, и в области научной, мы просто окончательно отстанем. То есть, этот проект – совершенно ключевой проект. Но нам надо самим планировать, нам надо самим начинать строить,

не дожидаясь того, что придут из Европы, из Китая или еще откуда-то и будут нас осваивать с разных сторон. И я очень благодарен Григорию Алексеевичу за то, что он в последний год очень активно взялся, понимая, а, может быть, даже и более глубоко, чем я говорю, вот эти проблемы политические, он взялся за раскрутку этой западной части проекта. И действительно, наверное, с этого, может быть, и надо было начинать, потому что это не те расстояния, во-первых, мы говорим все-таки о тысячах километрах, а не о десяти тысячах километров. Это то, что здесь есть ось Союзного государства. С одной стороны, говоря, что денег нет, там еще чего-то нет, но мы, тем не менее, понимаем, что это надо делать, у нас как-то положительная обратная связь в развитии этого проекта есть. И очень хорошо, что в Союзном государстве это уловили. И очень хорошо, что сейчас уже есть и решения такие инвестиционные, а они сейчас чрезвычайно необходимы вот на этой первой стадии проекта, потому что мы реально должны все пересчитать на сегодняшний день. А это серьезные деньги. Фактически, если мы говорим о строительстве, вот такой новый эскизный проект. Чтобы его сейчас сделать, нужно действительно, чтобы появились заинтересованные в будущем этого проекта инвестиционные банки, которые готовы были бы этот длинный, там десятилетний или, может быть, дольше, проект финансировать. Но первое, в чем они должны убедиться, и готовы за это заплатить деньги, вот актуализировать этот проект, который есть сейчас. И я считаю, что это очень хорошо, что появились такие тренды.

В общем, уважаемые коллеги, я просто хочу еще раз сказать, что в России и в Беларуси, если мы посмотрим через 10 лет, не может не быть высокоскоростных магистралей. Не может не быть. Это первое. И второе. Для того, чтобы это было так, как нам надо, мы должны браться и фактически этот проект возглавить. Иначе будет плохо. Спасибо.

В.В. Гончаров
Директор ГНУ «Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси», кандидат экономических наук

«Стратегические императивы формирования инфраструктуры Единого научно-технологического пространства»

Новая экономическая реальность, неустойчивость глобальной динамики, смена точек концентрации политического и производственного могущества, процессы интеграции и новые акценты в разделении и кооперации труда и капитала, связанные с четвертой промышленной революцией и всеобъемлющей цифровизацией – это целый «пакет» вызовов, который стоит на мировой повестке дня. Очевидно, что даже самые развитые страны не в состоянии дать полноценный ответ на все возникающие угрозы. Это требует объединения усилий государств, экономических субъектов и народов в целом для выработки согласованной модели будущего, которая станет императивом мирового развития в стратегической перспективе.

Разнообразие политического ландшафта не позволяет рассчитывать на одномоментное формирование скоординированной позиции на глобальном уровне. Исходя из этого, логично предложить в качестве первого шага создание своего рода «точек совпадения интересов» на двухсторонней основе, где взаимовыгодность сотрудничества проявляется наиболее отчетливо. На наш взгляд, такой областью согласованных действий может стать международное научно-техническое сотрудничество. Трактовка науки как общественного блага, не приемлющего национальных границ, позволяет позиционировать ее не просто как источник технико-технологических решений, обеспечивающих насущные нужды человечества, но и как перспективную модель кооперации. Модель, в которой исследователи ориентируются на максимизацию прироста новых знаний для всех, а не на личные амбиции и частные интересы.

Анализ показывает, что формирование Единого научно-технологического пространства Союзного государства – это уникальная возможность успешной реализации модели сотрудничества ученых. В данном контексте можно говорить о наличии широкого

комплекса «фоновых» условий: от законодательного обеспечения и тесноты экономических связей до сходного социо-культурного кода. Общая идея создания ЕНТП СГ не нова. Напомним, что она обрела нормативное правовое закрепление в постановлении Совета Министров Союзного государства от 4 апреля 2006 г. №9 «Об Основных направлениях формирования единого научно-технологического пространства Союзного государства». Тем не менее, можно констатировать, что за прошедшие годы страны-партнеры пока не достигли на этом пути значимых успехов. Важно подчеркнуть, что обновленная версия постановления, утвержденная постановлением Совета Министров Союзного государства от 16 июня 2017 г. № 19, по сути, не имеют существенных структурных отличий от прежней.

Актуализированные приоритетные направления научно-технологического и инновационного сотрудничества содержат аналогичные предшествующим концепты мировых технологических трендов и практически совпадают (по ключевым словам) с приоритетами научной и научно-технической деятельности России и Беларуси. С одной стороны, это можно позиционировать как полное взаимное понимание научных сообществ в отношении ключевых векторов познания. С другой – как несформированность регуляторами (профильными органами государственного управления) поля для продуктивного пересечения интересов, движение «широким фронтом» вне зависимости от наличия ключевых компетенций научных организаций и коллективов.

Симптоматично, что базовое определение понятия «единое научно-технологическое пространство» отсутствует. По сути, это свидетельство отсутствия целеполагания не позволяет выделить основные компоненты такого пространства, равно как и определить состав мер регулирования их деятельности. Уместно отметить, что при сходстве законодательного определений основных категорий в научной, научно-технической и инновационной деятельности они не унифицированы, что порождает проблемы, в том числе, при распоряжении объектами совместно созданной интеллектуальной собственности. Главное: на настоящий момент процессы прогнозирования развития науки и технологий в России и Беларуси не синхронизированы, осуществляются

различными ведомствами (как показывает российский опыт, прогнозное «видение» будущего науки различными ведомствами зачастую кардинально отличается), циклы программ исследований не совпадают по началу и завершению. Статус академий наук и их функциональность далеко не тождественны.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что принципиальную важность приобретает именно четкое понимание концепта «единое научно-технологическое пространство». Не претендуя на универсальность трактовки, можно предложить определять ЕНТП через совокупность его компонентов (ученые, коллективы, организации, сообщества, кластерные структуры), взаимодействующих на территории стран-партнеров в области научной, научно-технической и инновационной деятельности, совместно определяемых приоритетов, программ и проектов исследований, а также систему нормативного правового регулирования и рынок результатов исследований и разработок (подразумевается широкая трактовка рынка, от публикации результатов, до научно-организационных и выставочно-ярмарочных мероприятий, и собственно рынка объектов интеллектуальной собственности).

Действуя в заданной таким образом системе координат, следует взаимно увязать национальные компоненты и выработать на «пересечении» интересов единое законодательство Союзного государства в научной, научно-технической и инновационной деятельности. Здесь уместно руководствоваться принципами кодификации, объединив в одну цепочку процесс получения и применения научных знаний. В дальнейшем Кодекс о науке и инновациях Союзного государства может стать модельным для применения на всем постсоветском пространстве. При этом его наполнение целесообразно гармонизировать с системой понятий, применяемых за рубежом, в частности, руководств Фраскати и Осло. Важно также адаптировать принципы построения Европейского исследовательского пространства, что позволит в перспективе осуществить взаимную интеграцию на евразийском континенте.

Ученые двух стран являются самыми заинтересованными участниками интеграционных проектов, включающих и проблематику территориально-пространственного развития России

и Беларуси. Представители академической науки активно взаимодействуют и в рамках выполнения программ Союзного государства, и по линии двухсторонних структур, таких как Межакадемический совет, подкомиссия по фундаментальным и поисковым исследованиям. Эти экспертно-консультативные органы позволяют выработать согласованное видение на будущее наших стран, определить ключевые векторы приложения усилий с использованием программно-целевых подходов.

Под инфраструктурой ЕНТП мы понимаем широкой спектр компонентов. Это и институциональное обеспечение, и субъекты, обеспечивающие продвижение новых знаний в сферу применения (центры трансфера, инновационные центры, бизнес-инкубаторы и др.), и система накопления, обработки, хранения и передачи информации, и вычислительные мощности, и программные средства и многое другое. Тем не менее, несмотря на наступление эпохи цифровизации, вопросы физического перемещения людей и грузов, мобильности кадров остаются в составе самых злободневных тем.

Беларусь обладает значительным научно-производственным потенциалом и развитой инфраструктурой, которые за годы суверенного развития не только сохранены, но и существенно приумножены. Думается, что «физическое» развитие традиционных производств достигло естественного предела. Поэтому, прорывные решения должны быть в первую очередь найдены в наращивании транзитного потенциала, качественном повышении связности регионов и производств, мобильности населения и факторов производства.

Транспорт, в его широком понимании – от средств передвижения (авиация, автомобили, поезда и др.) до линий электросвязи и трубопроводов – реальный двигатель экономики. Он должен служить целям включения страны в глобальный оборот товаров, работ, услуг. В этом ученые видят дальнейший рост экономики, который может быть обеспечен только при совместном скоординированном действии всех заинтересованных сторон в рамках корпоративного подхода. Будущее Беларуси – в единстве понимания главной цели: построения нового типа общественной формации – Общества Интеллекта. Эта цель предусмотрена одобренной II Съездом ученых Стратегией «Наука

и технологии: 2018-2040». Одним из знаковых проектов, служащих ее реализации на «внешнем контуре», может стать Мегапроект «Единая Евразия». Его разработка ведется российским учеными с активным подключением научного сообщества и практиков из Беларуси.

Цель Мегапроекта - создание условий для глубокого комплексного освоения Сибири, Дальнего Востока и Арктики на базе формирования двух транспортно-логистических коридоров между Европой и Азией, структурную основу которых составят высокоскоростная магистраль и Северный морской путь.

Мегапроект позиционируется в качестве стартовой точки, с которой начнутся масштабные преобразования российской и белорусской экономик, направленные на опережающий рост, достижение целей устойчивого развития, равноправное (а в отдельных областях – лидирующее) включение в глобальные цепочки добавленной стоимости. Есть основания полагать, что он должен строиться на подлинно кооперационных началах, означающих равноправие партнеров, сложение их сильных сторон, солидарное разделение выгод и рисков. Поэтому требуется закрепление в качестве фундаментальных основ взаимодействия стран ряда принципов.

В их составе: соответствие политическим и социально-экономическим целям развития государств; взаимная заинтересованность сторон в развитии конкретных приоритетных направлений; соответствие научных подсистем мировым тенденциям научно-технического прогресса, наличие заделов и инфраструктуры продвижения результатов исследований и разработок в производство и к конечному потребителю; обоснованная возможность совместного получения прорывных научных и практических результатов, гарантирующих создание новых точек роста и на их основе – новых зон специализации и конкурентоспособности производств, отраслей и стран.

Участие Беларуси в Мегапроекте должно отвечать национальным интересам суверенной страны, являющейся местом пересечения и соединения цивилизаций, товарных потоков, технологий и культур, как в территориальном, так и в экономическом и коммуникационном плане. С определенной долей обобщения можно говорить, что в этой области пересечения создается подлинно

инновационная комбинация факторов и ресурсов, менталитетов и действий, которая может и должна стать прообразом нового гуманистического мироустройства. Исходя из этого, Беларусь должна быть не просто транзитным коридором, а инфраструктурным координирующим центром, обеспечивающим эффективную коммуникацию Запада и Востока, Севера и Юга, и, одновременно, – областью с высочайшей концентрацией научного потенциала. Ее роль – быть интеллектуальным высокопроизводительным логистическим хабом. Преимущества Беларуси не подвергаются сомнению. Это расположение в зоне сопряжения двух рынков глобального значения и на пересечении железнодорожных и автомобильных магистралей (прежде всего, трансъевропейских транспортных коридоров II и IX), газопроводов и нефтепроводов, систем связи, водных и воздушных путей сообщения между промышленно развитыми странами Европы и государствами Азии, богатыми природными ресурсами.

Ключевой для белорусской стороны элемент Мегапроекта – высокоскоростная магистраль «Восток – Запад». Следует подчеркнуть, что ключевые пространственные, экономические и технологические решения Мегапроекта получат существенный прирост эффективности при условии его скоординированной реализации с действиями по созданию Экономического пояса Шелкового пути.

Экспертная оценка показывает, что для получения максимальных выгод высокоскоростная магистраль должна быть дополнена магистралями аналогичного качества для соединения стран южнее Беларуси с государствами Балтии и Северной Европы в привязке к Северному морскому пути. Параллельно должно быть модернизировано транспортное сообщение между столицей и областями. Тем самым на территории Беларуси должен быть создан перекресток скоростных путей сообщения «Восток-Запад» и «Север-Юг», дополняемый сетью «Минск - областные центры – приграничные территории». Как результат, транспортная матрица, формируемая в рамках Мегапроекта, будет наложена на существующий пространственный каркас народнохозяйственного комплекса и регионов Беларуси.

Непреложным требованием является системное комплексное развитие инфраструктуры. Кроме строительства высокоскоростной

железной дороги должно быть обеспечено создание новых и реконструкция действующих автомагистралей с высоким качеством дорожного покрытия; развитие речного транспорта и региональных аэропортов; строительство современных промышленно-логистических центров; формирование развитой туристической и социальной инфраструктуры (включая агроэкотуризм и медицинский туризм; сеть региональных гостиниц, санаторно-курортную базу); реализация национальных и транснациональных проектов по построению цифровой инфраструктуры.

Цифровая компонента будет обеспечиваться широким применением систем искусственного интеллекта, роботов и сенсоров, а также технологиями промышленного Интернета и Интернета вещей, суперкомпьютерной обработкой массивов больших данных, программно-вычислительными комплексами по управлению объектами *инфраструктуры* («смарт-энергетика», интеллектуальные транспортные системы, «умный город»). Неотъемлемой частью должна быть интегрированная система обеспечения безопасности информационных и материальных потоков, их защиты от несанкционированного воздействия извне.

Анализ Мегапроекта, проведенный белорусскими учеными, позволил выделить следующие его *позитивные эффекты:*

- высокая скорость перемещения пассажиров и грузов, увеличение транзитного потенциала, новое качество интеграции в существующую структуру транспортных коридоров;
- возможность развития инфраструктуры и организации «узловых» логистических центров;
- увеличение занятости и иные сопряженные эффекты (развитие производств и регионов, смежных отраслей, рост ВВП);
- повышение спроса на результаты исследований и разработок (новые материалы, узлы и механизмы, комплектующие, системы управления);
- привлечение инвестиций, в том числе нематериальных активов, использование передовых зарубежных технических решений, повышение национального технологического базиса до мирового уровня;
- загрузка создаваемых энергетических мощностей;
- комплекс политических, идеологических и внешнеэкономических эффектов от сотрудничества.

Возможные проблемные области, требующие повышенного внимания в ходе реализации Мегапроекта:

- межведомственное и междисциплинарное взаимодействие ключевых «игроков» и регуляторов, работа на максимизацию совокупного эффекта, в том числе, выход на параметры роста и абсолютного значения ВВП;
- отвод земель под новое строительство, увеличение территорий, требующих особого режима использования, выбор оптимального маршрута исходя из генерального плана развития страны;
- наличие компетентных кадров для строительства и эксплуатации высокотехнологичных и сложнотехнических объектов;
- необходимость наличия всего «пакета» техники и технологий и полной локализации производства для высокоскоростной магистрали у стран-участниц (пути; подвижной состав, в т.ч. грузовой; инфраструктура);
- реальная оценка актуального и прогнозируемого количества грузов и пассажиров, в том числе исходя из желаемого мультиплицирующего эффекта на экономику, а также оценка заинтересованности в транзите конкурирующих товаров и рабочей силы для стран-получателей (государства ЕАЭС, СНГ, ЕС);
- обоснование реальных сроков выполнения работ по прокладке и вводу в эксплуатацию, наличие «прямых» компаний-подрядчиков и поставщиков, максимизация участия национальных компаний в реализации Мегапроекта;
- решение комплекса экономических вопросов строительства и эксплуатации (размер и источники инвестиций; собственники и выгодоприобретатели от деятельности ВСМ и инфраструктурного комплекса; эксплуатирующая компания; конкурентная цена в сравнении с другими видами транспорта);
- нормативное правовое оформление и государственное патронирование/стимулирование строительства и эксплуатации;
- безопасность эксплуатации, в том числе противодействие противоправным проявлениям, экологическая безопасность и др.

Основные требования к Мегапроекту (полноформатность, комплексность, взаимоувязанность, ресурсная обеспеченность, окупаемость, заинтересованность и эффективность для всех участников, рост национального богатства и доходов граждан)

предполагает его включение в международные, национальные и отраслевые прогнозные балансы товаров.

Для выполнения детализированных расчетов необходимо участие всех ключевых регуляторов в экономике. При этом координацию должно осуществлять ведомство странового уровня, в сфере компетенции которого – анализ и прогноз экономической динамики, являющиеся основой для разработки стратегических и программных документов с учетом глобальных трендов развития науки, технологий, инноваций (по комплексу функциональных признаков – Минэкономразвития Российской Федерации и Минэкономики Республики Беларусь).

Мегапроект должен реализовываться на согласованной основе правительствами России и Беларуси, профильными министерствами и ведомствами при научно-методологическом обеспечении и сопровождении со стороны ведущих научных организаций – РАН и НАН Беларуси. Ввиду стратегического характера, он должен стать объектом внимания Союзного государства, в том числе и централизованного финансирования из совместно создаваемых средств, и включать разработку детализированной концепции, Дорожной карты или Стратегического плана реализации.

Принципиальным условием, соблюдение которого должно стать неотъемлемой составляющей Мегапроекта, является учет потребностей населения конкретной страны и необходимости обеспечения ее суверенитета и безопасности. Ориентиром должна быть человекоцентрическая система координат, где точкой отсчета должны быть потребности и запросы конкретного потребителя/группы потребителей. В частности, прорабатываемые в качестве пилотных направления, прежде всего, «треугольник» Москва-Петербург-Минск следует рассматривать как социальный проект, который требует привлечения государственных инвестиций, о чем говорилось на шестом форуме регионов России и Беларуси.

Академическое сообщество всесторонне поддерживает Мегапроект. Мы позиционируем Беларусь как точку роста, точку сопряжения и координации усилий всех заинтересованных сторон. Мы хотим не просто участвовать, но и быть выгодоприобретателями по этому направлению, видя эффекты объединения возможностей всех видов транспорта, причем при движении как по параллелям, так по меридианам.

Ключевая задача в том, чтобы создать единый согласованный концепт видения будущего для наших стран. Должно быть ясное понимание того, к каким контурам и параметрам мы стремимся, двигаясь по высокоскоростным магистралям, или передавая информацию и команды по системам связи со скоростью света. Ведь на самом деле «движение» в данном контексте – только способ достижения цели. Нам же следует сосредоточиться на решении сущностных вопросов человека и человечества исходя из согласованного понимания глобальных векторов и целевых установок развития.

А.Н. Иванов
Заместитель Министра транспорта и коммуникаций Республики Беларусь

«Транспортная инфраструктура Беларуси: состояние, перспективы и проблемы интеграции»

Уважаемые дамы и господа!
Уважаемые участники конференции!

Я очень рад возможности встретиться на этой представительной конференции и от лица Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь и от себя лично приветствовать всех участников конференции, посвященной 20-летию создания Союзного государства Беларуси и России.

Хочу сказать, что для Беларуси и России это – несомненно, важное событие. И не потому, что оно посвящено круглой дате, а, скорее, по своему содержанию. Мы – соседи, союзники, единомышленники. У нас одинаковые цели и взаимные интересы, направленные на повышение благосостояния наших народов. При этом транспорт и его инфраструктура играют в этом процессе одну из ключевых ролей. Именно поэтому в рамках Договора о создании Союзного государства Беларуси и России от 8 декабря 1999 года предусмотрено построение единого транспортного пространства, позволяющего обеспечить скоординированное развитие транспортных комплексов и повысить эффективность перемещения пассажиров и грузов.

Не ошибусь, если скажу, что наш договор стал отправной точкой для активизации подобных (интеграционных) процессов рядом стран в рамках ЕАЭС и др.образований.

По территории Беларуси и России проходят важнейшие международные транспортные коридоры. И мы способны создать необходимую инфраструктуру для транзитных потоков по направлениям Запад-Восток и Север-Юг. Построение единого транспортного пространства системно осуществляется на основе реализации Плана мероприятий по формированию и функционированию объединенной транспортной системы Союзного государства на 2019–2021 годы, утвержденного Министрами

транспорта на семнадцатом заседании Координационной комиссии, в котором во главу угла поставлена работа по гармонизации и совершенствованию законодательных и нормативных правовых актов в области транспорта, развитие системы евроазиатских транспортных связей и международных транспортных коридоров, проходящих по территории Союзного государства.

Также очень важно при формировании объединенной транспортной системы обеспечить скоординированное развитие транспортной инфраструктуры. Министерствами транспорта Республики Беларусь и Российской Федерации в этой области проводится постоянная работа по совершенствованию участков железнодорожных путей и автомобильных дорог, являющихся составной частью международных транспортных коридоров, соединяющих Западную Европу с европейской частью России.

Модернизация железнодорожной инфраструктуры реализуется в рамках Программы совместных действий ОАО «РЖД» и Белорусской железной дороги на основных направлениях осуществления международных пассажирских и грузовых перевозок на период до 2020 года.

В рамках развития II Международного транспортного коридора ведется работа по строительству путепроводных развязок устранению мест, имеющих ограничения пропускной способности.

В рамках работ по электрификации железнодорожных участков проводятся работы по модернизации устройств железнодорожной автоматики, телемеханики и связи с переходом на современные микропроцессорные системы.

Проводится планомерная работа по повышению скоростей движения пассажирских поездов, которая на отдельных участках II Международного транспортного коридора уже составляет до 160 км/ч.

Созданные в республике условия для транзита грузов позволили организовать более двух десятков специализированных контейнерных ускоренных железнодорожных поездов. Порядка 90 % всех железнодорожных перевозок из Китая в Европу и в обратном направлении осуществляются транзитом через Беларусь. География сухопутных маршрутов с каждым годом расширяется. Поезда уже следуют из 60 городов Китая в направлении 50 городов 15 европейских стран. В 2018 году в сообщении

Китай – Европа поездами перевезено порядка 325 тыс. контейнеров. К 2025 году мы совместно с коллегами из России прогнозируем транзитом перевозить порядка 1 миллиона контейнеров в год. Это в полной мере соответствует Плану мероприятий по формированию и функционированию объединенной транспортной системы Союзного государства в части расширения рынка транспортных услуг.

Не менее важным проектом, реализуемым Минтрансом Беларуси в области гражданской авиации, является модернизация инфраструктуры аэропортов, средств аэронавигационного обеспечения, спецтехники, технологического оборудования и развитие комплекса сервисных услуг. Проведенная в республике работа позволила по итогам 2018 года Национальному аэропорту Минск стать победителем конкурса «Лучший аэропорт стран – участниц СНГ». На территории аэропорта в текущем году введена в эксплуатацию вторая взлетно-посадочная полоса, внедрены технологии, позволяющие упростить оформление и таможенное декларирование при транзите грузов через территорию республики.

Создание международного логистического центра на базе Национального аэропорта Минск, расположенного в непосредственной близости от китайско-белорусского индустриального парка «Великий камень», а также строительство в особой экономической зоне «Бремино-Орша» логистической инфраструктуры позволят Беларуси в перспективе стать важнейшим аэрохабом в Восточной Европе.

В Беларуси проводится работа по автоматизации многих процессов на транспорте. На Белорусской железной дороге при осуществлении грузовых перевозок ряд юридически значимых перевозочных, товаросопроводительных, коммерческих и иных технологических документов имеют электронный вид и обрабатываются автоматизированной системой «Электронная перевозка». В таможенных органах применяется программное обеспечение, позволяющее автоматизировать процедуру обработки информации по товарам, перемещаемым через автодорожные пункты таможенного оформления из Беларуси в Россию и обратно. Комплексные работы по цифровизации транспортной системы проводятся и в Российской Федерации. Взаимодействие

в этом вопросе существует, но, чтобы в дальнейшем не проводить работы по унификации, считаю, что оно должно быть более интенсивным.

Однако дальнейшее развитие транспортного потенциала Союзного государства сдерживает наличие определенных барьеров. В этой связи необходимо ускорять принятие решений, которые облегчили бы возможность использовать транзитный потенциал наших стран эффективнее. Так, низкий уровень страхового покрытия по «зеленой карте» (до 3 тыс. евро), большие потери времени перевозчиков на проверку документов контрольными службами, наличие разрешительной системы для осуществления перевозок в/из третьих стран, различные уровни налогообложения и валютного регулирования поставщиков автотранспортных и экспедиторских услуг и др. оказывают негативное влияние на скорость перемещения грузов и соответственно, экономику наших стран.

Поэтому для увеличения объемов транзитных перевозок в рамках Союзного государства необходимо продолжить совершенствование организации таможенного оформления грузов на внешней границе на основе расширения практики применения уполномоченных экономических операторов и повсеместного внедрения технологии электронного документооборота. В Беларуси и России в настоящее время организована работа порядка 550 таких операторов. Однако это в 45 раз меньше, чем в США, и в 25 раз меньше показателя по Евросоюзу.

В заключение своего выступления хочу отметить, что транспортными ведомствами Беларуси и России проводится планомерная работа по реализации мероприятий по формированию и функционированию объединенной транспортной системы Союзного государства, реализуются меры по снятию барьеров на пути движения товарных потоков, совершенствуются условия транзита, что позволяет создавать крепкую основу для дальнейшей интеграции транспортного пространства Беларуси и России.

Плодотворной всем работы,

Благодарю за внимание.

В.Я. Литвинцев
Ученый секретарь Межведомственного координационного Совета РАН,
координатор мегапроекта «Единая Евразия: Транс-Евразийский пояс развития»

«Мегапроект «Единая Евразия – Транс-Евразийский пояс развития» как базовая платформа развития и осуществления интеграционных проектов Союзного государства на евразийском пространстве»

Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642, определен перечень больших вызовов - «объективно требующая реакции со стороны государства совокупность проблем, угроз и возможностей, сложность и масштаб которых таковы, что они не могут быть решены, устранены, или реализованы исключительно за счет увеличения ресурсов... Своевременной реакцией на большие вызовы должно стать создание технологий, продуктов и услуг, не только отвечающих национальным интересам РФ и необходимых для существенного повышения качества жизни населения, но и востребованных в мире».

Одним из таких вызовов является «необходимость эффективного освоения и использования пространства, в том числе путем преодоления диспропорций в социально-экономическом развитии территории страны...». В ответ на этот важнейший вызов в Стратегии сформулирован приоритет научно-технологического развития РФ, который обеспечит «связанность территории РФ за счет создания интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем, а также занятия и удержания лидерских позиций в создании международных транспортно-логистических систем...».

Мегапроект «Единая Евразия: ТЕПР – ИЕТС» предполагает создание условий для глубокого комплексного освоения Сибири, Дальнего Востока и Арктики на базе формирования двух пространственных транспортно-логистических коридоров между Европой и Азией с опорой на высокоскоростной

железнодорожный комплекс и Северный морской путь, включающих в себя несколько стратегических транспортно-логистических узлов (хабов) в Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах и Арктике, объединенных между собой в единую транспортно-логистическую инфраструктуру путем организации рокадных направлений (путей, маршрутов) с использованием водного, железнодорожного и автомобильного транспорта, инновационных безаэродромных транспортных средств большой грузоподъемности и дальности полета, сети мультимодальных межрегиональных хабов, быстровозводимых взлетно-посадочных полос (площадок) для малой и безаэродромной авиации, дополненную энергетической и информационно-коммуникационными системами.

Необходимость в реализации столь масштабного транспортного проекта вызвана наличием серьезных вызовов и угроз развитию России и в особенности ее Дальнему Востоку, к которым, в частности, относятся следующие:

- ослабление контроля центральной российской власти над территорией страны, занимающей большую часть евразийского хартленда;
- формирование и закрепление архаичной и стратегически бесперспективной экономической модели, предполагающей опору на эксплуатацию сырьевого комплекса и экспорт сырой нефти/природного газа («сырьевая модель») при одновременной критической зависимости от импорта потребительских товаров, технологий, а отчасти, и кадров;
- закономерно и неизбежно сопутствующий сырьевой модели распад научно-технологического потенциала, унаследованного Россией от СССР;
- критический износ национальной инфраструктуры, обусловленный исчерпанием инфраструктурного задела, созданного во времена СССР, и отсутствием ощутимых инвестиций (как государственных, так и частных) в инфраструктуру в постсоветский период российской истории;
- отсутствие у страны масштабного исторического проекта развития, который позволил бы использовать объективные преимущества, уникальный транспортно-транзитный потенциал евразийского пространства, и смог бы заинтересовать

потенциальных партнеров возможностями его совместной и взаимовыгодной реализации;
- падение ниже определенного критического уровня политического и культурного влияния России на пространстве бывшего СССР;
- качественное усиление влияния на евразийском пространстве новых геополитических игроков - региональных модераторов, альтернативных России, в первую очередь, Китая на Дальнем Востоке и в Центральной Азии, Турции на Кавказе;
- критическое нарастание диспропорций в социально-экономическом развитии различных регионов России. Начало переориентации ряда регионов РФ на внешние - находящиеся за пределами страны - центры влияния и силы;
- критическое снижение уровня экономической, социальной, отчасти - ментальной связности территории России. Формирование на российской территории первичных субцивилизационных разломов между европейской и азиатской частями РФ;
- стремление крупнейших геополитических игроков вытеснить Россию из занимаемых ею сфер влияния и занять эти ниши самим.

Мегапроект «Единая Евразия: ТЕПР - ИЕТС» является эффективным ответом на эти вызовы и угрозы по следующим причинам:
- проект способствует качественному росту связности российской территории (интенсификации внутренних хозяйственных и социальных обменов);
- проект создает ряд мощных стимулов для интеграции сибирских и дальневосточных регионов (макрорегионов) РФ в единое экономико-социальное пространство новейшей России;
- реализация проекта станет радикальным шагом в направлении смены сырьевой модели российской экономики, перехода к индустриально- постиндустриальному ее укладу за счет внедрения передовых технологий;
- в рамках проекта будут возрождены и выведены на качественно новый технологический уровень сразу несколько несырьевых отраслей национальной индустрии РФ (в частности, машиностроение), что будет способствовать комплексной ре-индустриализации России;

- проект позволяет в течение обозримого исторического периода привлечь в Россию беспрецедентный объем иностранных инвестиций и открывает возможности для масштабного импорта в Россию действительно современных технологий, технологий будущего;
- проект создает реальные и разнообразные стимулы для развития экономически слабых регионов/территорий РФ и преодоления региональных диспропорций;
- проект позволяет качественно повысить роль России как геополитического, политического, экономического, культурного моста между Западной/ Центральной Европой и Восточной Азией;
- проект легитимирует историческую роль, статус и миссию России, как модератора евразийского хартленда, прежде всего, за счет интеграции восточных регионов РФ в общенациональное и глобальное геоэкономическое пространство на оптимальных для России условиях;
- проект позволит России повысить свою роль в Азиатско-Тихоокеанском регионе и, в определенной мере, уравновесить геополитические и геоэкономические позиции КНР в данном регионе;
- проект, предполагая вовлечение европейских инвесторов, повысит степень заинтересованности Евросоюза в России, как в ключевом геополитическом и геоэкономическом партнере, и создаст стимулы для перехода российско-европейского экономического и политического сотрудничества на качественно новый (по сравнению с сегодняшним днем) уровень.

Таким образом, проект может стать самостоятельным фактором преодоления нынешнего «геополитического одиночества» России, формирования новейшей геополитической конфигурации, в которой место России будет, во-первых, четко определено, во-вторых, гарантировано не только ресурсами и возможностями самой России, но и взаимными, взаимоувязанными интересами других ключевых геополитических игроков как в Европе, так и в Азии.

Особенность и важное преимущество Мегапроекта состоит в том, что его реализация порождает комплексный мультипликативный эффект, оказывающий сильное влияние на различные

сферы жизни общества. Целый ряд дополнительных эффектов возникнет на территории Сибири и Дальнего Востока.

Уместно отметить, что распоряжением от 13.02.2019 г. №207-р Д.А. Медведев утвердил Стратегию пространственного развития РФ до 2025 года. Цели Стратегии - обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни людей, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, обеспечение национальной безопасности.

Согласно Стратегии основой для обеспечения устойчивых транспортных связей между субъектами Российской Федерации, перспективными центрами экономического роста, а также для внешнеэкономических связей является опорная транспортная сеть Российской Федерации - совокупность магистральных путей сообщения и транспортных узлов. Для обеспечения ликвидации инфраструктурных ограничений федерального значения и повышения доступности и качества магистральной транспортной, энергетической и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры предлагается ряд мер, большая часть которых присутствует в Мегапроекте.

А.С. Мишарин
Заместитель Председателя Межведомственного координационного совета, председатель РАТ, доктор технических наук

«Основные проектно-экономические показатели строительства и эксплуатации ВСМ АТР – Европейский союз»

Выступление

Уважаемые коллеги! Прежде всего, конечно, очень важно, что сегодня во главу угла такого важного обсуждения – 20-летия Союзного государства – поставили вопрос развития транспортной инфраструктуры, как основы. И в частности, его составляющей, которая действительно не имеет сегодня аналогов в России – высокоскоростного движения. Хотя я несколько примеров приведу, мы достаточно продвинулись в этом направлении. Исторический факт приведу. Мы достаточно много дискутируем про железные дороги и то же самое было 80 лет назад – история говорит об этом – была мощнейшая дискуссия, какая железная дорога будет и куда будет построена, и Москва и Санкт-Петербург это неоднозначное решение было. Кстати, главным противником и идеологом всего этого общества был Александр Сергеевич Пушкин, как ни странно. А главным идеологом строительства железной дороги был первый министр путей сообщения Мельников Павел Петрович. И его принципиальная позиция была, что дорогу нужно строить по кратчайшему расстоянию. А тогда дискуссии были через Новгород и т.д. И знаменитая резолюция императора Николая Первого, которая положила конец этой дискуссии, была – дорогу будем строить прямо. И два ключевых слова – будем и прямо – построили железную дорогу на шесть верст длиннее географического расстояния между Москвой и Санкт-Петербургом, при этом временный обход в Веребьинске сделали; временный мы исправили через 150 лет – в 2003 году. Но это нам позволило сегодня и позволяет развивать скоростное движение на участке Москва-Санкт-Петербург, потому что радиусы кривых самые большие – 10 тысяч метров. И это позволило в свое время «Р-200» запустить, и сегодня – «Сапсан», и так далее. Конечно, ВСМ, как скоростной вид транспорта – особый вид.

Это сегодня недостаток транспортной системы России в целом и ее потеря конкурентоспособности определенная, это отдельный факт. Но при этом всегда звучит вопрос – а сколько стоит? Да, это дорого по капитальным вложениям, но никто не говорит, что себестоимость эксплуатации, операционные затраты на высокоскоростной железной дороге ниже, чем на существующей железной дороге, как ни странно. В разы ниже, чем в авиации. И ниже даже, чем на грузовых перевозках. Вот это тоже парадокс, который никогда не учитывается.

Теперь я немножко общих фраз скажу. Мы потенциально пришли от пассажирской высокоскоростной железной дороги к грузопассажирской. Этому способствовало два факта. Первое. Как пассажирская железная дорога. Григорий Алексеевич сказал, что идея. Идея, но она уже доработана и проработана. Мы сегодня имеем с вами законченный проект ВСМ Москва-Казань, который сделан российско-китайским консорциумом с экспертным сообществом, главный инспектор дочерняя компания – это главный проектировщик французских железных дорог и технологический консультант Дойче банк со всеми своими подразделениями и т.д. То есть, это по сути дела такой мировой продукт, который мы сегодня спокойно можем делать. Несколько цифр из этого проекта. Тоже 800 километров, это соизмеримо. Для государства зачем и что он дает экономике? При стоимости проекта примерно 1,5–1,6 трлн. рублей – 13 трлн. суммарный прирост ВВП от реализации проекта с учетом агломерационных эффектов за 12 лет, 2,6 трлн. рублей дохода в бюджет за первые 12 лет, драйвер развития промышленности – только 350 млрд. рублей заказ промышленности на этапе строительства. Более 2 трлн. рублей прирост промышленного производства. Это создание новых рабочих мест – более 50 тысяч – что важно для этих регионов. Это, конечно, локализация производства. И это мощнейший вызов науке: любое подразделение, начиная от инфраструктуры, верхнее строение пути – автоматика, подвижной состав, который сегодня может развивать скорость 350–400 километров, а вообще задача стоит, и сегодня теоретические проработки есть, до 600 километров в час. Система управления – это мощнейшая программа цифровизации экономики. Потому что все, что здесь делается, это по сути дела транспортная сеть, которая создает

новое развитие экономики. Далее. Что это дает этим регионам? Население Смоленской области за период с войны уменьшилось почти в три раза – с 2,5 миллионов до 900 тысяч человек сегодня. Население Псковской области уменьшилось то же самое. Население Твери и все остальные – в два, в три раза. Население районов, прилегающих к Москве, уменьшилось еще в пять раз. Это дает возврат интеграции и заселенности этих территорий. Еще одна из классических ошибок, когда начинают сравнивать трафики. Нельзя сравнивать пассажиропотоки с существующей авиацией, с существующим автомобилем, с существующей железной дорогой и с существующим городом. Все наши методики сегодня очень пессимистичны. Пример: мы ошиблись в полтора раза при расчетах «Сапсана», но на самом деле мы ошиблись раза в четыре, в пять. Сегодня стопроцентная загрузка Сапсана, и она никоим образом не отражает тот пассажиропоток, который был у нас между Москвой и Санкт-Петербургом. Мы ошиблись почти в два раза по московскому транспортному кольцу. Мы сегодня ошиблись Москва-Смоленск – запустили первую ласточку – просто подняли скорость на существующей и сократили время до 4 часов. Сегодня пять ласточек, все загружены. То есть, в сутки поездов ставь больше и больше – у нас нет пропускной способности. Конечно, методики требуют развития. Ну и поэтому эффекты, которые сегодня заложены в расчетах, могут быть больше, и это нужно делать. Второе. В 2017 году совместно с компанией Pricewaterhouse мы сделали по заказу Минтранса России, РЖД предварительное технико-экономическое обоснование проекта Евразия: Китай-Россия-Белоруссия-Европа. И получили удивительные цифры в результате этих расчетов. Происходит изменение товаропотоков и их стоимости в связи с развитием новых технологий. Объем в тоннах сегодня – электроника, химия, автомобили, запчасти, электронная торговля и т.д. – составляет около 5%. Но стоимость этих товаров в общем потоке Европа – Азия – уже треть. И это увеличивается. То есть, из 600 миллиардов 200 миллиардов – это грузы, которые сегодня требуют сроков доставки от 1 до 5 дней. И, конечно, переложив их на ВСМ, мы получим дополнение к пассажирским перевозкам. Даже коммерческая окупаемость, чисто банковская, сегодня в валюте составляет около 5%. Для инфраструктуры в чистой валюте

и для европейских стран очень приемлемая цифра. Без участия государства. Но, конечно, поднять такие деньги – сотни миллиардов – только частным бизнесом, без участия государства, проблематично. Я не говорю про бюджет. Это могут быть гарантии, специальные законы, специальные регуляторы и т.д., то, что сделала царская Россия – выпустила 80-летние облигации под гарантии министерства финансов, под которые построена практически вся европейская сеть. Да, часть пришлось выкупить потом. Но Россия получила – экономисты знают гораздо больше, я не буду приводить какой, эффект от строительства железных дорог. Поэтому, конечно, такие проекты могут быть реализованы. Это первая прикидка – то, о чем говорили. Потому что про большую Евразию мы все уже говорили. Конечно, порт Гамбург, крупнейший порт, 7 миллионов контейнеров. Дуйсбург рядом – это сегодня главный распределительный центр и практически весь транзит идет туда. Значит, часть Москва – Минск – Берлин, там Варшава – Берлин или Санкт-Петербург – Минск и т.д. – эта линия может быть грузопассажирской, сегодня требуется разработки новых технологий и уже может рассматриваться как элемент «Единой Евразии». Предпосылки для этой железнодорожной линии созданы. Москва – Минск 700 километров, Москва – Санкт-Петербург 750 километров, Минск – Берлин или Минск – Варшава – это все двух-, трех-, четырехчасовая доступность. Это, безусловно, перспективы для развития пассажирского высокоскоростного движения, а кроме этого, Москва – Смоленск – часовая доступность, Смоленск – Минск – часовая доступность. У нас появятся снова Вязьма, Гагарин, Орша… Произойдет то, что произошло во Франции. Париж – Лион – первая высокоскоростная линия, 400 километров расстояние, сегодня 40 миллионов пассажиров трафик. Мы закладываем 5–7 – там 40 миллионов. Население Парижа меньше, чем население Москвы. Население Лиона такое же, как население Минска. Там нет Смоленска еще и так далее. Поэтому, если мы сюда добавляем грузовой трафик, конечно, это будет работать. Но перспективы этого направления сегодня есть. Но не только Гамбург. Когда мы говорим о Евразии и о создании сети ВСМ – 10 тысяч километров проект «Евразия» – , но с учетом 30 в Китае (а Китай уже 38 заявил до 2025 года и принял программу на 50 тысяч километров), и 15 тысяч европейской сети

и нашей, мы можем получить единую железнодорожную высокоскоростную сеть протяженностью около 50–60 тысяч километров. Что дает совершенно другую перспективу развития сети ВСМ в Европе, возможность из каждого города Европы – это не только Гамбург – в каждый город России или Европы доставить груз за 2–3 дня. Что соответствует сегодня концепции 1-2-3, принятой в Китае. Что означает 1-2-3 в пассажирском движении? 1 час внутри области, 2 часа между регионами, 3 часа внутри Китая. В грузовом движении 1-2-3? Один день внутри районов Китая, 2 дня по Китаю, 3 дня по Евразии. Вот они такую задачу ставят. И, конечно, такое направление мы можем развить. Для этого, еще раз говорю, все предпосылки сегодня есть, их надо правильно уложить в эту схему, и эффекты и задачи ВСМ, они уже здесь звучали, они могут быть. Их надо только делать уже в предварительном ТЭО и ТО, ставить в цифры и делать. Спасибо за внимание

Д.В. Катцын
Начальник Центра организации скоростного
и высокоскоростного сообщения ОАО «РЖД»

«О перспективах реализации проекта создания высокоскоростного железнодорожного грузо-пассажирского коридора «Евразия»

Проект «Евразия» предполагает создание высокоскоростной железнодорожной магистрали для организации высокоскоростных грузовых и пассажирских перевозок между Китаем и Европейским Союзом.

Цель Проекта – формирование скоростного грузопассажирского железнодорожного коридора для перемещения грузов и пассажиров между Китаем и Европой.

В 2017 году ОАО «РЖД» в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И.И. разработано предварительное технико-экономическое обоснование проекта.

Разработчиками – международной консалтинговой компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» – был выполнен анализ экономической эффективности проекта, определены перспективные грузо- и пассажиропотоки, проведена оценка капиталовложений, определен оптимальный маршрут прохождения трассы коридора.

В качестве приоритетного варианта трассировки коридора был выбран вариант, который предполагает максимальный уровень международной кооперации с вовлечением шести стран-участниц: Китайской Народной Республики, Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Польши и Федеративной Республики Германии.

Общая протяженность ВСМ «Евразия» в пределах Евразийского экономического сообщества составит около 5 500 км, по территории России – чуть более 3 000 км, по территории Беларуси – чуть более 600 км.

Анализ показал, что общие капитальные затраты составят порядка 150 млрд. Евро (10,27 трлн. руб.), львиная доля которых (порядка 120 млрд. Евро или 7,85 трлн руб.) будет потрачено на строительство инфраструктуры в России, Беларуси и Казахстане.

Согласно прогнозам объемов пассажирских перевозок, при условии полного запуска Проекта ВСМ «Евразия», в 2030 году объем пассажирских перевозок составит около 41,4 млн. человек в год с учетом ускоренных региональных поездов (УРП), к 2050 году объемы перевозок пассажиров по коридору могут достичь 58,0 млн. чел.

Основным генератором доходов от реализации Проекта станут грузовые перевозки. Перспективный среднегодовой темп прироста грузопотоков до 2050 года может достичь 3,3%, а объем отправленных грузов может превысить 12 млн. тонн.

Необходимо отметить, что с каждым годом увеличиваются темпы роста электронной торговли. В 2020 г. прогнозируется рост розничной электронной коммерции до 4 трлн. долл. США. При этом главной тенденцией последнего времени является сокращение сроков доставки товаров. Опросы показывают, что потребитель готов ждать доставки заказанной продукции не более 1 недели. Доставка товаров из Китая – основного производителя товаров широкого потребления в наши дни, в европейские страны с использованием высокоскоростного коридора «Евразия» как раз будет соответствовать указанным временным параметрам.

Проект ВСМ «Евразия» будет реализован на территории шести государств и потребует высокого уровня международной кооперации.

Очевидны плюсы от данной кооперации.

Это бюджетная и экономическая эффективность для всех участников Проекта.

Это и экологические эффекты, поскольку железнодорожный транспорт является одним из самых экологичных видов транспорта.

Создание коридора даст импульс развитию туризма, обеспечит агломерационные эффекты, повышение мобильности населения и целый ряд других положительных эффектов.

В то же время ряд имеется сложных вопросов, требующих решения в рамках реализации проекта.

В первую очередь, это вопросы технологического характера: различная ширина колеи и габариты подвижного состава, системы электроснабжения, системы СЦБ и линий связи и так далее.

Вопросы регулятивного характера: системы налогообложения стран, различные требования к таможенным процедурам.

Финансово-экономические вопросы: доступ и условия финансирования, тарифное регулирование.

И, конечно же, политические вопросы.

Бесспорным является факт положительного влияния на интеграционные процессы наших государств. Реализация проекта значительно повысит мобильность населения. Сокращение времени в пути путешествия между столицами и крупными агломерациями России и Беларуси приведет к росту привлекательности поездок между странами с целью туризма, а также позволит увеличить деловую активность между странами за счет удобства и скорости деловых поездок. Рост пассажиропотока между странами приведет к усилению экономической и культурной интеграции.

Создание грузопассажирской ВСМ повысит транзитные грузопотоки по территориям наших государств за счет соединения транспортных сетей Китая и ЕС, создаст возможность роста товарооборота между двумя странами, облегчит доступ товаров, производимых в странах на зарубежные рынки. Повысит конкурентоспособность товаров, производимых новыми высокотехнологичными отраслями на международных рынках, что также даст стимул к их развитию.

Будет создана новая отрасль экономики, что будет способствовать переходу на новый технологический уклад. При строительстве и обслуживании инфраструктуры ВСМ будут использованы современные технологические решения, что даст толчок к инновационному развитию промышленных производителей, поставщиков цифровых решений и оборудования для транспортных объектов.

Необходимо отметить, что проработка проекта ВСМ «Евразия» включена в Приоритетные направления и первоочередные задачи дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы, утвержденные Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 г. №3.

В ходе встречи Министров – Сопредседателей Координационной комиссии по формированию и обеспечению функционирования единой транспортной системы Союзного государства 21 ноября 2018 года российская и белорусская стороны

поддержали идею создания совместной рабочей группы для интеграции усилий по реализации проекта ВСМ «Евразия».

В связи с этим проработка проекта в формате совместной российско-белорусской рабочей группы включена в План мероприятий по формированию и функционированию объединенной транспортной системы Союзного государства на 2019–2021 годы.

ГП «Белорусская железная дорога» информировало ОАО «РЖД» о готовности присоединиться к реализации проекта после соответствующего поручения со стороны правительства Республики Беларусь.

В настоящее время ОАО «РЖД» осуществляет подготовку к разработке обоснования инвестиций в проект создания ВСМ «Евразия».

И главный вопрос на сегодня – это определение позиций государств-участников проекта.

В заключении я хотел бы проинформировать о планах по развитию ВСМ в России.

В федеральный проект «Высокоскоростное железнодорожное сообщение» комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2018 г. № 2101-р, в 2019 году включено мероприятие по строительству первого этапа высокоскоростной магистрали Москва – Казань: высокоскоростной магистрали Железнодорожный – Гороховец с организацией движения от г. Москвы до г. Нижний Новгород.

Именно этот участок положит начало созданию ВСМ «Евразия».

Глубина проработки проекта позволяет приступить к началу строительно-монтажных работ в 2020 году:

- получены положительные заключения в рамках проведения международными консалтинговыми компаниями технологического и ценового аудита результатов инженерных изысканий и проектной документации, включая оценку технических требований высокоскоростного подвижного состава;

- утверждена документация по планировке территории на всей протяженности трассы;

- получено положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Кроме того, в настоящее время по инициативе ОАО «РЖД» на уровне федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации рассматривается вопрос включении в федеральный проект «Высокоскоростное железнодорожное сообщение» комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года мероприятия «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург – Москва – Нижний Новгород».

Реализация данного проекта позволит существенно увеличить пассажиропоток и повысить коммерческую эффективность линий ВСМ.

Для линии ВСМ Санкт-Петербург – Москва разработано обоснование инвестиций, в 2010 году получено положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина ОАО «РЖД» в 2020 году приступает к проектированию ВСМ.

Спасибо за внимание!

А.Н. Рязанов
Председатель совета директоров ЗАО «Русская холдинговая компания»

«Развитие транспортного коридора Европа-Западный Китай в рамках Союзного государства»

Проект «Меридиан» – это частная автомобильная дорога, которая проходит по территории Российской Федерации от границы с Казахстаном до границы Беларуси. Это 2000 километров, коридор проходит через 8 регионов Российской Федерации. Мы уже занимаемся этим проектом примерно пять лет, за собственные деньги сформировали земельный коридор шириной 100 метров, длиной 2000 километров, мы эту землю выкупили, потому что те, кто занимается инфраструктурными проектами, знает, что самые тяжелые вопросы – это подготовка земли. Земля в Российской Федерации вся частная, в отличие от Китая, может быть, частично Казахстана, поэтому долгое время уходит на то, чтобы договориться с собственниками. Для того, чтобы проложить коридор, нужно было обойти заповедники, заказники и другие объекты. Мы эту работу практически провели.

Предпосылки для строительства частной автодороги. Во-первых, потому, что по территории Китая 3650 километров дороги уже сделано за счет государственных денег, Казахстан в прошлом году закончил строительство дороги в 2850 километров, почти по всей территории – совершенно новая дорога, тоже за счет государственных денег. В Беларуси давно дорога хорошая есть, до Бреста, немножко по Польше не очень хорошая дорога, а дальше уже до Гамбурга 4-х полосная дорога существует. Поэтому остался только российский участок. Даже если мы его построим и возьмем коммерческие деньги, то он имеет право на существование, он окупается, исходя из трафика.

Почему нужна новая дорога? Конечно, по территории России можно проехать по существующим автодорогам. Но это все не четырехполосные дороги, не хайвеи, много населенных пунктов, пробки, а следовательно скорость движения очень небольшая. Например, первый вариант был во всех документах ШОСа прописан, что дорога Западный Китай – Россия – Европа идет через Санкт-Петербург. По дороге новой до Санкт-Петербурга,

там надо погрузить опять контейнеры, к примеру, на суда и везти в Европу, в Гамбург или в Роттердам, или еще куда-то. Контейнеры, как сегодня это происходит, накапливаются, например, на территории Беларуси даже потому, что сегодня три контейнера из Китая с грузом идет в Европу и два контейнера идет обратно. Один остается пустым, который потом надо везти. Конечно, это не совсем удобно или совсем неудобно потребителям, потому что мы, например, не собираемся возить контейнеры, у нас будут грузовые машины, тентованные или со специальным температурным режимом. Плюс все эти дороги не имеют прямого коридора от границы Казахстана до границы Беларусь, и только наша автодорога имеет трассировку от границы до границы, проходя через восемь регионов Российской Федерации по югу России. Это в основном регионы, которые славятся сегодня развитием сельского хозяйства. Это еще один из потенциалов, потому что вот вы знаете, что сейчас уже открывается экспорт российской сельхозпродукции, в том числе, и в Китай. И по нашей дороге можно доставлять, например, до Китая за 3–4 дня свежую продукцию, которая очень будет востребована. Для этих регионов дорога даст большой потенциал для развития.

Теперь о грузах. Товарооборот между Европой и Китаем продолжает расти, об этом все говорили. Основной поток, конечно, идет через Суэцкий канал, наверное, 99%. Частично – это железная дорога, буквально за несколько лет грузооборот контейнерами составил до 360 тысяч, в этом году – 600 тысяч и до миллиона контейнеров в 2025 году.

Сегодня контейнерный поезд идет 5–7 дней от Хоргоса до Бреста. Это уже достаточно быстро. Тем не менее, есть много грузов, которые не очень удобно везти контейнерами и которые поедут автомобильным транспортом.

Почти 30 миллионов стандартных контейнеров идет по Суэцкому каналу, в основном в Европу, и примерно две трети идет обратно. Товарооборот и грузооборот постоянно растет.

Теперь еще один очень важный момент, который мы уже обсуждаем с белорусской стороной. И спасибо Григорию Алексеевичу, вот мы с ним, наверное, месяцев 5–6 назад на эту тему говорили, – как лучше сделать транспортный коридор? Сейчас наш коридор идет и приходит к границе Беларуси, приходит к дороге М-1.

Если завернуть наш коридор до Гомеля, а с Гомеля белорусская сторона модернизирует дорогу до Бреста, то это будет на 160 километров примерно короче, что очень важно для транспорта, и даст развитие южным районам белорусской стороны и развитие части районов российской стороны. И это один из вопросов, которые хотелось бы тоже записать в рекомендации. Было бы хорошо синхронизировать наши сроки строительства с белорусской стороной. Если мы получим четырехполосную дорогу по территории Беларуси от Гомеля до Бреста, это даст существенную экономию.

Еще один момент, который важен в грузовых перевозках, потому что сегодня все борются, безусловно, за экономику – это какие все же машины могут пойти по автомобильной дороге через Россию в Беларусь, и мы бы хотели, конечно, подключить Казахстан. Сегодня разрешена стандартная фура длиной в 18 метров 75 сантиметров, 90 кубических метров, 44 тонны общим весом в России и Казахстане. В Беларуси, кстати, уже больше – 24 метра и 120 кубов. А необходимо, конечно, для того чтобы мы эффективно поборолись с Суэцким каналом, чтобы машины шли длиной 34,5 метра, 180 кубов. И это не просто какие-то там мысли, потому что эту машину уже спроектировали и она уже есть, она с такими же радиусами поворота, как обычная машина, и с нагрузкой на ось 11 тонн. Вот такие автомобили уже разрешены в Финляндии полностью В ближайшее время четыре страны – Испания, Нидерланды, Норвегия и Швеция тоже разрешат эти машины. И если мы здесь с вами не продвинемся вперед, то, конечно, мы потеряем конкурентность.

Почему Европа занимается этими машинами? Первое – они борются за экологию, потому что это одна машина вместо двух по сути дела, она существенно снижает экологические выбросы. Второе – экономика. Намного лучше. И третье – что сегодня для Европы и в том числе для России стало очень актуально – отсутствие водителей дальнобойщиков. Уже никто не хочет садиться в машину и ехать две недели, все хотят работать в пределах одного-двух дней и возвращаться домой. В России, например, не хватает 200 тысяч водителей дальнобойщиков. Поэтому необходимо внедрять беспилотные грузовые машины. Они все равно появятся, через пять лет или десять, это не столь важно, но они будут. И уже испытывается сегодня беспилотный автомобиль в составе

колонны – то есть, на первом автомобиле едет водитель и за ним едут две-три машины, которые с ним идут в связке, что очень важно. Через 5–6 лет уже будут автомобили полностью беспилотные. Но для того, чтобы эту систему запустить, нужна система 5G.

Поэтому нам надо тоже как-то вот эти вещи сделать. И чем быстрее мы это сделаем, тем больше мы будем конкурентоспособными.

Еще одна важная тема, на наш взгляд, это использование газа в качестве топлива. Я говорю о метане. Уже разработаны машины, и наш КАМАЗ, Ивеко, Вольво, работающие на метане. Стоимость метана как топлива в два раза ниже, чем дизельное топливо. Плюс экологические выбросы в разы меньше. Если мы сделаем заправки по территории России, Беларуси и Казахстана на сжатом метане или сжиженном, это дает нам существенную экономию. Вот мы сделали расчеты – если машина работает на метане, расходы на транспортировку получаются дешевле, и становятся сопоставимы со стоимостью морских перевозок. С 2020 года в морских перевозках будут приняты жесткие условия по содержанию серы в топливе. И они, конечно, тоже подорожают. То есть, наш сухопутный коридор будет достаточно сильно востребован.

В завершение я хочу сказать, что мы собираемся осуществлять наш проект в рамках нового закона, который в первом чтении принимается в Государственной думе. Он называется коротко СЗПК – закон о защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации. Он, конечно, достаточно сложный, но я надеюсь, что он будет быстро принят. Основная идея этого закона, которая важна для инвесторов, в том, что на время заключения соглашения с правительством, а оно может быть до 20 лет, не меняются основные налоговые условия. Это, конечно, может сыграть большую роль. Спасибо.

Григорий Алексеевич, я бы попросил, если можно, в рекомендациях эти вопросы записать: модернизация автодороги М1 Гомель – Брест, синхронизация строительства автодорог Европа – Западный Китай по территории Беларусь и России, разрешение на передвижение по автодорогам Беларусь и России автопоездов длиной 34 метра и полной массой до 90 тонн, строительство газовых заправочных станций, строительство инфраструктуры 5G на автодорогах для беспилотного транспорта. Спасибо большое.

С.А. Бревнов
Генеральный директор Хозяйственного партнерства
«Уральская скоростная магистраль»

«Уральская ВСМ Челябинск – Екатеринбург: локальный или глобальный проект?»

Сегодня мы рассуждаем на тему модернизации транспортной инфраструктуры и ее влияния на интеграционные процессы. В этом контексте следует обсудить высокоскоростной железнодорожный транспорт. Он стал нормой для стран Европы и Азии, но до сих пор не реализован нигде в России.

В последние годы активно прорабатывается вариант строительства ВСМ из Москвы до Казани и далее через Урал и Казахстан в Китай. Обсуждается проект грузопассажирского высокоскоростного коридора ВСМ «Евразия». Недавно вновь реанимирован проект строительства ВСМ Москва – Санкт-Петербург, который прорабатывался ещё в 2008 году. В апреле этого года Президент России поддержал идею проектирования этого участка.

Я расскажу о еще одном проекте ВСМ – Уральской высокоскоростной железнодорожной магистрали между Челябинском и Екатеринбургом. Сама идея создания скоростного сообщения между двумя городами-миллионниками Урала – Челябинска и Екатеринбурга – существует достаточно давно. Одним из идеологов такой магистрали был Александр Сергеевич Мишарин. В последние три года эта идея была структурирована и превратилась из идеи в проект.

Одна из главных особенностей нашего проекта заключается в том, что он был инициирован и продвигается усилиями двух субъектов Федерации – Челябинской и Свердловской областями как основных интересантов и бенефициаров проекта (хотя магистральная железнодорожная инфраструктура имеет федеральное значение и управляется РЖД).

Немного о самом проекте. Основной способ добраться из одного города в другой – это автомобильная дорога, 90% трафика приходится именно на нее. Между Екатеринбургом и Челябинском всего 200 км, а дорога занимает 3 часа на автомобиле или 4 часа на автобусе.

Такая транспортная ситуация ограничивает развитие Урала. Если обеспечить между двумя мегаполисами часовую доступность,

то поездки между городами станут мало отличаться от передвижений внутри одного города.

Цель нашего проекта – объединить Екатеринбург и Челябинск в Уральскую агломерацию, сформировать транспортный каркас большой Уральской метрополии, всего Уральского макрорегиона.

ВСМ – это безальтернативное средство достижения цели. ВСМ обеспечивает одновременно: скорость поездов до 300 км/ч. Время в пути между двумя центрами – 1 час 10 минут. Комфорт. Безопасность. А цена билета будет конкурировать с автобусом и даже дешевле плацкарта. 1 час 10 минут плюс примерно по 25 минут в каждом городе (чтобы добраться до нужной точки) – это зона 2-х-часовой доступности. Два часа «от двери до двери» — это будущая Уральская агломерация, третья по величине в России после московской и петербургской с населением около 4 млн человек.

На УВСМ прогнозируется около 4 миллионов пассажиров в год, из которых 2,8 миллиона пассажиров в год на внутренних корреспонденциях УВСМ, и 1,2 миллиона на транзитах. ВСМ станет каркасом конурбации «Екатеринбург-Челябинск» и большой Уральской метрополии, всего Уральского макрорегиона. УВСМ соединит центры Челябинска и Екатеринбурга, а также пройдет через два международных аэропорта – Кольцово и Баландино. Ещё 2 станции предусмотрены для скоростных электричек: Сысерть и Снежинск (на удалении от городов, и эти территории между городами и станцией УВСМ могут использоваться для перспективного развития). В общей сложности предусмотрено 6 станций. Благодаря УВСМ произойдёт фактическое объединение Екатеринбурга и Челябинска в единое социально-экономическое пространство. Объединятся рынки труда. Работодателям откроется доступ к более широкому рынку специалистов. Людям откроется доступ к более широкому рынку предложений. Повысится конкуренция за кадры, поднимется производительность труда, вырастут заработные платы. Произойдёт увеличение доходов населения. Высокая экономическая активность даст новый импульс развитию промышленности Урала.

По оценке Центра экономики инфраструктуры, совокупный прирост ВВП составит примерно 2,2 триллиона рублей за период строительства и первые 10 лет эксплуатации. В результате

будет сформирована сильная точка роста на Урале. Также в перспективе развития сети скоростного и высокоскоростного движения России на Урале сформируется каркас большой Уральской метрополии. Пермь, Екатеринбург, Челябинск, Тюмень, Курган, Нижний Тагил окажутся в пределах единого урбанизированного района. Сокращение времени в пути между центрами указанных городов приведёт к дополнительным агломерационным эффектам. Урал сможет укрепить конкуренцию на глобальном уровне.

Таким образом, проект вносит колоссальный вклад не только в развитие Урала, но и всей России, так как обеспечивает сбалансированное развитие территорий. А это – один из ключевых государственных приоритетов.

Кроме того, несмотря на возможные различия в технологических решениях, проект создания УВСМ полностью обеспечивает интеграцию в перспективный грузопассажирский коридор Евразия. УВСМ будет полностью готова к пропуску высокоскоростных контейнерных поездов с грузами из Пекина в Москву и Европу, для этого уже определены перспективные места развязок.

Мы структурировали проект так, что регионы тоже участвуют в финансировании проекта, но не на инвестиционной стадии, а эксплуатационной, за счет эффектов, которые будут получены в результате реализации проекта. Регионы как основные выгодоприобретатели «локального» проекта будут финансировать перевозки пассажиров на внутренней корреспонденции Челябинск – Екатеринбург за счёт дополнительных доходов бюджета (из тех эффектов, которые принесёт УВСМ). Таким образом, пассажир будет иметь привлекательную цену билета, а регион финансировать УВСМ из дополнительных доходов, всегда оставаясь «в плюсе» как базовый принцип.

Что же касается роли регионов в подготовке проекта, то именно Челябинская и Свердловская области выступили учредителями ХП «УСМ» (будущего концессионера). Посредством взносов в капитал регионы финансируют предпроектную деятельность компании. Регионы также привлекли к финансированию подготовки проекта частных инвесторов (Инвестиционная группа РВМ Капитал) и крупных уральских промышленников, таких как ЧТПЗ, ММК, РМК. Далее к проекту присоединился потенциальный перевозчик – Центральная ППК.

Проектная компания разработала (самостоятельно и с привлечением экспертов) всю необходимую документацию.

В свою очередь правительства Челябинской и Свердловской областей занимались продвижением проекта на уровне федеральных органов власти, добивались нужных резолюций и решений, а также были поддержкой для проектной команды по всем остальным вопросам, где это требовалось.

В результате проект развивался благодаря конструктивному взаимодействию публичной власти регионального уровня и частных партнеров, находясь на одной стороне. Другой стороной переговоров выступает федеральное Правительство.

Что касается текущего статуса, мы выполнили весь запланированный объём предпроектной стадии и находимся в переговорах об условиях концессии. В течение всего 2018 года мы находились в активных переговорах, часть условий уже согласовали.

Однако в течение 2019 года динамика снизилась. Окончательных решений о запуске любого из проектов ВСМ в стране пока не принято. Любая ВСМ – это действительно дорогой проект. Без бюджетных инвестиций или гарантий возврата частных инвестиций не обойтись. Столь большие затраты оправдываются колоссальным социально-экономическим эффектом. И такой эффект может формироваться и в пределах одного региона, в пределах страны, а также в пределах нескольких государств. Конечно, ВСМ Минск – Челябинск даст ещё больше эффектов, чем отдельно ВСМ Москва – Казань или отдельно ВСМ Екатеринбург – Челябинск.

На примере нашего проекта мы хотели сказать, что *слона необходимо есть по частям*. Можно структурировать локальные проекты, привлекать к их реализации разные уровни бюджета и разных участников и, таким образом, ускорять их реализацию. Далее путем объединения таких локальных проектов могут быть реализованы более глобальные и международные проекты, обеспечены интеграционные процессы.

Спасибо за внимание!

А.Д. Некипелов
Директор Московской школы экономики МГУ, доктор экономических наук, профессор, академик РАН

«Основные финансово-экономические характеристики Транс-национального мегапроекта «Единая Евразия: ТЕПР-ИЕТС»

Хотелось бы затронуть два круга вопросов. Первый связан с эффектами и затратами, второй связан с нашими представлениями о финансово-организационной форме реализации Транснационального мегапроекта «Единая Евразия: ТЕПР-ИЕТС».

Данный проект решает не только задачу доставки высокотехнологичной продукции из стран Юго-Восточной Азии и Китая в Европу, это всего лишь одна его частичка, и не самая главная частичка. Речь идет для России – и разработчики исходили из этого, во-первых, об освоении нашего пространства. Это элемент общего плана развития всей инфраструктуры, который имеет ключевое значение. Если в терминах сугубо пространственной экономики рассуждать, то там есть очень важное понятие районов продаж, которые изменяются с изменением транспортной составляющей – транспортных издержек, скорости доставки. Вот осуществление такого рода проектов кардинальным образом меняет положение России и очень многих регионов, на территории которых проект реализуется. То, что раньше было невыгодно доставлять в эти регионы, станет рентабельно. И одновременно в регионах будет меняться структура производства с учетом того, что для них станут доступными те рынки, которые раньше были практически недоступными. Конечно, разработчики это оценивали – проще всего считать прямые эффекты, они проще всего улавливаются, хотя и не самые главные. И вот считали объем перевозок TEU – это показатель в 20-футовом эквиваленте контейнера. Речь не идет о том, что создается какая-то опасность, если вдруг кардинальным образом изменится геополитическая ситуация и рухнет торговля между Китаем и Европой. Я не говорю о реалистичности этого прогноза, а говорю о том, что даже при выходе на самый верх по объему перевозок, перевозки между Азией и Европой будут составлять не более 5% уровня всех перевозок. То есть, здесь вообще разработчики как бы эксплуатировали

принцип, что лучше недооценить, чем переоценить. На самом деле здесь большие запасы. Оценивали капитальные затраты и операционные затраты. Разумеется, это общие оценки, но вот первый этап реализации проекта – 2019–2029 год – и разработчиками, и отдельно РЖД, в общем, цифры практически совпали, оценивается в 310–320 млрд. долларов. При этом в собственно строительство высокоскоростной магистрали – 270–280 млрд. долларов США. Конечно, это цифры, которые будут уточняться. Брался опыт международный – и китайский, и европейский. Понятно, что там достаточно большие колебания в стоимости километра высокоскоростных магистралей – от 20 млн. долларов до свыше 50. Цифра бралась в районе 30 млн. долларов за километр пути. Оценивались инвестиции, необходимые для приобретения подвижных составов, оценивались также те инвестиции, которые необходимы для строительства мультимодальных центров. Оценивались и операционные затраты на обслуживание основной и вспомогательной инфраструктуры. Учитывалась доля затрат на персонал –заработные платы и все связанные с этим выплаты. Учитывалась и амортизация. Довольно широкий круг проблем был вовлечен в анализ. Вот прогноз выручки от грузовых перевозок – это к прямым эффектам относится. Естественно, оценивались и ситуации на тех или иных рынках, рассчитывались и показатели чувствительности проекта к изменению объема поставок, к изменению тарифов и т.д.

Прямые эффекты. Вот внутренняя норма доходности мегапроекта – 10,6%, срок окупаемости уже после начала эксплуатации – 8 лет. Большой круг вопросов – это социально-экономические эффекты косвенного плана, к ним относится и мультипликационный эффект. Ну и очень сложные оценки, связанные с агломерационными вопросами, с изменением подвижности населения и т.д. Прирост российского ВВП в результате реализации проекта оценивается в 39–40 триллионов рублей. Но одновременно очень важно, что, благодаря косвенным эффектам, государство улавливает и те эффекты, которые связаны с изменением характера экономической активности, ее интенсификации. И это проявляется в налоговой сфере. Здесь использовался европейский опыт – есть соответствующие методики расчетов применительно к тому, как будут меняться налоговые поступления и т.д.

А дальше немного об организационно-финансовой модели реализации проекта. Источники финансирования проекта. Оптимальный вариант – почему оптимальный? Потому что очень много зависит от таких факторов, которые не совсем под нашим контролем находятся, связанные с участием иностранных партнеров, геополитической ситуацией и т.д. Но оптимальный вариант – это использование средств федеральных и региональных бюджетов, в том числе и средств, которые мобилизуются за счет облигационных выпусков. Средства населения, частные средства инвесторов. И вот последний пункт – средства международного консорциума. Это такая вещь, которая в наибольшей степени подвержена рискам, связанным с геополитической ситуацией. Но форма реализации тоже с учетом международного опыта либо одна, либо ряд специальных проектных компаний, которые будут являться концессионерами, поскольку предполагается, что на концессионной основе будет организована эксплуатация соответствующей магистрали. Проектные компании будут и концессионером, и организатором строительства. А что касается главного инструмента мобилизации ресурсов, то здесь рассматривался вариант со специальным государственным или квазигосударственным инвестиционным фондом, который являлся бы основным инструментом аккумуляции средств для реализации мегапроектов. Эти средства и в виде уставного капитала этого фонда там бы сосредоточивались, и в виде займов, и в виде собственных облигаций, которые он тоже мог бы выпускать, и в виде средств от участия в капитале проектных компаний, и в виде дохода от размещения временно свободных средств. Формы размещения им этих средств состояли бы в том, что он бы участвовал в акционерном капитале проектных компаний, выдавал бы кредиты этим проектным компаниям, участвовал бы сам в покупке корпоративных облигаций.

Конечно, роль государства должна быть высока в этих проектах. Она высока везде, не только в Китайской Народной Республике, что очевидно. Она высока и в Европе. Только на частной основе, к сожалению, эти проекты не решаются. Слишком далекий горизонт, слишком много факторов неопределенности. Кроме всего прочего, слишком много косвенных эффектов, которые собрать может более или менее полно только государство,

рыночные агенты этого сделать не могут. Проводились разработчиками расчеты разных вариантов участия государства, начиная от стопроцентного, 90- и 75-процентного. Пришли к выводу, что оптимальным вариантом является где-то 70-процентное участие государства, а 25 процентов – на долю частных инвесторов. Но учитывая общий объем проекта от 310 млрд. долларов, 25 процентов – это тоже порядка 75–80 млрд. долларов – достаточно крупная доля для того, чтобы частный сектор ее нес.

Что дает столь крупное участие государства в этом проекте? Оно позволяет государству ориентироваться на получение относительно небольшого прямого коммерческого эффекта при том, что собирает эффект косвенный. И это позволяет поднять уровень отдачи капитала для частного сектора до такой величины, которая делает привлекательным эти инвестиции.

Я хочу сказать, что одновременно прорабатывались вопросы и о тех институциональных изменениях, в том числе, правовых изменениях, связанных с концессионными условиями и т.д., которые необходимо вносить в Российской Федерации. Прорабатывались варианты льготных условий по облигациям, выпускаемым в связи с реализацией этого проекта и с мобилизацией, соответственно, средств. Такого рода исследования тоже велись с учетом опыта, который накоплен в мире.

И в заключение я все-таки два слова хотел сказать о том, такой ли уж отпугивающий это проект по масштабам затрат, вот в части капитальных затрат, или нет? По моему глубочайшему убеждению, ничего такого сверхъестественного в этом проекте нет. И вообще, в неоптимальном случае этот проект легко мог бы быть реализован средствами одной лишь Российской Федерации. Величина расходов – там 270–280 млрд. долларов – не выглядит такой устрашающей, если мы вспомним о том, что в период финансово-экономического кризиса, с августа 2008 года по февраль 2009 года, за полгода Российская Федерация самостоятельно, без чьей-либо помощи, израсходовала больше 200 млрд. долларов только для сохранения банковской системы, поддержания курса и т.д. Можно сопоставлять размеры этого проекта, который растягивается на десятилетия, с активом текущих статей платежного баланса. В течение последних 15 лет у Российской Федерации каждый год чистое кредитование остального мира

составляет свыше 65 млрд. долларов в год. Для реализации этого проекта дополнительно нужно 30 млрд. долларов в год примерно. Кстати говоря, в нашей стране ставится задача о повышении доли инвестиций к ВВП и как раз 30 млрд. долларов (США) это примерно та сумма в год, которая нужна для выхода на желаемый размер инвестиций в стране.

Речь идет о том, что в проекте нет ничего неподъемного, ничего такого, что создавало бы какие-то угрозы текущему состоянию. Более того, реализация этого проекта как раз могла бы способствовать решению тех задач, которые Российская Федерация ставит перед собой в частности, и в плане модернизации экономики, и в плане освоения своего пространства. А что касается наших белорусских коллег, им, разумеется, самим предстоит оценить выгоды и издержки, связанные с реализацией проекта такого плана.

Спасибо.

Е.А. Мошнов
Генеральный директор «Мастер – Концепт РУ»

«Мультимодальные транспортно-логистические центры как основа опорной сети комплексного развития территорий и интеграционного взаимодействия»

Компания «Мастер – Концепт РУ» основана более 18 лет назад в Австрии, основными направлениями являются разработка концепции крупных инфраструктурных проектов, проектов в сфере транспортного планирования и реализации инвестиционных проектов в рамках международного сотрудничества. Компанией реализованы проекты – от Мюнхена и Зальцбурга до Пекина и Токио, с большим количеством российских городов. В рамках мегапроектов участвовали в подготовке Олимпийских игр в Сочи, чемпионате мира по футболу и разработке транспортных разделов заявочных книг различных городов при подаче заявок.

В рамках мегапроекта «Единая Евразия» компания занимается проработкой концепции мультимодальных и транспортно-логистических центров.

Транспортно-логистические центры формируют по сути опорную сеть для комплексного развития территории и являются узловыми точками логистических глобальных пространственных коридоров. Они являются ключевыми моментами для развития как макрорегионов, так и формируют будущую производственную цепочку, потенциально являясь в ней узлами. Мультимодальные транспортно-логистические центры, их координация, управление и взаимодействие с различными участниками – это все лежит в рамках единой цифровой экоплатформы. В качестве пилотного компания рассматривает проект северо-запада России – северо-запад, запад России и Белоруссия – и восточная Европа, являясь по сути одним макрорегионом.

Отдельно хотелось бы остановиться на современных процессах и тенденциях, которые приводят к созданию таких крупных мультимодальных транспортно-логистических центров. Сейчас современная торговля производится в интернете и это кардинально меняет саму логистическую систему, логистические цепочки,

начинаем оперировать не только контейнерами, а индивидуальными грузами. В настоящее время создается совместное предприятие китайское АлиЭкспресс и российских МейлРу, Мегафон при участии российского фонда прямых инвестиций. Это создается для конкуренции на рынке Евразии с лидером сектора электронной коммерции компании Амазон. Для примера. Средний стандартный дистрибьюционный центр Амазон – это примерно 16–17 футбольных полей по размеру. Архитектура мультимодальных транспортно-логистических центров, помимо ключевого блока транспортно-логистического, также включает в себя и блок финансово-правового сопровождения, и блок информационно-коммуникационного обеспечения, и аналитический координационный блок.

Касательно автоматизации бизнес-процессов хотелось бы отметить, что для автоматизации и координации всех бизнес-процессов логистических центров используются современные единые цифровые системы, как управления предприятием, так и складского менеджмента. Используя стандартные цифровые протоколы обмена, данные логистические центры выступают своего рода модераторами и интегрирующими звеньями между отправителями и получателями, между покупателями и продавцами. То есть, важно понимать, что это не просто перевалка грузов, сортировка и хранение, это еще и большой комплекс дополнительных сервисов и добавленной стоимости. Безусловно, данные логистические центры должны иметь особый правовой статус и работать в режиме единого окна, предоставляя полный спектр услуг под ключ – таможенную очистку, сертификацию, финансово-правовое сопровождение.

Хотелось бы остановиться на дополнительных цифровых сервисах, предоставляемых данными центрами. В связи с похожими условиями складских площадей и дата-центров, а также используя возможности избыточной энергетики, в качестве примера хочу привести компанию Амазон, когда она начала использовать избыточные мощности своих дата-центров. На сегодняшний момент выручка составляет 25 млрд. долларов в год, а чистая операционная прибыль – 7,2 млрд. долларов в год – это только на цифровых услугах. Это аренда мощностей, аренда дата-центров, предоставление различных цифровых услуг. То есть, вот масштаб как бы и синергетический эффект логистических центров и цифровой экономики колоссальный, конечно, и потенциал огромный.

А.В. Ельонышев
Генеральный директор компании «Цифровое Проектирование»,
заместитель генерального директора «Digital Design»

«Многофакторные информационно-аналитические системы стратегического планирования и обмена научно-технической информацией, разработанные в рамках Концепции мегапроекта «Единая Евразия – Транс-Евразийский пояс развития» в интересах модернизации транспортной, энергетической и информационно-коммуникационных инфраструктур Союзного государства»

Компанией «Цифровое Проектирование» совместно с Российской академией наук и Московским государственным университетом прорабатываются практические шаги по развитию цифровой инфраструктуры в рамках проекта «Единая Евразия». При проектировании и реализации проектов такого масштаба необходимо создание платформы, которая, с одной стороны, позволит объединить и предоставить доступ к существующим данным научных институтов, предприятий, коммерческих и государственных организаций для разработчиков и участников проекта с помощью единой информационной инфраструктуры распределенных данных, а с другой стороны будет являться инструментом для цифрового проектирования, моделирования и тестирования различных вариантов реализации проектов.

В связи с этим была разработана концепция Центра научно-технического обеспечения разработки и реализации национальных и приоритетных проектов, основными задачами которого является:

- Формирование единой цифровой базы знаний по выполненным, осуществляемым и планируемым фундаментальным, научно-поисковым, прикладным исследованиям и работам, экспериментам научных учреждений, лабораторий и организаций страны.
- Создание единой информационной базы научных учреждений, центров, исследовательских лабораторий, отдельных ученых, экспертов и инженеров-исследователей.

- Разработка механизмов выявления схожих по целям, замыслу, задачам и содержанию работ при поиске исчерпывающей информации по заданной теме или направлению исследований, в том числе с применением искусственного интеллекта для повышения эффективности научно-исследовательской деятельности.
- Обеспечение предоставления доступа к материалам научных работ, результатов опытов и исследований для заинтересованных организаций, компаний, научного сообщества, экспертов из любой точки страны в соответствии с уровнем допуска, защиты прав интеллектуальной собственности и обеспечения информационной безопасности.
- Научно-технологическое обеспечение анализа, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития государства на основе эффективного использования научно-технологического потенциала и обмена информацией.
- Координация и планирование обеспечения эффективности научных работ, исследований и экспериментов.
- Обеспечение эффективности бюджетного планирования, использования государственных и частных средств в части финансирования научных работ и исследований.
- Анализ текущей и долгосрочной потребности в квалифицированных кадрах с целью формирования предложений по подготовке и переподготовке специалистов высшей школы и стандартов общего и среднетехнического образования во взаимодействии с государственными органами.

При создании Цента предполагается максимально задействовать существующую ИТ-инфраструктуру. Именно поэтому Московский государственный университет не только участвует в проекте как научная организация, но и предоставляет возможность использования вычислительных центров, расположенных в 67 регионах страны, с головным центром – Суперкомпьютером «Ломоносов». На базе этого центра предполагается разработать интегральную математическую модель комплексной задачи оптимизации решений по планированию размещения производственных сил, стратегических и проектных решений развития Сибири, Дальнего Востока и Арктики.

Основные принципы построения Единой математической модели базируются на важности использования данных из различных источников и поиске синергетических эффектов по развитию инфраструктуры.

Прежде всего, модель должна соответствовать принципу многослойности и использовать в своей подоснове совокупность исходных данных: геологических, климатических, транспортных, логистических, экономических и т. д.

Во-вторых, должен соблюдаться принцип масштабируемости, который позволит решать как глобальные макроэкономические задачи на базе Единой математической модели, так и конкретные локальные задачи по размещению инфраструктуры и производственных ресурсов в каждом конкретном регионе.

В-третьих, это выбор критериев оптимальности. Интегральная математическая модель должна позволять оптимизировать решения по различным параметрам или их совокупности: стоимость и срок реализации проекта, рентабельность и т. д.

Следующий принцип – это обеспечение моделирования и стратегического прогнозирования, планирования и программирования на различных условиях. Данный принцип позволит определить, как изменятся различные параметры экономики при проектировании и размещении определенных объектов инфраструктуры (железнодорожной станции, аэропорта) в данной конкретной точке.

И главный принцип модели – это объединение. Каждая компания, госкорпорация или частные инвесторы решают задачи развития собственной инфраструктуры либо с привлечение внешних средств, либо без них. Тем не менее, создание единой информационной среды проектов развития инфраструктуры позволит учитывать, координировать и синхронизировать инвестиционные и другие планы всех участников рынка для создания дополнительных социально-экономических эффектов.

Для успешной реализации проекта недостаточно только создать Единую математическую модель. Необходимо сделать ее цифровым рабочим инструментом решения прикладных задач комплексного планирования и проектирования инфраструктуры. С этой целью должен быть организован совместный орган на базе Союзного государства с участием российской

и белорусской стороны, ресурсы и инфраструктура которого будут являться драйверами развития такого инструмента.

Концепция проекта формировалась с 2018 года, и уже были достигнуты первые практические результаты. Для дальнейшего развития информационно-аналитической системы стратегического планирования и обмена научно-технической информацией планируется использовать уже накопленный научный, технологический, а также практический опыт реализации проектов при планировании комплексной инфраструктуры в железнодорожной отрасли и нефтегазовом хозяйстве. Кроме того, предполагается основываться на опыте реализации проекта по созданию единой системы обмена научными данными в сфере высокопроизводительных вычислений между университетами и научными центрами Японии на базе российской СХД Raidix. Данная система является уникальным инфраструктурным проектом, в результате которого 850 институтов и университетов и 11 научных кластеров были объединены в единую информационную сеть.

Создание Центра научно-технического обеспечения разработки и реализации национальных и приоритетных проектов, а также единой ИТ-инфраструктуры, которая объединит стейкхолдеров из различных отраслей, позволят применять технологии оптимального цифрового проектирования и моделирования инфраструктуры проекта «Единая Евразия».

Рекомендации секции 3 «Модернизация транспортной инфраструктуры, как важнейший фактор интеграционных процессов»

В работе секции приняли участие более 70 человек, заслушано 13 выступлений.

Основными темами выступлений были:

инфраструктура, как начальный элемент экономического пространственного развития, решения социально значимых и гуманитарных вопросов на примере создания высокоскоростного движения на территории Союзного государства (высокоскоростная железнодорожная магистраль Санкт-Петербург – Минск - Варшава - Гамбург);

стратегические императивы формирования инфраструктуры Единого научно-технологического пространства;

основные проектно-экономические показатели строительства и эксплуатации высокоскоростной железнодорожной магистрали Азиатско-Тихоокеанский регион – Европейский союз;

перспективы реализации мегапроекта «Единая Евразия – Транс-Евразийский пояс развития» как базовой платформы по углублению интеграционных процессов на территории Союзного государства и в Евразийском экономическом союзе;

многофакторные информационно-аналитические системы стратегического планирования в интересах модернизации транспортной, энергетической и информационно-коммуникационных инфраструктур Союзного государства;

мультимодальные транспортно-логистические центры как основа опорной сети комплексного развития территорий и интеграционного взаимодействия;

транспортная инфраструктура Беларуси: состояние, перспективы и проблемы интеграции;

развитие транспортного коридора Европа-Западный Китай в рамках Союзного государства (проект скоростной автомобильной трассы «Меридиан»);

реализация проекта «Уральская высокоскоростная железнодорожная магистраль Челябинск – Екатеринбург».

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции считают целесообразным рекомендовать:

разрабатывать и реализовывать крупные транснациональные проекты, исходя из того, что они имеют значительный геополитический и экономический потенциал, решают задачи гуманитарного и социально-культурного характера, во многом определяют качество жизни населения в целом;

развивать международную кооперацию по созданию современной транспортной инфраструктуры путем реализации таких проектов, как высокоскоростная железнодорожная магистраль (ВСМ) «Магистраль» (Санкт-Петербург – Минск – Варшава – Берлин – Гамбург), «столичный треугольник Москва – Санкт-Петербург – Минск» и «Единая Евразия: ТЕПР-ИЕТС (RAZVITIE)», которые способствуют углублению интеграционных процессов в Союзном государстве России и Беларуси, странах Евразийского экономического союза;

внести в повестку предстоящего Петербургского международного экономического форума 2020 года вопрос создания современной транспортной инфраструктуры, связывающей экономические и культурные центры России и Беларуси на территории Союзного государства и Евразийского экономического союза;

проработать возможность обсуждения Транснационального мегапроекта «Единая Евразия: ТЕПР-ИЕТС» и проекта «Магистраль» в рамках Евразийской экономической комиссии с участием представителей международных финансовых организаций в Международном финансовом центре «Астана»;

детально проработать предложения по строительству ВСМ на участке Санкт-Петербург – Минск – Варшава - Гамбург, а также по формированию «столичного треугольника» (Москва - Минск – Санкт-Петербург) с заинтересованными исполнительными, законодательными, научными, деловыми и общественными структурами возможных стран – участниц проекта;

принимать участие в международных конференциях и мероприятиях, посвященных вопросам создания единого экономического пространства и развития транспортной инфраструктуры, продолжить рассмотрение вопроса строительства современной транспортной инфраструктуры Союзного государства на VII Форуме регионов Беларуси и России, на заседаниях Совета Министров Союзного государства и Высшего Государственного Совета, совместных заседаниях РАН и НАН Беларуси.

С учетом перспективы ввода в эксплуатацию автомагистрали «Меридиан»:

- принять решение об унификации законодательства по использованию грузовых автопоездов длиной 24 метра и объемом 120 кубометров;

- принять дорожную карту по эксплуатации на международных трассах автомобилей, работающих на газомоторном топливе (метане), как более дешевом и экологичном виде топлива;

- разработать программу Союзного государства по созданию беспилотных грузовых машин, используемых на международных перевозках.

СЕКЦИЯ 4
«СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ»

В.И. Сиренко
Заместитель Государственного секретаря —
член Постоянного комитета Союзного государства

«О социальной политике в Союзном государстве»

8 декабря 2019 г. исполнилось 20 лет со дня подписания Договора о создании Союзного государства Беларуси и России.

Президенты наших стран неоднократно подчеркивали – белорусы и россияне не должны быть иностранцами друг для друга.

Сегодня мы реализуем совместные программы и проекты в экономической, торговой, гуманитарной и научной отраслях.

Одним из приоритетных направлений нашей деятельности является обеспечение равных прав для граждан Беларуси и России в сфере социально-трудовых отношений, образования, здравоохранения и миграции.

Именно в социальной сфере удалось достичь весьма существенных результатов.

Как должное воспринимается возможность беспрепятственного пересечения гражданами границы между нашими странами.

Не требуется получение разрешения на трудовую деятельность белорусов в России и россиян в Беларуси. Мы имеем равные права в оплате труда, режиме рабочего времени и времени отдыха, охране и условиях труда.

Взаимно признаются документы об образовании, ученых степенях и званиях.

Урегулированы вопросы оказания срочной и неотложной медицинской помощи, предоставления гражданам Беларуси и России пособий по временной нетрудоспособности.

На сегодняшний день вопросы социального обеспечения, включая пенсионное, как самые чувствительные для граждан, практически не вызывают вопросов, а если такие вопросы и появляются, то они носят частный характер и решаются в рабочем порядке.

Мы объединили наши усилия для решения проблем, порожденных Чернобылем. Специалистами России и Беларуси накоплен бесценный научно-практический и управленческий опыт, который служит не только нашим народам, но и всему человечеству.

Особое внимание уделяется осуществлению мероприятий Союзного государства, посвященных совместному героическому прошлому.

За счет средств союзного бюджета финансируются проекты по ремонту, реставрации и музеефикации сооружений Брестской крепости, а также созданию Ржевского мемориала советскому солдату в Тверской области. Основная цель реализации проектов – сохранить память о подвиге советского народа в борьбе с фашизмом и недопущение попыток фальсификации истории.

За 20 лет существования Союзного государства проделана огромная работа на пути единения народов Беларуси и России, и еще больше предстоит сделать.

Стратегическим ресурсом дальнейшего совместного развития несомненно является подрастающее поколение. Как любое государство, Союзное государство Беларуси и России заинтересовано в молодежи. Очень важно вовлекать молодежь в политическую и общественную деятельность, поддерживать такие молодежные организации и движения, которые направляют свою деятельность в интересах наших стран.

Еще раз поздравляю всех присутствующих с 20-летием подписания Договора о создании Союзного государства и желаю интересных выступлений и дискуссий на нашей секции.

И.Г. Старовойтов
Заместитель Министра труда и социальной защиты Республики Беларусь

«Социально-трудовая политика Республики Беларусь в контексте союзного строительства»

Полагаю, что каждый находящийся в этом зале согласиться с тем, что труд и социальная защита являются одним из важнейших направлений государственной политики. Вопросы занятости, заработной платы, условий труда, пенсий, пособий во многом определяют благосостояние людей.

Поэтому очевидно, что никакие новации в экономике или же государственной политике не будут восприняты населением, если не повлекут за собой улучшение ситуации в сфере труда и социальной защиты.

Это в полной мере можно отнести и к вопросам интеграции.

Социально-трудовая сфера является тем важным каналом, посредством которого граждане Беларуси и России могут лично, через свой повседневный опыт, ощутить положительные результаты сближения наших стран.

Нашей первостепенной задачей в рамках Союзного государства является обеспечение равных прав граждан на рынке труда, в сфере социальной защиты.

Для этого необходимо снять все препятствия и барьеры. Граждане наших стран не должны испытывать трудности в вопросах трудоустройства, получения пособий, в области пенсионного обеспечения, независимо от того, гражданами Беларуси или России они являются и на территории какой из наших стран они проживают и работают.

За последние годы в этом направлении сделано много. Можно сказать, что в целом задача по обеспечению равных прав граждан Беларуси и России по социально-трудовым вопросам на сегодняшний день решена.

Говоря о ключевых документах, прежде всего, следует отметить решение Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 года № 4 «О равных правах граждан на трудоустройство, оплату труда и предоставление других социально-трудовых гарантий», а также Договор от 25 декабря 1998 года

между Республикой Беларусь и Российской Федерацией «О равных правах граждан».

И названным решением и Договором обеспечено предоставление равных прав гражданам Беларуси и России по важнейшим направлениям социально-трудовой сферы.

Гражданам наших стран гарантированы равные права в оплате труда, режиме рабочего времени и времени отдыха, охране и условиях труда, других вопросах трудовых отношений. Обеспечено взаимное признание трудового стажа, включая стаж работы по специальности, а также равные права на социальное обеспечение.

В пункте первом Решения 1996 года установлено, что действующий на основе национального законодательства порядок регулирования привлечения и использования иностранной рабочей силы в отношении граждан Республики Беларусь в Российской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Беларусь не применяется. Документы, выданные в Республике Беларусь и Российской Федерации для реализации трудовых прав и социально-трудовых гарантий их граждан, или копии документов, заверенные в установленном порядке, признаются без легализации.

С практической точки зрения это означает, что в сфере трудовых отношений граждане Беларуси и России без каких-либо ограничений получили право на трудоустройство в двух странах и при этом им обеспечиваются равные права на все гарантии, которые обязан наниматель предоставить работнику в соответствии с трудовым законодательством.

Что касается вопросов социальной защиты, то здесь принципиальное значение имеют механизмы сохранения за работником накопленных прав, прежде всего, в части трудового стажа и пенсионного обеспечения.

В этой связи важным шагом в обеспечении социальной защиты граждан двух стран стал Договор между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24 января 2006 года.

К сфере действия Договора относятся вопросы уплаты страховых взносов и получения социальных выплат, обусловленных уплатой таких взносов, в том числе трудовых пенсий: по возрасту, инвалидности, по случаю потери кормильца.

В части пенсионного обеспечения положения Договора отражают пропорциональную ответственность государств за приобретенные на их территориях пенсионные права. Согласно Договору каждое государство назначает и выплачивает пенсию за стаж работы на его территории, применяя при этом Договор и свое законодательство.

За время действия Договора выработан четкий порядок взаимодействия компетентных органов Беларуси и России по назначению и выплате пенсий, который позволяет гражданину, не выезжая в государство, где он работал, оформить и получать пенсию по месту своего жительства.

В отношении пособий по временной нетрудоспособности и по материнству Договором установлен принцип, в соответствии с которым они назначаются и выплачиваются согласно законодательству и за счет средств того государства, законодательство которого распространялось на застрахованное лицо в период осуществления им трудовой деятельности.

Для граждан, временно пребывающих и работающих на территории Союзного государства, вопрос выплаты названных пособий урегулирован с вступлением в силу с 1 января 2015 года Договора о Евразийском экономическом союзе.

Таким образом, можно говорить о том, что к настоящему времени накоплен существенный положительный опыт по обеспечению равных прав граждан Беларуси и России по социально-трудовым вопросам.

Однако мы понимаем, что социально-трудовая сфера как в России, так и в Беларуси находится в процессе постоянного развития с учетом изменяющихся экономических реалий и появления новых социальных вызовов.

В рамках Союзного государства такое развитие должно быть скоординировано и согласовано.

Мы должны сближать наше законодательство, создавать единое социально-трудовое пространство, не только через равенство прав, но и через сближение и гармонизацию нашего законодательства.

При этом надо отметить, что уже на данном этапе по отдельным направлениям нам удалось достичь достаточно высокой степени гармонизации.

Характерным примером здесь является охрана труда.

В этой области нам удалось добиться существенного сближения в части установления единых требований к обеспечению здоровых и безопасных условий труда.

По результатам совместной работы в законодательстве Беларуси и России установлены единые требования к выполнению наиболее травмоопасных работ, в том числе в таких отраслях как строительство, машиностроение, металлообработка.

Применяются единые требования при выполнении работ на высоте.

На схожих принципах построена работа служб охраны труда, а также организация обучения и проверки знаний работников по вопросам охраны.

Установлен идентичный порядок обеспечения работников средствами индивидуальной защиты, унифицированы требования к их защитным свойствам, организации учета и контроля за выдачей.

Определены единые подходы к расследованию несчастных случаев на производстве. При этом, хочу подчеркнуть, что именно российско-белорусский опыт использовался при разработке Рекомендаций по установлению единых подходов к расследованию повреждений здоровья работников при исполнении трудовых (профессиональных) обязанностей в государствах СНГ, которые были утверждены Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ 27 марта 2017 г.

Мы существенно продвинулись в формировании общих подходов по организации системы компенсаций за работу с вредными и опасными условиями труда.

В Беларуси в 2008 году было осуществлено совершенствование механизма аттестации рабочих мест по условиям труда.

Белорусский опыт проведения аттестации был использован нашими российскими коллегами при разработке Федерального закона «О специальной оценке условий труда», вступившего в силу с 1 января 2014 г.

Хочу подчеркнуть, что достижение высокой степени гармонизации стало возможным благодаря активному сотрудничеству, обмену опытом. Немаловажную роль в этом процессе играют российско-белорусские конференции по охране труда, которые с 2005 года проходят ежегодно поочередно в Беларуси и России.

Что касается других направлений, то здесь нам предстоит еще серьезная и кропотливая работа по сближению законодательства в рамках соответствующей Дорожной карты, которую подготовили совместно министерства труда и социальной защиты Беларуси и России.

О.М. Полохов
Начальник Департамента по вопросам пенсионного обеспечения лиц, проживающих за границей Пенсионного фонда Российской Федерации

«О реализации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24 января 2006 года»

С 29.03.2007 Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы реализуют Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24.01.2006[1].

Договор распространяется на пенсии по возрасту (по старости), инвалидности, по случаю потери кормильца (в Российской Федерации – устанавливаемые и выплачиваемые в соответствии с федеральными законами от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»), социальные пенсии (устанавливаемые и выплачиваемые в соответствии с законодательством и за счет государства проживания) и пособия на погребение.

Право на пенсионное обеспечение по Договору имеют проживающие на территориях Договаривающихся Сторон граждане России и Беларуси, а также члены их семей, подпадавшие или подпадающие под действие законодательства Договаривающихся Сторон.

Договор построен по принципу пропорциональности с элементами принципа территориальности в отношении периодов, имевших место до 13.03.1992. При этом для права на пенсию по Договору суммируется страховой (трудовой) стаж, приобретенный на территории обеих Сторон.

Согласно положениям Договора граждане могут выбрать при наличии оснований один из следующих способов реализации своего права на пенсионное обеспечение:

а) назначение и выплата пенсии за периоды страхового (трудового) стажа, приобретенного до 13.03.1992 на территории бывшего СССР, по законодательству и за счет средств страны проживания;

---

[1] Далее – Договор.

а за периоды стажа, приобретенные после 13.03.1992 на территориях Сторон, по законодательству и за счет средств Стороны, на территории которой этот стаж приобретен (пункт 1 статьи 23 – новое назначение пенсии, пункт 1 статьи 24 – установление пенсии при переселении гражданина с территории одной Стороны на территорию другой);

б) по желанию и на основании заявлений граждан Сторон им может назначаться и выплачиваться пенсия согласно законодательству Стороны, гражданами которой они являются, без применения положений настоящего Договора. Такой выбор является окончательным и пересмотру не подлежит (согласно пункту 2 статьи 23 Договора);

в) если согласно законодательству Стороны по новому месту жительства пенсионера не определяется право на пенсию, выплата пенсии продолжается Стороной по прежнему месту жительства до приобретения права на пенсию (в том числе пенсию другого вида) согласно законодательству Стороны по новому месту жительства пенсионера (пункт 2 статьи 24 Договора);

г) при переезде с территории одной Стороны на территорию другой Стороны для проживания пенсионера, имеющего стаж продолжительностью не менее 25 лет (для мужчин) или не менее 20 лет (для женщин), полностью выработанный на территории одной из Сторон (в том числе в период СССР), выплата пенсии может быть продолжена Стороной, назначившей пенсию, без применения норм данного Договора. Такой выбор является окончательным и пересмотру не подлежит (пункт 3 статьи 24 Договора).

На основании статьи 25 Договора пенсии, назначенные до вступления Договора в силу, могут быть пересмотрены в соответствии с его положениями на основании заявления лица с первого числа месяца, следующего за месяцем подачи соответствующего заявления, но не ранее дня вступления в силу Договора. Такой пересмотр не может повлечь уменьшения размера пенсии.

Реализация Договора осуществляется в соответствии с положениями Соглашения между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь, Министерством

здравоохранения Республики Беларусь, Министерством финансов Республики Беларусь о применении Договора от 15.03.2011[2].

Согласно названному Соглашению граждане по всем вопросам пенсионного обеспечения обращаются в компетентный (орган) организацию Стороны по месту своего жительства. В целях реализации пенсионных прав граждан компетентные органы (организации) Сторон сотрудничают между собой путем обмена формулярами (заявлениями) и представляемыми гражданами документами, необходимыми для осуществления пенсионного обеспечения.

В настоящее время документы из Беларуси в отношении граждан, проживающих на ее территории, поступают в Отделение ПФР по Ханты-Мансийскому автономному округу, которое принимает решения об установлении (отказе в установлении) пенсии. При этом решения об установлении (отказе в установлении) пенсии в отношении граждан, проживающих в России, принимают территориальные органы ПФР.

Пересылка документов из России осуществляется через Минтруда Республики Беларусь. Решения об установлении пенсии принимаются органами по труду, занятости и социальной защите Республики Беларусь.

Взаимодействие по истребованию недостающих документов и взаимному подтверждению периодов страхового (трудового) стажа в целях их суммирования для определения права на пенсию согласно законодательству Сторон и конвертации пенсионных прав согласно законодательству Российской Федерации также осуществляют компетентные (органы) организации Договаривающихся Сторон.

При необходимости компетентные органы (организации) Сторон в установленном порядке осуществляют предварительный расчет размера пенсии гражданина с целью выбора им наиболее выгодного варианта пенсионного обеспечения.

Кроме того, проводится работа по заочному медицинскому освидетельствованию граждан, проживающих на территории другой Стороны, что необходимо для осуществления их пенсионного обеспечения в связи с инвалидностью. В России такое

---

[2] Далее – Соглашение.

освидетельствование производится Федеральным бюро медико-социальной экспертизы.

С момента вступления в силу Договора принято 46439 решений о переводе (об отказе в переводе) пенсий в Беларусь.

Порядок выплаты пенсий на территорию Республики Беларусь установлен статьей 14 Соглашения, согласно которой пенсии, назначенные (установленные) компетентными органами (организациями) одной Договаривающейся Стороны, лицам, проживающим на территории государства другой Договаривающейся Стороны, выплачиваются в валюте государства проживания посредством перечисления их сумм компетентным органом (организацией) Стороны, назначившим (установившим) пенсию, ежеквартально до 15 числа второго месяца квартала на банковский счет компетентного органа (организации) Стороны проживания лица, который, в свою очередь, осуществляет организацию доставки сумм пенсии на счет лица в банке (кредитном учреждении).

Такой способ выплаты отвечает интересам граждан, поскольку не требует от них ежегодного представления документа, подтверждающего факт нахождения гражданина в живых.

В настоящее время Пенсионным фондом Российской Федерации осуществляется выплата пенсий и дополнительных выплат в Беларуси 24581 гражданину, объём расходов на выплату им пенсий за 2019 г. составил 3 101 386,6 тыс. руб. (с начала реализации Договора – 15 668 113,9 тыс. рублей).

При этом выплата белорусских пенсий на территории Российской Федерации производится 3 453 гражданам, объём расходов на выплату им пенсий за 2019 г. составил 253 709,6 тыс. рублей.

Поскольку Договором не урегулированы вопросы государственного пенсионного обеспечения, лицам, проживающим в Беларуси, продолжается выплата ранее назначенных пенсий в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» на территорию Беларуси (например, второй пенсии по инвалидности участникам Великой Отечественной войны).

Также, одновременно с пенсией осуществляется выплата доплаты членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации и отдельным категориям работников организаций

угольной промышленности[3] при условии оставления соответствующей работы в определенных должностях.

Кроме того, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30.03.2005 № 363 «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» соответствующим категориям граждан одновременно с пенсией осуществляется выплата дополнительного ежемесячного материального обеспечения.

[3] Федеральный закон от 27.11.2001 № 155-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» и Федеральный закон от 10.05.2010 № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности» (соответственно).

С.В. Мохов
Начальник отдела Департамента гражданской обороны и защиты населения Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

«Взаимодействие Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере радиационной безопасности»

В рамках Договора о создании Союзного государства осуществляются совместные мероприятия по защите населения и территорий от чрехвычайных ситуаций, в том числе радиационного характера.

Договором о создании Союзного государства определено, что к совместному ведению Союзного государства и государств-участников относится осуществление совместных действий по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

В Российской Федерации и Республике Беларусь до настоящего времени сохраняются значительные площади отселенных территорий и земель, выведенных из хозяйственного пользования в связи с высоким уровнем радиоактивного загрязнения. Все работы по минимизации последствий аварии на Чернобыльской АЭС на этих территориях требуют согласованных действий российской и белорусской сторон.

Вместе с тем, серьезной проблемой являются риски трансграничного переноса радионуклидов при возникновении чрезвычайных ситуаций на этих территориях.

МЧС России во взаимодействии с республиканскими органами государственного управления разработаны и реализуются Программы совместной деятельности России и Беларуси по защите населения и территорий от ЧС радиационного характера, основной целью которых являются совершенствование общей политики по совместному обеспечению радиационной безопасной жизнедеятельности граждан Беларуси и России.

В период с 1998 по 2018 годы реализованы четыре Программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы, в ходе которых:

разработаны необходимые нормативные, правовые и методические документы для возможности работы на загрязненных территориях;

разработаны и созданы информационные системы сбора и представления информации о радиоактивном загрязнении различных объектов окружающей среды;

проведено обследование отселенных территорий с целью возврата их возвращения в хозяйственное использование;

осуществлена оценка динамики восстановления природных экосистем на бывших сельскохозяйственных землях;

расширены функциональные возможности системы видеомониторинга пожарной опасности;

созданы системы радиационного мониторинга.

В целях обмена опытом в Академии гражданской защиты МЧС России проходят подготовку специалисты Республики Беларусь и осуществляется обмен преподавателями и студентами между АГПС МЧС России и Университетом гражданской защиты МЧС Республики Беларусь.

На регулярной основе проводятся совместные российско-белорусские учения и международные комплексные противоаварийные учения по ликвидации последствий возможной радиационной аварии на объектах атомной энергетики.

Данные мероприятия позволяют продолжать укрепление инфраструктуры трансграничной системы аварийной готовности России и Беларуси.

В 2019 году принята Программа совместной деятельности России и Беларуси по защите населения и реабилитации территорий, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, основными направлениями которой являются:

совершенствование системы радиационной безопасности населения;

обеспечение безопасного аграрного производства в условиях радиоактивного загрязнения территорий России и Беларуси;

создание условий по возврату загрязненных территорий к нормальной жизнедеятельности.

В целях развития аварийной готовности двух стран в МЧС России разработан и проходит межведомственное согласование проект Концепции программы Союзного государства «Совершенствование подходов к аварийной готовности, аварийному реагированию и регулированию безопасности при использовании атомной энергии» на 2021–2024 годы, реализация

которой одобрена на заседании Постоянного комитета Союзного государства.

Основной целью Программы является снижение на 40 % рисков радиационного характера на трансграничных территориях Союзного государства.

Данные программы позволяют сконцентрировать материальные, финансовые и интеллектуальные ресурсы России и Беларуси на решение общих задач аварийной готовности при использовании атомной энергии, основными результатами которых будут являться:

формирование единой политики двух государств в области аварийного реагирования на ЧС радиационного характера и развитие материально-технической;

совершенствование и развитие элементов единой системы радиационного мониторинга и контроля обстановки;

разработка единых требований нормативного регулирования в области аварийного реагирования.

В заключение хочу сказать, что взаимодействие России и Беларуси безусловно приносит практическую пользу двум странам и требует предложения совместных мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в том числе радиационного характера.

С.В. Тасенко
Начальник Управления геофизического мониторинга, активных воздействий и государственного надзора Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды

К.Ц. Литовченко
Заместитель начальника Управления геофизического мониторинга, активных воздействий и государственного надзора Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды

«Реализация программы Союзного государства «Развитие системы гидрометеорологической безопасности Союзного государства» на 2017–2021 годы»

22 февраля 2017 г. Постановлением Совет Министров Союзного государства № 10 утверждена Программа Союзного государства «Развитие системы гидрометеорологической безопасности Союзного государства» на 2017–2021 годы.

Целью Программы является повышение уровня защищенности отраслей экономики, жизненно важных интересов личности, общества и государств от воздействия опасных природных явлений, и адаптация к изменению климата.

Задачи Программы:

повышение качества гидрометеорологического и климатического обслуживания и оценки состояния и загрязнения природной среды на территории Союзного государства, особенно на сопредельных территориях;

развитие единой методической базы деятельности Союзного государства в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения природной среды.

Срок реализации программы – с 2017 по 2021 годы.

Установленный общий объем финансирования Программы в 2017–2021 годах за счет средств бюджета Союзного государства составляет 122,6 млн. российских рублей, в том числе за счет отчислений Российской Федерации – 79,7 млн. российских рублей, за счет отчислений Республики Беларусь – 42,9 млн. российских рублей.

Функции государственного заказчика-координатора Программы Постановлением Совета Министров Союзного государства от 12 мая 2017 № 13 возложены на Федеральную службу по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды

(Росгидромет). Функции государственного заказчика осуществляют: от Российской Федерации – Росгидромет, от Республики Беларусь – Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.

Работы по Программе, исходя из ее цели и задач, сгруппированы по пяти мероприятиям, отражающим основные направления деятельности гидрометеорологических служб России и Беларуси. Далее представлены названия мероприятий и основные результаты, полученные в ходи их реализации к 2019 году.

Мероприятие 1. Повышение качества гидрометеорологических прогнозов и обнаружения опасных гидрометеорологических явлений.

Основные результаты выполненных работ в 2017–2019 гг.:

развита версия модели атмосферы высокого пространственного разрешения, адаптированная для европейской территории Российской Федерации и Республики Беларусь «COSMO-RuBy», осуществлен её запуск на суперкомпьютере с шагом сетки 2,2 км, проведены испытания (пример выходной продукции модели на рис. 1);

развиты информационно-технологическая основа, методы краткосрочного и сверхкраткосрочного прогнозов опасных гидрометеорологических явлений на основе интеграции данных метеонаблюдений и выходной продукции модели;

разработана система визуализации и представления информации об опасных гидрометеорологических явлениях;

созданы технологии оценок качества выходной прогностической информации.

Мероприятие 2. Разработка и внедрение в тестовом режиме современных методов, технологий и систем контроля и мониторинга территориального и трансграничного загрязнения окружающей среды.

Основные результаты выполненных работ в 2017–2019 гг.:

проведена оценка качества воды и трансграничного переноса химических веществ реками Западная Двина, Днепр, Сож и Ипуть за 2010–2016 годы по результатам наблюдений, проведенных Росгидрометом и Белгидрометом;

в Республике Беларусь установлено усовершенствованное ПО для прогноза последствий радиационных аварий;

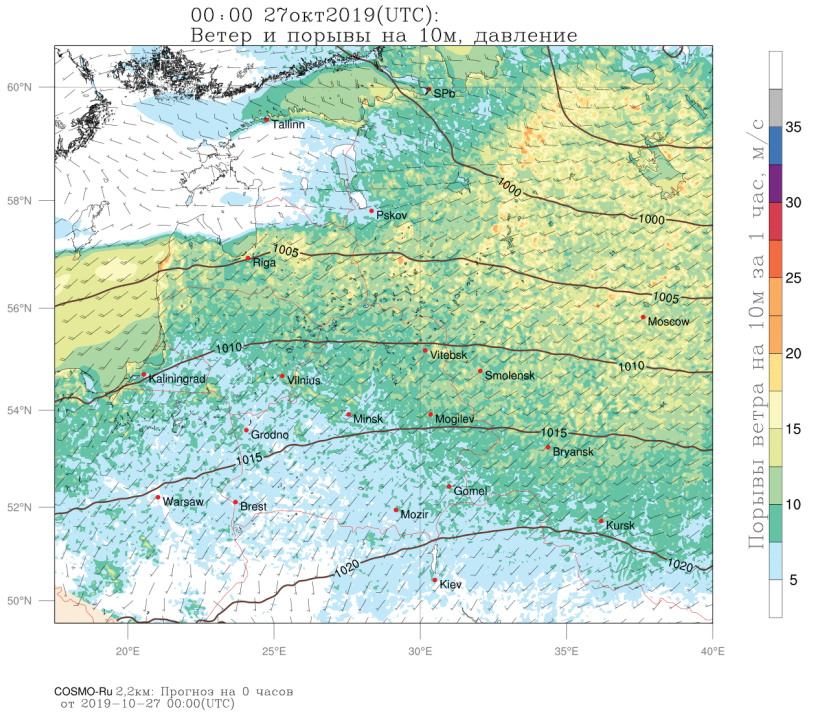


Рис. 1. Примеры прогнозов ветра, температуры, осадков по модели COSMO-RuBy для 27–28 октября 2019 года. Прохождение холодного фронта через территорию республики Беларусь, западные, северо-западные и центральные районы Европейской России, сопровождаемого штормовыми ветрами

создан программный модуль гидромакета бассейна реки Днепр для сопредельной территории Республики Беларусь и европейской территории Российской Федерации.

Мероприятие 3. Развитие системы климатического обслуживания населения и отраслей экономики Российской Федерации и Республики Беларусь.

Основные результаты выполненных работ в 2017–2019 гг.:

выполнена оценка изменения климата в XXI веке для сопредельных территорий Республики Беларусь и европейской территории России и его влияния на энергетическую и строительную

отрасли для европейской территории Российской Федерации, сопредельной с Республикой Беларусь;

проведен анализ специфики требований ведущих отраслей экономики сопредельных территорий Республики Беларусь и европейской территории Российской Федерации к климатической информации;

разработаны проект состава и структуры, программное обеспечение для создания электронных климатических справочников;

сформированы специализированные массивы метеорологической информации для электронных климатических справочников по Смоленской, Брянской и Могилевской областям (пример на рис. 2).

Мероприятие 4. Совершенствование системы мониторинга окружающей среды Союзного государства с использованием гидрометеорологических средств дистанционных наблюдений.

Основные результаты выполненных работ в 2017–2019 гг.:

разработаны и протестированы экспериментальные методики и технологии подготовки и обмена данными космических аппаратов гидрометеорологического назначения для мониторинга окружающей среды сопредельных территорий Республики Беларусь и Российской Федерации;

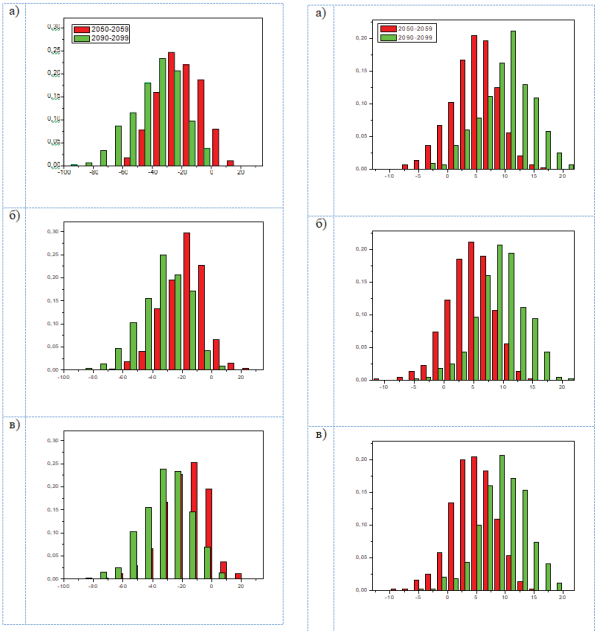
осуществляется обмен информационными продуктами на основе спутниковых данных;

разработаны и согласованы с Росгидрометом и Белгидрометом методики оценки точности идентификации опасных гидрометеорологических явлений погоды по наблюдениям доплеровских метеорологических радиолокаторов (ДМРЛ) в 2019 году на сопредельных территориях Республики Беларусь и Российской Федерации;

обеспечен доступ пользователей Белгидромета к Веб-ГИС «МЕТЕОРАД» (рис. 3).

Мероприятие 5. Развитие и гармонизация единой методической базы деятельности Союзного государства в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения природной среды.

Основные результаты выполненных работ в 2017–2019 гг.:



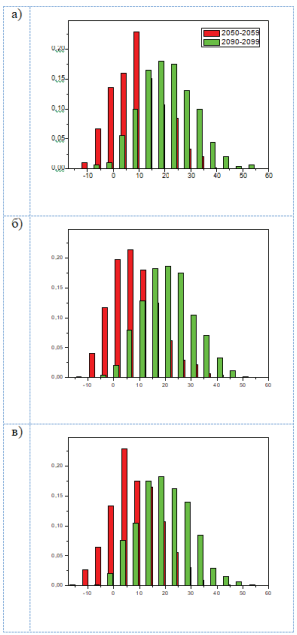


Рис. 2. Вероятностные распределения изменения климатических характеристик к середине и концу XXI в. относительно средних значений за 1990–99 гг.: а) Псков; б) Смоленск; в) Брянск. Слева направо: длительность отопительного периода (дни), температура отопительного периода (°С), число дней с внутрисуточным переходом температуры воздуха через 0°С.

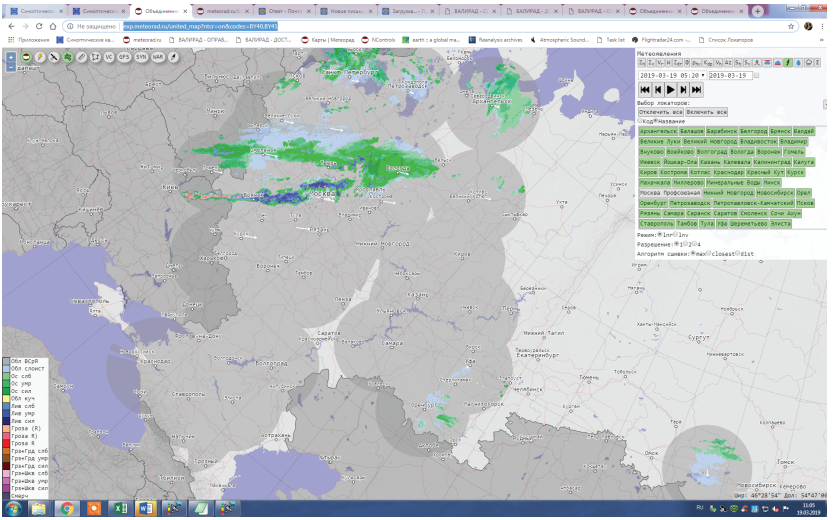


Рис. 3. Пример объединенной карты сети ДМРЛ Росгидромета и Белгидромета

преобразован и актуализирован созданный в 2007–2011 годах фонд организационно-распорядительных, правовых и научно-методических документов;

проведены пополнение и актуализация и организован доступ через Интернет к фонду организационно-распорядительных, правовых и научно-методических документов;

фонда организационно-распорядительных, правовых и научно-методических документов;

электронная библиотека пополнена документами, изданными в 2018–2019 годах;

создан, эксплуатируется и актуализируется в опытном режиме сайт Комитета Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды (рис. 4).

Организационное сопровождение реализации Программы

Для осуществления контроля за ходом реализации Программы и эффективным расходованием средств бюджета Союзного государства, соблюдением условий государственных контрактов на реализацию Программы Росгидрометом и Минприроды Республики Беларусь:

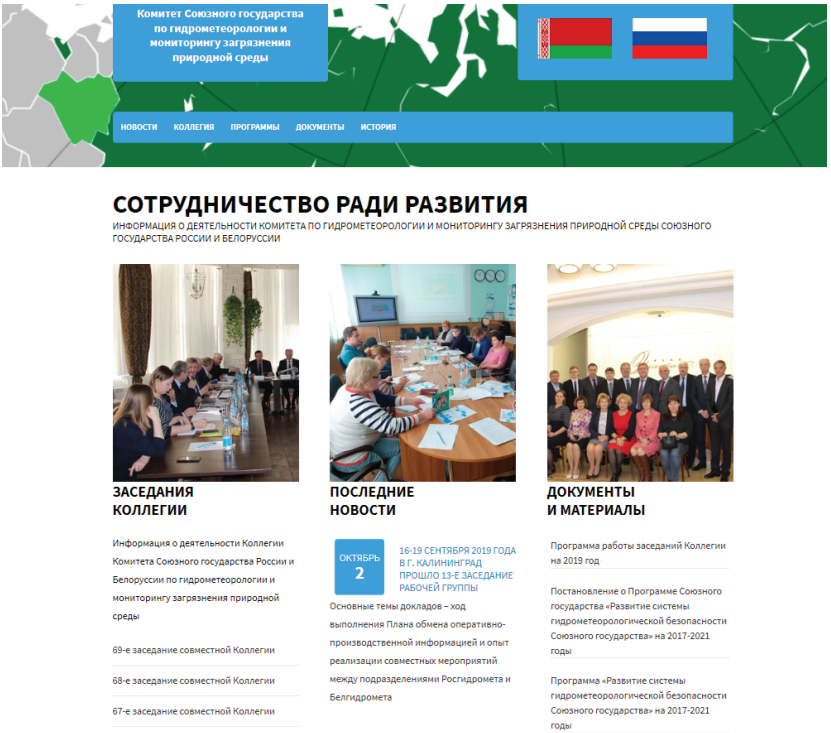


Рис. 4. Новая версия сайта Комитета Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды

создана специальная комиссия, состоящая из представителей Росгидромета, Минприроды Республики Беларусь и Белгидромета;

ежеквартально представляется отчетность о ходе реализации Программы по форме № 1 «Союз» в Постоянный Комитет Союзного государства, в Минэкономразвития России, в Росстат, в Министерство экономики Республики Беларусь;

проводятся проверки выполнения мероприятий Программы, в том числе ежегодные проверки расходования финансовых средств, регулярные заслушивания докладов ответственных исполнителей НИР, рассмотрение хода выполнения Программы на заседаниях совместной коллегии Комитета Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды.

С.А. Кузьмич
Заместитель начальника Республиканского центра по гидрометеорологии, контролю радиоактивного загрязнения и мониторингу окружающей среды Минприроды Республики Беларусь

«О развитии гидрометеорологической безопасности Союзного государство»

Погода и климат не знают национальных границ. Более интернациональных отраслей, чем гидрометеорология и охрана окружающей среды, пожалуй, сложно найти. Исторически сложилось, что и учебные и прикладные институты расположены в России, поэтому велика наша заинтересованность и взаимодействие с российской стороной в целях подготовки кадров.

Национальные гидрометеорологические службы Республики Беларусь и Российской Федерации осуществляют совместную деятельность в течение длительного периода. В рамках данного взаимодействия образована совместная коллегия Комитета Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды и Рабочая группа по взаимодействию заинтересованных областных центров Белгидромета и Центров по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Росгидромета.

На заседаниях совместной коллегии традиционно рассматривается широкий спектр принципиально важных вопросов по взаимодействию национальных гидрометеорологических служб Беларуси и России, а также намечаются планы по сотрудничеству служб обоих государств.

К настоящему времени проведено 70 заседаний совместной коллегии и 14 заседаний рабочих групп.

Кроме того, взаимодействие с российской Федеральной Службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды проводится в рамках реализации ряда последовательных программ Союзного государства. С 2002 года в рамках заседаний совместной коллегии рассматриваются вопросы, связанные с реализацией Программ Союзного государства по гидрометеорологии и смежных с ней областях.

1- я программа охватила период с 1998 по 2002 годы и была направлена на совершенствование и развитие единой технологии получения, сбора, анализа и прогноза, хранения

и распространения гидрометеорологической информации и данных о загрязнении природной среды.

2-я программа реализовывалась с 2003 по 2006 годы и являлась логическим продолжением первой.

В этот период мы получили основные программные комплексы по сбору, обработке и распространению гидрометеорологической информации и автоматизированные рабочие места специалистов

3-я программа проходила с 2007 по 2011 гг. и касалась совершенствования системы обеспечения населения и отраслей экономики обеих стран информацией о погодно-климатических условиях, состоянии и загрязнении природной среды.

В настоящее время реализуется уже 4-я программа Союзного государства, которая ориентирована на развитие системы гидрометеорологической безопасности Союзного государства.

Организация и координация работ, а также оперативное управление и контроль в рамках четвертой программы осуществляются государственным заказчиком-координатором, которым выступил Росгидромет.

Целью Программы является повышение уровня защищенности отраслей экономики, жизненно важных интересов личности, общества и государств от воздействия опасных природных явлений, а также адаптация к изменению климата.

В рамках Программы реализуются задачи по:

повышению качества гидрометеорологического и климатического обслуживания, оценке состояния и загрязнения природной среды на территории Союзного государства, а также на сопредельных территориях;

развитию единой методической базы деятельности Союзного государства в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения природной среды.

За период выполнения Программы Белгидрометом:

получен и установлен программный комплекс RECASS NT, разработан и подключен к нему гидромакет реки Днепр для сопредельных территорий России и Беларуси;

подготовлен проект методики оценки точности идентификации опасных гидрометеорологических явлений согласно наблюдениям доплеровских метеорологических радиолокаторов;

создана технология получения из Росгидромета выходной продукции численной модели COSMO-RuBy в целях автоматизации процессов обеспечения прогностической продукцией оперативных подразделений Белгидромета;

создается технология мультимодельного прогноза на базе мезомасштабных моделей COSMO-RU (Росгидромет) и WRF (Белгидромет) для краткосрочного и сверхкраткосрочного прогнозирования;

с помощью комплексной региональной климатической модели ФГБУ ГГО «им А.И.Воейкова» были получены расчетные значения будущих изменений климатических индексов для Витебской, Могилевской и Гомельской областей согласно сценариям изменения климата в XXI веке для строительной и энергетической отрасли. Оценено влияние изменений климата на данные отрасли. Разработаны рекомендации по адаптации строительной отрасли применительно к сценариям изменения климата в 21-м веке. Ведется разработка рекомендаций по адаптации энергетической отрасли.

Материалы с оценкой влияния изменений климата на строительную и энергетическую отрасли направлена в профильные министерства Республики Беларусь (Министерство энергетики и Министерство архитектуры и строительства)

В рамках выполнения мероприятий Программы Белгидрометом ведется тесное взаимодействие не только с Росгидрометом, но и его подведомственными организациями: ФГБУ «Гидрометцентр России», ФГБУ «Научно-производственное объединение «Тайфун», ФГБУ «Научно-исследовательский центр «Планета», ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт гидрометеорологической информации – Мировой центр данных», Центральной аэрологической обсерваторией, Гидрохимическим институтом, Главной геофизической обсерваторией им. Войекова.

В настоящее время в целях дальнейшего развития единой системы гидрометеорологической безопасности разрабатывается Концепция Программы Союзного государства в сфере гидрометеорологии и смежных с ней областей на 2022–2026 годы.

В.М. Шершаков, М.Н. Каткова, В.Г. Булгаков
Федеральное государственное бюджетное учреждение
научно-производственное объединение «Тайфун»

«О мониторинге радиационной обстановки на трансграничных территориях, загрязненных в результате Чернобыльской аварии»

Радиационный мониторинг на территориях, загрязненных в результате радиационных аварий, осуществляется с целью оценки и прогноза динамики изменения радиационной обстановки, оперативного получения информации при возникновении чрезвычайных ситуаций, связанных с опасными природными явлениями (пожары, сильные ветра, половодье и т.п.), приводящими к миграции радионуклидов с загрязненных территорий. Радиационный мониторинг на трансграничных территориях проводится с целью оперативной регистрации факта появления радиоактивных веществ, оценки и прогноза радиационной обстановки в случае поступления радиоактивных веществ с территории других государств.

На трансграничных территориях Российской Федерации и Республики Беларусь, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС, три субъекта Российской Федерации – Брянская, Смоленская и Псковская области – граничат с тремя областями Республики Беларусь – Гомельской, Могилевской и Витебской.

Росгидромет осуществляет радиационный мониторинг на этих трансграничных загрязненных территориях. Наблюдения проводятся на стационарных пунктах наблюдения за мощностью амбиентного эквивалента дозы (МАЭД), радиоактивными аэрозолями и выпадениями из приземного слоя атмосферы. Кроме этого, регулярно проводятся экспедиционные обследования населенных пунктов с целью уточнения плотности загрязнения цезием-137 и другими радионуклидами.

В 2010–2018 годах экспедиционные обследования по уточнению радиационной обстановки в населенных пунктах РФ, включая трансграничные территории, были проведены в 590 населенных пунктах, было отобрано более 5800 проб почвы.

От года к году количество населенных пунктов с уровнем загрязнения выше 1 Ки/км^2 сокращается – в 1991 году их было более 6800, а в 2018 их стало 2100.

В 2019 году по Программе совместной деятельности России и Беларуси в рамках Союзного государства Росгидромет заключил Государственный контракт на оказание услуг по проведению экспедиционных обследований по отбору проб почвы в 260 населенных пунктах Брянской области с различными уровнями загрязнения на 2019–2022 годы. Экспедиционные обследования 2019 года были проведены в октябре, обследовано

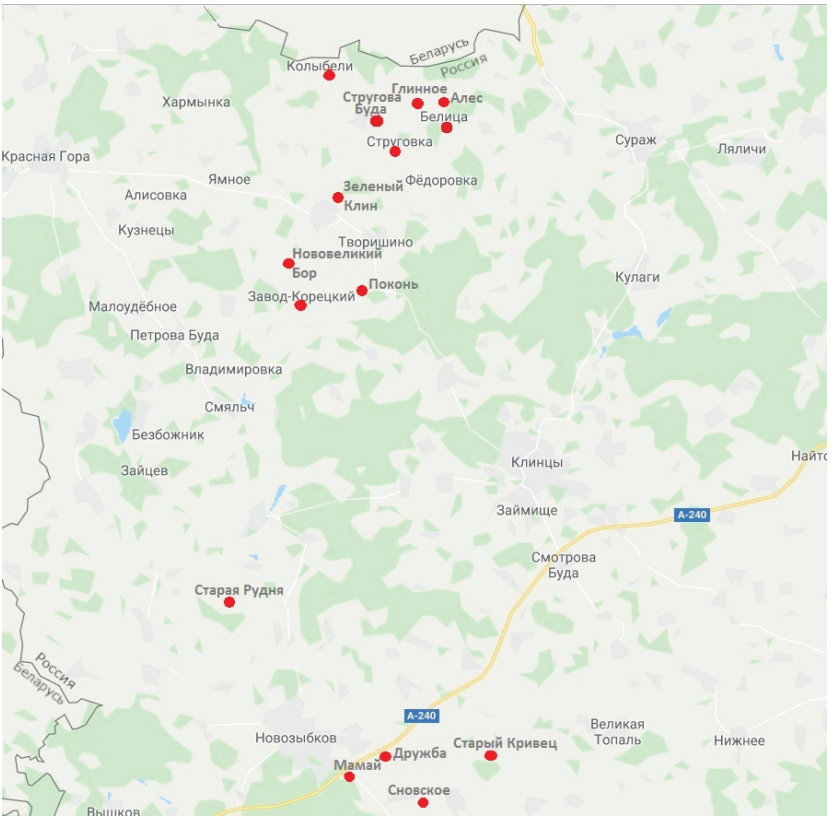


Рисунок 1. Карта-схема обследованных населенных пунктов Брянской области в 2019 году

15 населенных пунктов Брянской области с уровнями загрязнения преимущественно более 5 Ки/км^2, отобрано 330 проб почвы. На рисунке 1 представлена карта-схема района экспедиционных обследований в 2019 году. Согласно методическим документам в каждом населенном пункте отбиралось не менее 10 проб почвы для последующего гамма-спектрометрического анализа.

В 2–3 пробах почвы в каждом из населенных пунктов была исследована глубина залегания цезия-137. Для этого пробы были проанализированы послойно. По проведенным измерениям содержания цезия-137 в пробах оказалось, что практически весь цезий-137 находится в верхнем 30 см слое почвы (рисунок 2).

В большинстве измеренных проб почвы максимум содержания цезия-137 находится на глубинах до 20 см. В настоящее время

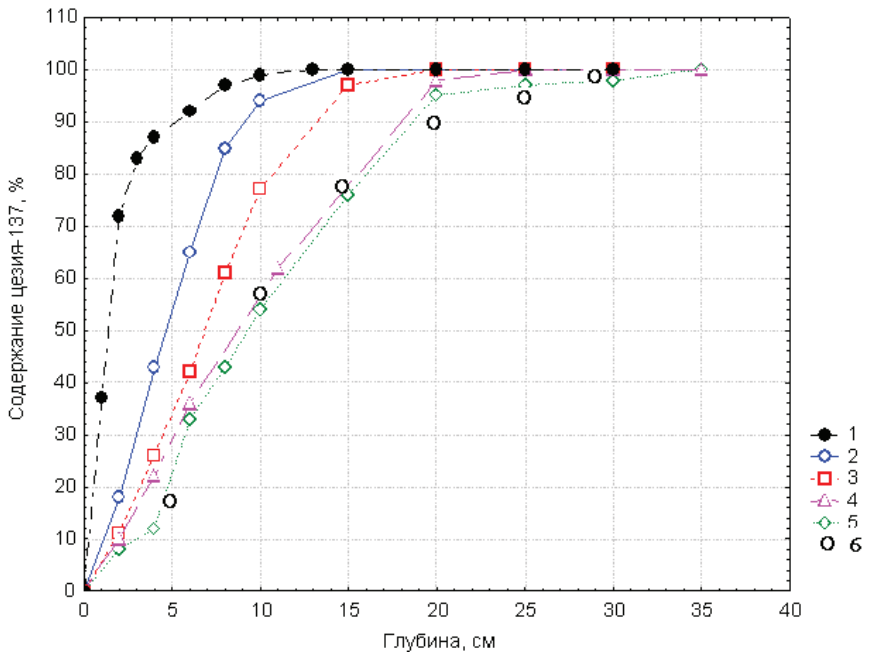


Рисунок 2. Усредненное интегральное содержание цезия-137 по глубине в пробах почвы Брянской области в 1991 г. (1), 1998 г. (2) , 2009 г. (3) , 2012 г. (4), 2018 г. (5), 2019 (6).

90% запаса цезия-137 сосредоточено в 20 см слое почвы, тогда как в 1991 году практически весь цезий-137 находился в поверхностном слое почвы 0–5 см.

По результатам экспедиционных обследований в 2019 году были получены уточненные данные о средней плотности загрязнения цезием-137 населенных пунктов, которые были внесены в БД «Чернобыль» Росгидромета, а также переданы в Единый государственный фонд данных (ЕГФД).

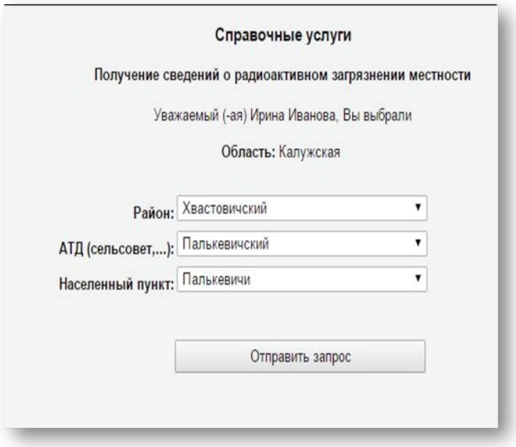
Ежегодно Росгидромет размещает на своем сайте Ежегодник «Данные по радиоактивному загрязнению территории населенных пунктов Российской Федерации цезием-137, стронцием-90 и плутонием-239, 240» с обновленным массивом данных по состоянию на 1 января текущего года.

Кроме Ежегодника существует еще один информационный ресурс, на котором пользователь может получить информацию о загрязненных в результате аварии на ЧАЭС населенных пунктах. На странице Росгидромета Интернет-портала «Радиационная безопасность населения Российской Федерации» представлена информация о плотности загрязнения цезием-137 населенных пунктов субъектов РФ, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году (http://rb.mchs.gov.ru/rosgidromet).

В разделе «Справочные услуги» пользователю предоставляется уникальная возможность осуществить интерактивный запрос к БД «Чернобыль» Росгидромета и получить информацию за 1986 по настоящее время о плотности загрязнения цезием-137 населенного пункта на территории субъекта РФ, пострадавшего в результате аварии на ЧАЭС.

Дополнительно пользователь получает информацию о дате первого и последнего обследования, количестве отобранных проб и информацию о льготном статусе населенного пункта в соответствии с Перечнем населенных пунктов, установленных Постановлением Правительства РФ от 08.10.2015 №1074.

В результате этого запроса пользователь получает официальную справку с интересующей его информацией (рисунок 3).



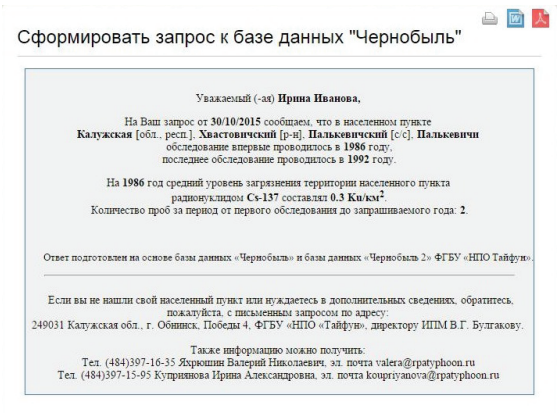


Рисунок 3. Пример запроса и ответа на него в разделе «Справочные услуги»

Список литературы

1. РД 52.18.766-2012. Руководство по радиационному обследованию компонентов природной среды на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции/Обнинск: ФГБУ «ВНИИГМИ-МЦД». – 2013. – 65 с.

2. Изменение №1 РД 52.18.766-2012 ОРН-038 Руководство по радиационному обследованию компонентов природной среды на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции/Обнинск: ФГБУ «ВНИИГМИ-МЦД». – 2015. – 10 с.

3. Порядок определения плотности радиоактивного загрязнения почв территорий населённых пунктов вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Утвержден Приказом Росгидромета № 460 от 31 октября 2018 года, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 января 2019 года, регистрационный № 53344.

4. Ежегодник «Данные по радиоактивному загрязнению территории населенных пунктов Российской Федерации цезием-137, стронцием-90 и плутонием-239+240» по состоянию на текущий год. – http://www.rpatyphoon.ru/upload/medialibrary/e38/ezheg_rzrf_2019.pdf (далее Ежегодник Данные).

С.С. Алексанин
Директор ФГБУ «Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины имени А.М. Никифорова», доктор медицинских наук профессор, член-корреспондент РАН

«Опыт оказания специализированной медицинской помощи пострадавшим в аварии на Чернобыльской АЭС»

Основными группами лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие Чернобыльской катастрофы, являются участники ликвидации последствий аварии (ЛПА) на Чернобыльской АЭС (ЧАЭС) и жители радиоактивно зараженных территорий.

ЛПА на ЧАЭС – это лица, непосредственно участвовавшие в мероприятиях по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС: военнослужащие, сотрудники МВД России, гражданский персонал, командированный в зону катастрофы. По данным Национального радиационно-эпидемиологического регистра (Регистр), в 2015 г. на учете в Регистре состояло 710 697 человек из числа подвергшихся радиационному воздействию в результате чернобыльской катастрофы, из них по группам первичного учета зарегистрировано 197 123 ЛПА на ЧАЭС, 7332 эвакуированных, 446 994 проживавших (проживающих) на четырех наиболее загрязненных территориях РФ (Брянская, Калужская, Орловская и Тульская области).

Медицинскими особенностями данного контингента является клиническая полиморбидность при повышенном риске и более высоком уровне общей заболеваемости, а также сохраняющаяся социальная дизадаптация вследствие психологической травматизации в связи с фактором отдаленных последствий лучевого воздействия.

Возможность проявления медицинских последствий радиационного воздействия на пострадавших в аварии на ЧАЭС через десятки лет после облучения диктуют необходимость постоянного медицинского мониторинга за их состоянием здоровья.

Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М.Никифорова МЧС России (ВЦЭРМ) на протяжении 30 лет активно принимает участие в оказании специализированной

медицинской помощи пострадавшим от аварии на ЧАЭС преимущественно в рамках целевых программ Союзного государства.

В частности, в период с 2007 г. по июнь 2016 г. медицинская помощь оказывалась только участникам ЛПА на ЧАЭС по «Программе совместной деятельности по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства» (далее – Программа). За указанный период ВЦЭРМ в условиях круглосуточного стационара обследовал и пролечил 3832 участника ЛПА на ЧАЭС.

В июне 2016 г. Программа была завершена и принято решение об ежегодном проведении отдельного мероприятия по лечению пострадавших в аварии на ЧАЭС «Оказание комплексной медицинской помощи отдельным категориям граждан Беларуси и России, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Мероприятие), в соответствии с которым специализированная медицинская помощь, помимо участников ЛПА на ЧАЭС, стала оказываться гражданам, проживающим (проживавшим) на радиактивно загрязненных территориях России.

Накопленный ВЦЭРМ опыт оказания специализированной медицинской помощи участникам ЛПА на ЧАЭС в условиях круглосуточного стационара позволил выделить некоторые особенности.

В частности, оказалось, что пострадавшим от аварии на ЧАЭС требуется оказание не только специализированной терапевтической помощи, но и специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи хирургического профиля, а также проведение медицинской реабилитации в раннем послеоперационном периоде и после тяжелых соматических заболеваний. Поэтому, начиная с 2014 г., первоначально в рамках Программы, а затем и Мероприятия, кроме оказания специализированной медицинской помощи в условиях круглосуточного стационара больным с патологией кардиологического, неврологического, гастроэнтерологического, эндокринологического и пульмонологического профиля, стала оказываться специализированная медицинская помощь пациентам с хирургической патологией, высокотехнологичная и реабилитационная медицинская помощь.

Объемы оказанной специализированной медицинской помощи в условиях круглосуточного стационара ВЦЭРМ по основным классам заболеваний МКБ-10 в рамках Мероприятия с сентября 2016 по 2018 гг. представлены в таблице.

На протяжении 3-летнего периода основной причиной госпитализации в многопрофильные клиники ВЦЭРМ пострадавших в аварии на ЧАЭС являлись пациенты с болезнями системы кровообращения. Их удельный все в данной когорте пациентов составил 48 %. Среди болезней системы кровообращения лидировали пациенты с ишемической болезнью сердца, цереброваскулярной болезнью и болезнями, характеризующимися повышенным кровяным давлением.

На 2-м месте (14 %) по числу госпитализаций оказались пациенты с заболеваниями органов пищеварения.

3-е место (11%) среди причин госпитализации пострадавших в аварии на ЧАЭС составили пациенты с болезнями костно-мышечной системы и соединительной ткани.

Представительство пациентов с заболеваниями эндокринной системы составило 8 %, болезнями органов дыхания – 7 %, новообразованиями – 3 %, болезнями глаза и его придаточного аппарата – 2,6 %, болезнями нервной системы – 2,3 %.

Основные болезни у пострадавших в аварии на Чернобыльской АЭС в отдаленном периоде при оказании специализированной медицинской помощи в условиях круглосуточного стационара в период с 2016 по 2018 гг.

Класс	Название класса (код)	Год, n			n (%)
		2016	2017	2018	
II	Новообразования (C00–D48), в том числе:	27	27	27	81 (3,0)
	злокачественные новообразования (C00–C97)	24	12	18	54
	доброкачественные новообразования (D10–D36)	3	15	9	27
III	Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм (D50-D89)	2	3	7	12 (0,5)

IV	Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ (E00–E89)	76	63	73	212 (8,0)
	из них сахарный диабет (E10–E14)	72	57	67	196
VI	Болезни нервной системы (G00–G98)	22	20	20	62 (2,3)
V	Болезни глаза и его придаточного аппарата (H00–H59)	20	10	38	68 (2,6)
IX	Болезни системы кровообращения (I00–I99), в том числе:	538	289	450	1277 (48,0)
	болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением (I10–I13)	86	60	140	286
	ишемические болезни сердца (I20–I25)	192	127	116	435
	другие болезни сердца (I30–I51)	34	21	26	81
	цереброваскулярные болезни (I60–I69)	170	51	125	346
	атеросклероз артерий конечностей, тромбангиит облитерирующий (I70–I79)	50	26	39	115
	болезни вен, лимфатических сосудов и лимфатических узлов (I80–I89)	6	4	4	14
X	Болезни органов дыхания (J00–J98)	76	56	61	193 (7,0)
XI	Болезни органов пищеварения (K00–K92)	156	108	108	372 (14,0)
XIII	Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани (M00–M99)	133	67	102	302 (11,0)
XIV	Болезни мочеполовой системы (N00–N99)	11	3	12	26 (1,0)
XVII	Врожденные аномалии [пороки развития], деформации и хромосомные нарушения (Q00–Q99)	2		2	4 (0,2)
XIX	Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин (S00–T98)	7	3	9	19 (1,0)
XXI	Факторы, влияющие на состояние здоровья населения и обращения в медицинские организации населения и обращения в медицинские организации (Z00–Z99)	10	3		13 (0,5)
	Всего	**1717**	**1025**	**1453**	**4195** (100,0)

Наличие клинической полиморбидности у данного контингента требует значительного расширения объемов лечебно-диагностических мероприятий и перечня лекарственных средств, которые значительно превышают возможности Программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи. Указанное подтверждает целесообразность оказания специализированной медицинской помощи в условиях круглосуточного стационара пострадавшим в аварии на ЧАЭС в рамках целевых программ Союзного государства по специально разработанным стандартам оказания специализированной медицинской помощи при хронических формах ишемической болезни сердца, хроническом гастрите, дуодените, дискинезии желчевыводящих путей, хронической обструктивной болезни легких, дисциркуляторной энцефалопатии и сахарном диабете.

Специализированная хирургическая медицинская помощь в условиях круглосуточного стационара пострадавшим в аварии на ЧАЭС вследствие множественной сопутствующей патологии в ряде случаев потребовала предварительной госпитализации в отделения терапевтического профиля с целью фармакологической коррекции сопутствующей соматической патологии. Особое внимание уделялось индивидуальному подбору анестезиологического пособия. При выборе хирургического пособия предпочтение отдавалось минимизированному эндоскопическому вмешательству. При тяжелых реконструктивных операциях в послеоперационном периоде пациентам проводилась ранняя медицинская реабилитация.

Высокотехнологичная медицинская помощь в рамках Мероприятия в 2016–2018 гг. оказана 341 пациенту из числа пострадавших в аварии на ЧАЭС. Наиболее востребованными видами хирургического лечения при оказании высокотехнологичной медицинской помощи оказались:

сердечно-сосудистая хирургия: баллонная вазодилатация с установкой стента в сосуды, аортокоронарное шунтирование при ишемической болезни сердца; эндоваскулярные, хирургические и гибридные операции на аорте и магистральных сосудах и др.;

травматология и ортопедия: имплантация коленных и тазобедренных эндопротезов; замещения хрящевых, костно-

хрящевых и связочных дефектов суставных поверхностей крупных суставов и др.;

офтальмология: факоэмульсификация с имплантацией различных моделей ОИЛ и др.;

урология: лапароскопическая простатэктомия, лапароскопическая резекция почки, трансуретральная резекция мочевого пузыря и др.;

нейрохирургия: декомпрессия спинного мозга, корешков и спинномозговых нервов с имплантацией различных стабилизирующих систем; удаление межпозвоночного диска с имплантацией стабилизирующих систем или протезированием межпозвоночного диска и др.;

онкология: малоинвазивные органосохранные вмешательства при злокачественных новообразованиях.

Медицинская реабилитация в условиях круглосуточного стационара осуществлялась и использованием передовых высокотехнологичных методов лечения, включая роботизированную механотерапию и прикладную кинезотерапию, а также импульсное магнитное поле и криотерапию с одномоментной электростимуляцией. Медицинская реабилитация проведена практически всем пациентам, перенесшим высокотехнологичные виды хирургической медицинской помощи, тяжелые реконструктивные операции. Не остались без внимания пациенты с последствиями травм позвоночника и крупных суставов. Из пациентов с соматическими заболеваниями медицинская реабилитация проводилась после перенесенного острого инфаркта миокарда и острого нарушения мозгового кровообращения.

Таким образом, анализ оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи, 4195 пострадавшим в аварии на Чернобыльской АЭС в многопрофильных клиниках ФГБУ ВЦЭРМ им.А.М. Никифорова МЧС России в рамках Мероприятия Союзного государства в 2016–2018 годах позволил выявить ведущие классы болезней (стационарной морбидности), основные виды высокотехнологичной медицинской помощи, особенности оказания специализированной медицинской помощи пострадавшим в аварии на Чернобыльской АЭС и сформулировать предложения, направленные на повышение доступности и качества ее оказания данному контингенту.

Основными причинами госпитализации пациентов, из числа пострадавших в аварии на ЧАЭС являлись болезни системы кровообращения, заболевания органов пищеварения, болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани, заболевания эндокринной системы, болезни органов дыхания, новообразования, болезни глаза и его придаточного аппарата и болезни нервной системы.

В.А. Филонюк
Начальник отдела науки Министерства здравоохранения Республики Беларусь, кандидат медицинских наук, доцент

«О взаимодействии России и Беларуси в области здравоохранения»

Мероприятие Союзного государства выполняется на территории обеих стран-участниц данного формирования. И данное мероприятие по оказанию медицинской помощи лицам, пострадавшим от аварии на ЧАЭС, реализуется в том числе и на территории Республики Беларусь. Это как раз Республиканский научно-практический центр радиационной медицины и экологии человека, в котором оказывается медицинская помощь пациентам как проживающим на территории Республики Беларусь, так и гражданам Российской Федерации.

Та проблема, о которой говорил предыдущий докладчик, о неравномерности финансирования, как раз и обусловлена тем, что мероприятия, в отличие от программы Союзного государства, начинают финансироваться только после соответствующего решения Союзного Совмина. А оно бывает, как правило, в конце мая. В отличие от программных мероприятий или программных заданий, когда идет финансирование в размере 1/12 от финансирования за предыдущий период в месяц. Проблема есть. И от нее можно было бы уйти, если бы данное задание выполнялось в рамках программы, а не в рамках мероприятия.

Деятельность в области здравоохранения наиболее полно соответствует названию нашей сегодняшней секции. Так как направлена на удовлетворение наивысшей потребности любого человека – потребности в здоровье. А также в некоторой степени направлена на возникновение самой жизни и на сохранение этой жизни.

В государствах – участниках Союзного государства сформированы органы государственного управления, которые компетентны в области здравоохранения. Это Минздравы Беларуси и России, которые достаточно тесно сотрудничают друг с другом. На чем же основано данное сотрудничество? Так вот, оно основано на той нормативно-правовой базе, которая принята за данные годы. Это международные договоры на уровне правительства,

это межведомственные договоры и меморандумы, которые Министерство здравоохранения Республики Беларусь заключило с Минздравом Российской Федерации, Роспотребнадзором и ФМБА России.

Самый главный межправительственный договор – это соглашение о порядке оказания медицинской помощи гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации, и наоборот, гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь. Оно принято во исполнение требований статьи 18 Договора о создании Союзного государства. Им обеспечены равные права в получении медицинской помощи на обеих территориях.

Следующим является межправительственное соглашение о развитии сотрудничества в области производства и взаимопоставок лекарственных средств. Соглашение между Минздравом Республики Беларусь и Роспотребнадзором о сотрудничестве в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения позволяет проводить консолидированную политику по вопросам изменения и дополнения законодательной базы в области санитарных и фитосанитарных мер.

Соглашение о сотрудничестве в области здравоохранения и медицинской науки, соглашение о сотрудничестве в области осуществления международных медико-санитарных правил. Меморандум между Минздравами Беларуси и России о сотрудничестве в сфере непрерывного медицинского и фармацевтического образования. В том числе урегулированы вопросы занятия должностей врачей-специалистов и провизоров-специалистов в Республике Беларусь лицами, которые получили высшее медицинское либо фармацевтическое образование на территории Российской Федерации.

Два последних соглашения – это о сотрудничестве в области борьбы с инфекционными заболеваниями, государственный меморандум о санитарно-эпидемиологическом надзоре и регулировании радиационной безопасности при использовании атомной энергии в медицинских целях, который заключил Минздрав Республики Беларусь с ФМБА России.

Обоими Минздравами проводится согласованная политика в области оборота лекарственных средств, медицинских изделий

и биомедицинских клеточных продуктов. Текущие вопросы взаимодействия обоих Минздравов решаются в рамках совместных коллегий, которых за неполные пять лет насчитывается уже более шести. В настоящий момент на территории Республики Беларусь мы меняем свою нормативную базу в области здравоохранения. Вносятся изменения в наш главный закон Республики Беларусь о здравоохранении. И мы в этой связи пользуемся опытом Российской Федерации в части закладываемых норм, касающихся в том числе аккредитации организаций здравоохранения, вопросов резидентуры и системы экспертизы оказания медицинской помощи.

Расскажу о тех проектах концепций научно-технологических программ Союзного государства, которые находятся в высокой степени готовности. Это «Стволовые клетки-2». Они направлены на разработку новых средств и методов применения биомедицинских клеточных продуктов при оказании медицинской помощи. И «Преодоление», целью которой является разработка технологий обнаружения и преодоления устойчивости микроорганизмов к антибактериальным лекарственным средствам.

Д.О. Шимановская
Заместитель директора Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации

З.С. Середа
Начальник отдела развития международного сотрудничества в сфере здравоохранения Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации

«О реализации и перспективах совместных проектов России и Беларуси в сфере здравоохранения»

Мне выпала высокая честь поприветствовать участников круглого стола от имени Министерства здравоохранения Российской Федерации. Российско-белорусское сотрудничество в сфере здравоохранения развивается, опираясь на многовековые традиции дружбы, взаимного уважения, союзнического партнерства медицинских работников. Мы в развитии систем здравоохранения проходим одни и те же пути. Мы решаем одни и те же медико-демографические задачи. Мы думаем одинаково. Мы строим одинаково наши презентации. Поэтому я просто дополню некоторыми моментами, которые не успел рассказать Василий Алексеевич.

Основные направления развития нашего сотрудничества – это, безусловно, развитие медицинской науки. Это совершенствование диагностики, лечения и профилактики заболеваний, преодоление последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, обеспечение непрерывного медицинского и фармацевтического образования, обеспечение доступности и качества медицинской помощи.

Реализована программа Союзного государства «Стволовые клетки». Уникальная программа. Разработаны оригинальные клеточные технологии в лечении заболеваний, которые сейчас используются российскими и белорусскими учеными. Реализуется программа Союзного государства «Спинальная система». Спинальные системы – российские, инструменты – белорусские.

Перспективы программ – это «Стволовые клетки-2». Это программа «Преодоление». Уникальные в своем роде программы.

Будут разработаны новые технологии с использованием мультипотентных и стволовых клеток.

Чернобыльская катастрофа. Конечно, это наша беда. Мы давно очень активно взаимодействуем с белорусскими медиками. Минздрав Российской Федерации участвовал в реализации программ Союзного государства в этом направлении. Проведен скрининг рисков более 60 тысяч человек, для жителей, проживающих в загрязненных территориях. Обследовано почти шесть тысяч населенных пунктов – проведен анализ накопленного риска. Подготовлена уникальная база для дальнейшего сотрудничества. И с 2016 года реализуются мероприятия по оказанию комплексной медицинской помощи пострадавшим гражданам России и Белоруссии. Ежегодно только на базе нашего Медицинского радиологического центра в Обнинске оказывается медицинская помощь более 150 людям из загрязненных территорий. Проводятся специализированные высокотехнологичные операции.

Конечно, подготовка кадров. Был подписан меморандум между Министерствами здравоохранения о сотрудничестве в области подготовки кадров в 2016 году. В 2018 году мы подписали комплексную дорожную карту по реализации этого меморандума. В этой дорожной карте включены мероприятия по унификации методов и подходов к образовательным стандартам, требования к единым компетенциям медицинских работников.

Очень важное направление – обеспечение доступности и качества оказания медицинской помощи. Соглашение между правительствами Российской Федерации и Республики Беларусь об оказания медицинской помощи выполняется сейчас российскими и белорусскими медиками, несмотря на различные подходы систем здравоохранения. Мы видим рост числа граждан Республики Беларусь, получающих бесплатную медицинскую помощь в Российской Федерации, постоянно проживающие, временно проживающие, работающие по трудовым договорам.

Стремление к взаимному сотрудничеству, стремление работать вместе – об этом свидетельствует последняя коллегия Министерств здравоохранения России и Беларуси, которая прошла в Минске 12 ноября 2019 г.

А.Г. Баиндурашвили
Директор Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский детский ортопедический институт имени Г.И. Турнера», доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент РАМН, академик РАН

С.В. Виссарионов
Заместитель директора по научной и учебной работе Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский детский ортопедический институт имени Г.И. Турнера», доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент РАН

«О новых хирургических технологиях и спинальных системах в лечении детей на базе учреждений Союзного государства»

Специализированная помощь пациентам детского возраста с тяжелыми врожденными деформациями и повреждениями позвоночника в последние годы стала приоритетной медико-социальной проблемой современной системы здравоохранения.

В Российской Федерации в общей структуре травм позвоночника у детей от 2% до 4% приходится на нестабильные и осложненные повреждения позвоночного столба. В Республике Беларусь количество пациентов детского возраста с переломами позвоночника и позвоночно-спинномозговой травмой, требующих экстренного и неотложного хирургического лечения, достигает 6%. На основании проведенного анализа статистических данных в России выявлено, что в 2010 году основной контингент пациентов с данным видом травмы составляли дети с нестабильными повреждениями – 85,7%. Однако уже в 2018 году доля переломов, сопровождающихся неврологическим дефицитом, составила 32,4%.

В обоих государствах создана идентичная система организации оказания помощи детям с позвоночно-спинномозговой травмой. На базе научно-исследовательского детского ортопедического института имени Г.И.Турнера в Российской Федерации и Республиканского научно-практического центра травматологии и ортопедии Республики Беларусь сформированы Федеральные Центры по оказанию круглосуточной консультативной и хирургической помощи данной категории пациентов. При госпитализации ребенка с тяжелым переломом позвоночника в стационар информация о нем сразу поступает в Федеральный Центр. Бригада специалистов осуществляет

консультативную помощь, при наличии показаний к оперативному лечению и стабильном состоянии пациент переводится в Центр, где ему проводят хирургическое вмешательство, в случае невозможности его транспортировки – операция выполняется по месту госпитализации ребенка. При хирургическом лечении детей с позвоночно-спинномозговой травмой применяются разработанные технологии транскутанной репозиции и стабилизации поврежденного позвоночно-двигательного сегмента из дорсального доступа, эндоскопические методики реконструкции передней и средней колонн из переднебокового доступа, вмешательства из комбинированных подходов, направленные на декомпрессию спинного мозга, его элементов и стабилизацию травмированного отдела позвоночника. Подобный организационный подход и разработанные хирургические методики позволяют полностью ликвидировать неврологический дефицит и вернуть ребенка к обычному образу жизни.

Статистический анализ врожденных деформаций позвоночника, проведенный в Российской Федерации, выявил, что более 63 тыс. детей имеют врожденные пороки развития позвоночного столба. Около 50% из них нуждаются в хирургическом лечении в раннем возрасте в связи с прогрессирующим характером течения искривления. В Республике Беларусь около 1500 детей страдают врожденными искривлениями позвоночного столба.

Нами разработана система диагностики характера течения деформации у пациентов раннего возраста на основе молекулярно-генетических и биохимических маркеров. Имеющиеся мутации в генах детоксикации и репарации ДНК, а также изменения показателей уровня тяжелых металлов в крови позволяют уверенно сделать заключение о прогрессирующем течении врожденной деформации позвоночника уже на первом году жизни ребенка. Результаты проведенных исследований позволяют выявить пациентов с потенциально прогрессирующим течением врожденного искривления позвоночного столба и рекомендовать им хирургическое лечение в раннем возрасте. Применение технологий 3D-прототипирования при разработке спинальных систем в лечение детей с врожденными деформациями позвоночника позволяет осуществить индивидуальный подход к каждому пациенту. Использование этих технологий в планировании хирургических

вмешательств у детей с врожденными деформациями и повреждениями позвоночника является мировой новизной. Проведение хирургического вмешательства у детей с врожденной деформацией позвоночника в раннем возрасте позволяет за одну операцию полностью исправить искривление и создать условия для нормального физиологического роста позвоночника в процессе дальнейшего развития ребенка. Разработаны методики оперативного лечения и спинальные металлоконструкции в зависимости от типа врожденной деформации и характера повреждения позвоночника, позволяющие добиться полноценной коррекции искривления, воссоздания физиологических профилей позвоночника, восстановления анатомии позвоночного канала и надежной стабилизации позвоночно-двигательного сегмента. Технологии хирургического вмешательства и индивидуальные спинальные системы защищены патентами на изобретения Российской Федерации и международными заявками.

Протоиерей Ф. П. Повный
Настоятель Храма-памятника в честь Всех святых и в память о жертвах, спасению Отечества нашего, лауреат премии Союзного государства в области литературы и искусства

«Союзное государство: 20 лет сотрудничества»

Прежде всего я хотел бы приветствовать и сердечно поздравить всех нас с 20-летием подписания договора о создании Союзного государства. Тогда был сделан шаг в верном направлении. И, конечно же, благодарю за честь сказать по этому поводу несколько слов.

Дом моего отца, моя малая родина находится в городке, недалеко от которого сходятся границы трех стран: России, Беларуси и Украины. Было много таких времен в истории, когда этих границ не существовало, и один род жил в соседних деревнях, теперь разведенных по разным государствам. Род какое-то время по-прежнему сохранял единство. Время шло, умирали старейшие, которые были братьями и сестрами и сохраняли дружбу. Их дети друг друга знали меньше, и встречались лишь на похоронах очередного долгожителя. Дети детей друг друга почти не знали. Их дети перестали общаться. Следующие поколения уже забыли, что у них были общие предки. Эта незамысловатая аллегория хорошо показывает, что единство удерживает общение. Нашим народам, несмотря на то, что нас связывает кровное родство и общая духовная ценностная база, нельзя ни на один день прекращать коммуникацию. Какие бы серьезные экономические претензии не предъявляли друг другу правящие элиты, люди должны сохранять контакты.

А вот эффективность коммуникации можно оценивать через бытующие в народных массах стереотипы друг о друге. Белорусы давно не бульбаши, но в сознании россиян – по-прежнему. В России не все дороги ужасны, а белорусы, которые не выезжали за пределы родной страны, до сих пор так считают. Когда друг о друге мы будем говорить со знанием дела, можно сказать, что коммуникация работает эффективно.

К слову, коммуникация осуществляется через связь: транспортную, телефонную, интернет и т.д, поэтому связь должна быть максимально доступной и дешевой. Об этом сегодня уже говорилось.

А ещё для поддержания любого союза нельзя выносить сор из избы. Это правило обычно передают мудрые матери своим дочерям. Никогда умные родители не скандалят при детях и не выясняют отношений на виду у соседей. Думаю, эта аллегория тоже ясна.

Недоразумения в двусторонних отношениях не должны быть достоянием всех, как внутри общества, так и мирового сообщества. Нужно продумывать каждое слово, уходящее в информационный эфир, чтобы не давать повода слетаться воронью. Нужно иметь четкую систему информационного противодействия любым попыткам расшатать дружеские отношения.

И еще один, на мой взгляд, важный и может быть, главный момент – в больших семьях есть старейший член семьи. Не будучи уже физически силён, он молится за род, поддерживает дух рода и передает традиции. Благословенны Богом семьи, в которых есть такой человек. Так и в союзе двух стран важна идеологическая ось. Может быть, избито это слово и изуродовано в понимании в последнее время, но важна идеологическая ось. И на её формирование требуется обращать такое же пристальное внимание, как и на экономическое сотрудничество.

Беларусь четыре века жила под воздействием польской культуры, но сохранила свою русскость. Верность «русскому миру» порой стоила жизни или лишала социального благополучия. Крипта Храма-Памятника в честь Всех Святых в городе Минске, храма, настоятелем которого я являюсь, собирает землю с мест гибели белорусов и тем самым свидетельствует: большинство захоронений разных времен, с которых осуществлялся забор земли, – это братские могилы. Слово братские здесь выступает не как собирательное. Реально в своем большинстве в земле рядом лежат братья по крови – русские, белорусы, молдаване, татары, украинцы (их я не могу не упомянуть ради исторической правды). Свое желание быть с Россией в союзе белорусский народ подтвердил на референдуме в 1995 году, и последний социальный опрос говорит об этом же. Какие еще доказательства нужны российской стороне, чтобы убедиться в преданности нашего народа?

Сегодня, когда дети наших детей уже почти не помнят родства, потому что мы им об этом не говорим, наша западная соседка, умело использует это обстоятельство, чтобы вернуть былое культурное и политическое влияние. Они заманивают

белорусов материальными благами. Однако в русском идентификационном коде заложено первенство идеи над материей. И мне здесь видится, что Русская Православная Церковь, имея богатейший опыт, может актуализировать этот код, если призовет белорусов к со-работничеству на ниве духовного и социального служения, со-постничеству, со-участию в проектах, со-дружеству, а не будет рассматривать Белорусский Экзархат как свою провинцию. Приставка со – означает диалог мнений, результатом которого становится со-гласие. Поэтому желаю нашим народам никогда не терять духа соборности ради материальных выгод и благ.

С.В. Харитончик
Ректор Белорусского национального технического университета,
доктор технических наук, доцент

«Образовательное и инновационное сотрудничество ВУЗов инженерно-технологического профиля Союзного государства»

Прежде всего хотел бы выразить благодарность организаторам конференции за приглашение принять в ней участие. Белорусский национальный технический университет не понаслышке знает о важной роли интеграционных процессов в образовательной и научной сферах, которые позволяют сформировать взаимовыгодные партнерские отношения в вопросах подготовки кадров будущего, создания совместных высокотехнологичных и инновационных производств, что, несомненно, дает импульс развитию инвестиционно-привлекательных и конкурентоспособных экономик Беларуси и России.

Важным шагом в этом направлении стало проведение с 2012 года на базе БНТУ первого Форума вузов инженерно-технологического профиля Союзного государства. Поддержанный Постоянным Комитетом Союзного государства, органами государственного управления Беларуси и России в сфере образования, науки и технологий, Форум стал, по сути, первым серьезным шагом на пути объединения усилий университетов ради их дальнейшего стабильного взаимодействия. При этом, как отметил Государственный секретарь Союзного государства Григорий Алексеевич Рапота «Самое ценное, что идея форума принадлежит самим технологическим вузам, а не спущена сверху».

Проведенные уже восемь Форумов позволили решить ряд стратегических задач в области интеграции образования, науки, инновационного предпринимательства. Важным представляется не только обмен опытом по созданию инновационного продукта и его коммерциализации, но и повышение межвузовской мобильности студентов и преподавателей, увеличение экспортной привлекательности образовательных услуг наших стран, интеграция в мировое образовательное и научное пространство.

Ежегодно в работе Форума принимают участие около 200 ученых, студентов и аспирантов из 100 ВУЗов и организаций Беларуси и России. Хотелось бы также отметить, что за последние годы география Форума заметно расширилась и в Форуме начали принимать участие вузы и организации Узбекистана, Сербии, Чехии, Норвегии, Китая и других стран, что свидетельствует о том, что Форумы получили международное признание и превратились в крупнейшую на всем Евразийском пространстве, авторитетную и доступную площадку, на которой представители вузовской науки и студенчества получают уникальную возможность демонстрировать свои инновационные идеи, технологии и разработки в самых различных областях науки и техники, обмениваются опытом по широкому кругу вопросов, включая сферу образования.

Темы Форумов всегда актуальны. Так, шестой Форум рассматривал проблему энергетической безопасности и, в частности, был посвящен вопросам подготовки кадров для ядерной энергетики, что имеет особую актуальность для нашей страны в связи со строительством Белорусской АЭС. Седьмой форум был посвящен формированию университета новой формации – «Университет 3.0», где образование, наука и инновационное предпринимательство тесно переплетены между собой. Данная модель, в свою очередь, предполагает активное внедрение современных информационных технологий в образовательную и социальную жизнь университета. Поэтому стержнем Форума в 2019 году была выбрана тема «Цифровой университет».

В период с 28 октября по 1 ноября 2019 года инженерные вузы Союзного государства и высокотехнологичный бизнес из России и Беларуси обсуждали различные вопросы, связанные с цифровизацией образования и жизни университетов, делились опытом. Концепция проекта «Цифровой университет» предполагает такие решения, как новый веб-сайт и мобильное приложение, интегрированное в учебный процесс, on-line обучение, внедрение технологий виртуальной и дополненной реальности, инфраструктуру обеспечения безопасности, основанную на биометрической идентификации личности, современные системы аналитики и визуализации данных.

По результатам Форумов разрабатываются пакеты предложений и проектов в актуальных сферах сотрудничества, в том числе для реализации в рамках программ Союзного государства. По результатам каждого Форума издается 300–400-страничный отчет с перечислением вузовских научных и технических разработок, предлагаемых для применения в образовании, производстве и предпринимательской деятельности.

Благодаря Форуму мы установили тесные контакты с ведущими российскими вузами в плане обучения, стажировок, повышения квалификации, выстроив для этого единую цепочку непрерывной системы образования. Преподаватели российских вузов приезжают к нам читать лекции. Организован широкий научный обмен. Нам удалось найти надежных партнеров с российской стороны: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, Московский инженерно-физический институт, Томский политехнический институт, Санкт-Петербургский горный университет и ряд других вузов Санкт-Петербурга.

Наиболее успешные результаты сотрудничества у нас с Ижевским государственным техническим университетом им. М.Т. Калашникова (ИжГТУ). Это прежде всего совместная подготовка кадров для военно-промышленного комплекса, реализация научно-исследовательских проектов по внедрению нанотехнологий в строительстве (создание высокопрочных бетонов), развитие академических обменов. Славная и уже многолетняя традиция в отношениях двух технических вузов — традиция легкоатлетических пробегов студентов и сотрудников университетов, посвященных Дню Победы. Сегодня Пробег Победы является значимым культурным и спортивным событием не только в жизни Союзного государства, но и ближнего и дальнего зарубежья.

Активно развивается сотрудничество и с опорным вузом Российской Федерации – Нижегородским государственным техническим университетом им. Р.Е. Алексеева (НГТУ). Сотрудничество направлено на подготовку кадров для атомной энергетики Беларуси, а также предусматривает объединение потенциалов двух ведущих вузов в области фундаментальных и прикладных исследований. За годы партнерства налажен

регулярный обмен студенческими группами, научными и преподавательскими кадрами. На базе Института ядерной энергетики и технической физики, созданном в НГТУ им. Р.Е. Алексеева, проходит изучение принципов работы АЭС, в том числе на примере проекта АЭС-2006, по которому строится первая Белорусская АЭС. С 2020 года в БНТУ начнется подготовка специалистов по направлению проектирования атомных станций, что позволит создать в Республике Беларусь в содружестве и кооперации с Россией атомную энергетическую отрасль, о которой предыдущие поколения белорусов и мечтать не могли.

Благодаря сотрудничеству с Санкт-Петербургским горным университетом (СПГУ) было подписано Соглашение о сотрудничестве между БНТУ и Автономной некоммерческой организацией «Международный центр компетенций в горнотехническом образовании». Предметом Соглашения стала организация взаимодействия по созданию Национального Центра компетенций в области горнотехнического образования на базе БНТУ в качестве опорного учебно-научного центра компетенций в Республике Беларусь. Данный проект позволит нашему университету уже на мировом уровне совершенствовать систему высшего, технического и профессионального образования в минерально-сырьевом секторе экономики.

Я очень рад, что в работе Форума участвуют представители общественности, учреждений науки, культуры и образования, благодаря успешной и плодотворной работе которых реализуются новые творческие идеи, происходит углубление интеграции, в строительстве Союзного государства.

Однако, до сих пор по ряду направлений необходимо решить важнейшие стратегические задачи, что говорит об актуальности дальнейшего проведения Форума вузов инженерно-технологического профиля Союзного государства. Например, уже известна повестка 2020 года – это реализация союзной программы освоения Арктики. Этот регион нуждается в высококвалифицированных кадрах по ряду направлений. Белорусский национальный технический университет в тесном сотрудничестве с Мурманским арктическим государственным университетом может оказать существенную помощь в реализации проекта «Арктика».

Мы и в дальнейшем будем развивать сотрудничество с ведущими российскими вузами, укреплять кадровый потенциал Союза. На завершающей стадии находится вопрос о переводе Форума из пилотного проекта в статус ежегодного мероприятия Союзного государства. В будущем для нас очень важно развивать разработку совместных образовательных программ, а также подготовку специалистов по новым направлениям.

Наши совместные усилия в этой сфере являются стратегическим вкладом в будущее.

Е.В. Семашко
Заместитель руководителя – начальник отдела исследований
в области государственного строительства и международного права
Института правовых исследований Национального центра законодательства
и правовых исследований, кандидат юридических наук, доцент

«Совершенствование законодательства Союзного государства в области послевузовского образования»

Послевузовское образование – это важный источник формирования интеллектуального потенциала любого государства.

Законодательная основа для проведение единой согласованной политики Беларуси и России в этой области начала закладываться еще до подписания Договора о создании Союзного государства: Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, учёных степенях и званиях от 27 февраля 1996 г.; Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области культуры, образования и науки от 2 июля 1996 г.; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о научно-техническом сотрудничестве (Москва, 27 февраля 1997 г.); Соглашение между Государственным высшим аттестационным комитетом Республики Беларусь и Высшей аттестационной комиссией Министерства образования Российской Федерации о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, учёных степенях и званиях от 29 сентября 1999 г. с последующими дополняющими протоколами и др.

В рамках действия Договора о создании Союзного государства была принята Концепция социального развития Союзного государства (утверждена Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 25.11.11 № 7), в которой было обозначено движение уже не только в сторону согласованной политики двух государств, но и формирования единого образовательного пространства.

Позже был принят еще один важный документ: Решение Группы высокого уровня Совета Министров Союзного государства от 9 октября 2014 г. № 10 «О создании равных условий

для граждан Беларуси и России в сфере образования в части поступления в высшие учебные заведения двух стран». На основе этого Решения Постоянным Комитетом Союзного государства совместно с Министерством образования Республики Беларусь и Министерством образования и науки Российской Федерации проведен анализ эффективности существующих механизмов предоставления равных условий для граждан Беларуси и России в сфере образования в части поступления в высшие учебные заведения двух государств. По результатам проведенного анализа сформированная нормативная база и организация приемных кампаний Беларуси и России признаны эффективными и позволяющими гражданам государств-участников Союзного государства поступать на равных условиях в высшие учебные заведения Беларуси и России.

В качестве одного из приоритетных направлений и первоочередных задач развития Союзного государства на 2018–2022 годы обозначена необходимость дальнейшего формирования общего образовательного пространства и молодежной политики, включая:

повышение академической мобильности обучающихся, научных и педагогических работников;

дальнейшее совершенствование и сближение систем образования государств – участников Договора о создании Союзного государства;

совершенствование и реализация механизма совместной аккредитации учреждений высшего образования (образовательных программ высшего образования) [1].

Вместе с тем сохраняются разные подходы к рассмотрению послевузовского образования как составной части высшего образования. В Российской Федерации – больше не используется термин послевузовское образование. Послевузовское профессиональное образование в соответствии с Федеральным Законом об образовании это уровень высшего образования, именуемый – подготовка кадров высшей квалификации [2]. В Республике Беларусь – это уровень основного образования, наряду с высшим, средним специальным и другими [3].

Следует отметить, что дискуссионным аспектом в обозначенной области образовательных отношений является отнюдь не терминология, а разная система управления и аттестации.

Учреждения послевузовского образования в Республике Беларусь могут не входить в систему Министерства образования, что усложняет процесс принятия межведомственных соглашений в обозначенной сфере. Кроме того, у нас сохраняется разная глубина погружения в Болонский процесс.

Аттестация научных работников высшей квалификации в Республике Беларусь относится к компетенции ВАК. В Российской Федерации наряду с ВАК, такими полномочиями наделены научные и образовательные организации, что свидетельствует о разных условиях для соискателей ученых степеней обеих стран. На сегодняшний день согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 27.08.2018 № 1766-р перечень таких организаций наряду с Московским государственным институтом международных отношений и Санкт-Петербургским политехнический университет Петра Великого включает еще 25 организаций [4].

Несмотря на наличие Соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, учёных степенях и званиях, согласно частям второй и третьей пункта 68 Положения о присуждении ученых степеней в Республике Беларусь нострификация (приравнивание) документов о присуждении ученых степеней в Республике Беларусь проводится только в случае, если вопрос о защите диссертации гражданами Республики Беларусь в соответствующем иностранном государстве был согласован с ВАК. В свою очередь согласование защиты диссертации ВАК осуществляется при условии отсутствия в Республике Беларусь соответствующего совета по защите диссертаций и специалистов для организации разовой защиты, а также если заявитель подготовил диссертацию в ходе получения послевузовского образования в данном иностранном государстве в дневной форме получения образования либо в период выполнения диссертации проживал на его территории, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь [5].

В целом следует поддержать высказываемые предложения об упрощении для граждан Республики Беларусь процедуры нострификации (приравнивания) документов о присуждении ученых степеней, выданных аттестационными органами Российской Федерации. Однако полагаем, что на данный момент исключение

частей второй и третьей пункта 68 Положения о присуждении ученых степеней и присвоения ученых званий в Республике Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 г. № 560, является преждевременным.

Согласно статьи 12 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях (заключено в г. Москве 27.02.1996) (ред. от 18.07.2012) государственные органы по управлению образованием и государственные органы по аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации обеих стран обеспечивают сопоставимость основных требований к соискателям ученых степеней и ученых званий в своих национальных государственных системах аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации.

Кроме того, статья 13 указанного Соглашения предусматривает, что стороны будут развивать сотрудничество в области аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации посредством создания равноценных условий для проведения защиты диссертаций соискателями одного государства в советах по присуждению ученых степеней другого государства.

Список использованных источников.

1. О выполнении Приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на среднесрочную перспективу (2014–2017 годы) и дальнейшем развитии Союзного государства на 2018–2022 годы [Электронный ресурс]: Постановление Высшего Государственного Совета Союзного государства № 3 (Принято в г. Минске 19.06.2018) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.12.2019) : [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2019.

3. Кодекс Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь от 13.01.2011 N 243-З (ред.

от 23.07.2019) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

4. Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 N 127-ФЗ: [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 23.08.2017 N 1792-р (ред. от 28.08.2019) // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2019.

5. О некоторых вопросах подготовки и аттестации научных работников высшей квалификации (вместе с «Положением о подготовке научных работников высшей квалификации в Республике Беларусь») [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Беларусь от 01.12.2011 № 561 (ред. от 20.01.2017) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Г.Н. Грец
Ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма», доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник физической культуры Российской Федерации

«О развитии образовательного пространства в Союзном государстве в области физической культуры и спорта»

Смоленская область – уникальный регион Союзного государства, который одновременно является пристоличным и приграничным, характеризующийся высокой территориальной доступностью для граждан Республики Беларусь, что создает благоприятные условия для обучения белорусских граждан в вузах Смоленской области.

Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма занимает одну из ключевых позиций в области подготовки специалистов спортивной сферы в Российской Федерации. В настоящее время интерес к профессии в данной области значительно повысился, как в России, так и в Республике Беларусь.

На протяжении 20-летней истории Союзного государства России и Беларуси Постоянный комитет Союзного государства и Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма плодотворно сотрудничают в плане развития профессионального и массового спорта, подготовке специалистов в области физической культуры, адаптивной физической культуры, рекреации и спортивно-оздоровительному туризму, организации работы с молодежью, менеджменту и другим направлениям, обмену преподавателями, научными сотрудниками и студентами.

За много лет сложилась традиция, что Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма пользуется большой популярностью у молодежи из Республики Беларусь, особенно из приграничных территорий Белоруссии – Витебской, Могилёвской, Гомельской, а также Минской областей.

На текущий момент в Смоленской академии обучается более 300 студентов из Белоруссии по основным образовательным программам бакалавриата и магистратуры. Значительная

часть из них – 287 человек учится по направлению подготовки «Физическая культура».

Большинство студентов обучаются в вузе на бюджетной основе и пользуются всеми правами, что и студенты России: обеспечиваются местами в общежитии, получают стипендии и принимают самое активное участие во всех мероприятиях академии. В последние годы наблюдается устойчивая тенденция увеличения количества абитуриентов из Республики Беларусь, поступающих в академию за счет бюджетных ассигнований Российской Федерации (таблица 1).

Таблица 1.

Контингент студентов из Республики Беларусь

Уровень образования	Количество студентов	На бюджетной основе	По договорам об оказании платных образовательных услуг
Всего:	302	273	29
из них: бакалавриат	287	262	25
магистратура	15	11	4

Многие белорусские студенты являются спортсменами высокой квалификации, представляющими такие виды спорта как хоккей с шайбой, греко-римскую борьбу, тяжелую атлетику, настольный теннис, биатлон, гимнастику, легкую атлетику, самбо, многие из них получают высшее образование после завершения спортивной карьеры.

По окончании обучения выпускники вуза из Беларуси находят трудоустройство и остаются в России, российские специалисты в свою очередь успешно строят свою карьеру в белорусских спортивных клубах, детско-юношеских спортивных школах и других организациях.

В рамках развития образовательного пространства в Союзном государстве в области физической культуры и спорта целесообразно увеличить контрольные цифры приема по востребованным направлениям подготовки в России и Беларуси. Академия имеет высокий педагогический и научный потенциал,

современную учебно-тренировочную базу и готова обеспечить подготовку кадров сверх существующего плана приема.

Основные направления развития образовательного пространства в области физической культуры и спорта:

разработка «дорожной карты» по проектам российско-белорусской интеграции в сфере образования и науки в области физической культуры и спорта;

проведение совместных образовательных и научно-практических конференций, конкурсов, олимпиад и иных мероприятий на регулярной основе, придание данному процессу системного характера;

целевое обучение со стороны Союзного государства по образовательным программам в области физической культуры и спорта;

обеспечение должного уровня мобильности и гибкости системе профессионального физкультурного образования;

реализация образовательных программ по направлениям физической культуры и спорта посредством сетевой формы взаимодействия, использование ресурсов нескольких организаций, осуществляющих как образовательную, так и физкультурно-спортивную, научную, медицинскую деятельность;

внедрение цифровых технологий в образовательное пространство Союзного государства, переход на цифровой формат процесса подготовки специалистов, развитие дистанционных и облачных технологий обучения, создание Вэб-порталов и сервисов, позволяющих самостоятельно заниматься физической культурой, осуществлять мониторинг физического состояния, объединение имеющихся Интернет-ресурсов России и Беларуси на единой цифровой платформе, которая будет компилировать всю информацию о спортивной сфере наших стран;

осуществление подготовки специалистов в соответствии с современным социальным заказом, повышение их конкурентоспособности на рынке труда в России, Беларуси и за рубежом;

непрерывное повышение профессионального уровня кадров сферы физической культуры и спорта России и Республики Беларусь по программам повышения квалификации и переподготовки.

В заключении следует отметить, что в целях развития

образовательного пространства Союзного государства, повышения эффективности физического воспитания детей и подростков, развития молодежного физкультурного движения, укрепления дружественных связей детей и молодежи в рамках Союзного государства большое значение имеют не только образовательные процессы, но и совместные спортивно-массовые мероприятия, так с 2006 года Смоленская область трижды принимала у себя различные этапы Спартакиады Союзного государства для детей и юношества. На наш взгляд данный опыт необходимо распространить и на другие совместные проекты – спортивные соревнования по видам спорта среди действующих профессиональных спортсменов, ветеранов спорта, массовые физкультурно-спортивные состязания среди населения различного возраста.

П.Г. Ворон
Начальник отдела физической культуры управления планирования и организационной работы Министерства спорта и туризма Республики Беларусь

«О перспективах взаимодействия в сфере физической культуры в рамках Союзного государства»

Проведение совместных физкультурно-спортивных мероприятий Беларуси и России является основным направлением развития массового физкультурного движения в рамках Союзного государства, ориентированного на формирование здоровой, физически и духовно совершенной нации.

На заседании Совета Министров Союзного государства 2 апреля 2003 г. принято решение о ежегодном проведении Спартакиады Союзного государства для детей и юношества в формате двух мероприятий (одно – на территории Республики Беларусь, одно – на территории Российской Федерации), что стало знаковым шагом для белорусской и российской сторон.

Постановлением Совета Министров Союзного государства 6 октября 2011 г. № 29 утверждено Положение о Спартакиаде Союзного государства для детей и юношества и, в этой связи, начиная с 2012 года, Спартакиада проводится в новом формате: по два мероприятия на территории каждой из стран.

Учредителями Спартакиады являются Парламентское собрание Союза Беларуси и России и Постоянный Комитет Союзного государства.

Государственными заказчиками Спартакиады и главными распорядителями средств бюджета Союзного государства, направляемых на проведение Спартакиады, являются Министерство спорта Российской Федерации и Министерство спорта и туризма Республики Беларусь (далее – государственные заказчики).

Проведение Спартакиады направлено на решение следующих задач:

развитие детско-юношеского физкультурно-спортивного движения в рамках Союзного государства;

физическое, нравственное, патриотическое и духовное воспитание подрастающего поколения;

укрепление дружественных связей детей и молодежи Беларуси и России;

укрепление связей между ведомствами и учреждениями Союзного государства, развитие межрегиональной интеграции в сфере физической культуры и спорта;

создание единого информационного пространства в вопросах повышения эффективности физического воспитания;

пропаганда здорового образа жизни.

За период с 2003 по 2019 годы проведено более 40 комплексных соревнований по различным видам спорта, которые прошли во многих городах и регионах Беларуси и России. Ежегодно в соревнованиях принимает участие около 800 спортсменов. Всего за этот период приняло участие более 8,5 тыс. детей и подростков.

В 2019 году в рамках Спартакиады проведено 4 этапа с участием 852 человек, на проведение мероприятий выделено 34 млн. российских рублей.

С 15 по 20 апреля 2019 г. в г.Дмитрове проведены соревнования школьников по хоккею с шайбой «Россия – Беларусь». В соревнованиях приняли участие 136 ребят. В составе спортивной делегации Республики Беларусь – команды Гродненской, Минской областей и г.Минска. В составе делегации Российской Федерации – команды из Приморского края, Южно-Сахалинска, Вологодской и Дмитровской областей.

Второй этап – Спартакиада студенческой молодежи, прошел с 18 по 23 июня в г.Бресте. 192 участника соревновались в таких видах спорта как плавание, баскетбол 3х3, мини-футбол.

Третий этап – Спартакиада школьников России и Беларуси, проживающих в сельской местности, прошел с 14 по 19 октября 2019 г. в г.Молодечно Минской области. В мероприятии приняли участие 32 команды из России и Беларуси, всего 230 человек, в том числе 192 школьника в возрасте 12–13 лет. В программу были включены соревнования по баскетболу 3х3, настольному теннису, плаванию.

Заключительный 4-й этап прошел с 25 по 30 октября 2019 г. в Сочи (Краснодарский край) среди студенческой молодежи по игровым видам спорта (бадминтон, волейбол, настольный теннис), общее число участников 394 человека.

Для участников Спартакиады помимо соревновательной программы всегда организовывается обширная культурно-развлекательная программа с посещением достопримечательностей. Необходимо отметить, что этапы Спартакиады, проведенные в городах Бресте и Молодечно, были посвящены 75-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков. Для участников были организованы специальные мероприятия, которые способствовали патриотическому и идеологическому воспитанию подрастающего поколения, напомнили о героических страницах нашей совместной истории.

В 2020 году мероприятия Спартакиады запланированы в городах Орша, Гомель, Волгоград, Рязань.

Таким образом, указанная выше работа, ежегодно проводимая в тесном сотрудничестве белорусской и российской сторон, является наглядным примером реализации слаженной политики на полях Союзного государства в области физической культуры и спорта.

И.В. Дрига
Начальник главного управления государственных специальных культурных мероприятий и профессионального искусства Министерства культуры Республики Беларусь

«Культурное сотрудничество в рамках Союзного государства: состояние и перспективы»

Союзное государство является уникальной возможностью формирования единого культурного пространства Беларуси и России, сохранения многовековых духовных и исторических традиций, объединяющих наши народы, и инициирования новых масштабных культурных проектов.

Плодотворное сотрудничество развивается практически во всех сферах культуры.

Главным среди них стала совместная работа по сохранению общей исторической памяти и историко-культурного наследия наших народов.

При поддержке Союзного государства и финансовой помощи российских кампаний юго-восточной казармы мемориального комплекса «Брестская крепость – герой», открыты новые экспозиции «Музей войны – территория мира» и «Летопись Брестской крепости». Ежегодно мемориал посещают более 500 000 тысяч человек.

При участии средств бюджета Союзного государства создаются мемориалы по линии обороны в годы Первой мировой войны в Сморгони (Беларусь) и Ржевский мемориал советскому солдату (Россия).

Мировое признание обрели совместные творческие проекты наших стран – Международный фестиваль искусств «Славянский базар в Витебске», который в 2020 году отметит свой 30-летний юбилей. В 2019 году в фестивале приняли участие более 5000 мастеров культуры из 42 стран. Наиболее представительными были творческие делегации Беларуси и России.

Ежегодно на фестивале проводится День Союзного государства, который включает в себя яркую, насыщенную программу выставок, круглых столов, мастер-классов и завершается гала-концертом в Летнем амфитеатре.

Особое внимание уделяется творческим проектам, направленным на поддержку детского и молодежного творчества: фестивали «Творчество юных» и «Молодежь – за Союзного государство» позволили продемонстрировать свои таланты сотням представителей талантливой молодежи и дали путевку в жизнь многим популярным артистам.

Все большую популярность приобретает конкурс молодых литераторов Союзного государства «Мост дружбы», по итогам которого издаются сборники произведений его участников.

Успешной социализации и творческому росту одаренных людей с ограниченными физическими возможностями способствует фестиваль творчества инвалидов Союзного государства «Вместе мы сможем больше».

Кинематографисты наших стран обладают успешным опытом создания совместного фильма «Брестская крепость», который в Беларуси стал одним из самых популярных произведений отечественного кинематографа.

Высокий статус и авторитет обрели премии Союзного государства в области литературы и искусства. За два десятилетия их лауреатами стали более 30 выдающихся писателей, деятелей искусства, среди которых народный художник СССР Михаил Савицкий и народные художники СССР братья Ткачевы, народная артистка СССР Александра Пахмутова, народные артисты СССР Владимир Зельдин, Валентин Елизарьев и еще множество людей, создавших наше общее духовное пространство.

Однако потенциал нашего сотрудничества далеко не исчерпан. Хочу выделить следующие стратегические направления его развития:

проведение совместных культурных мероприятий, посвященных 75-й годовщине Победы в 2020 году и увековечению памяти о героях войны;

продолжение работ по реконструкции и музеефикации Брестской крепости и созданию Ржевского мемориала советскому солдату;

разработка и реализация культурного проекта Союзного государства «Большие гастроли», направленного на организацию обменных гастролей драматических театров Беларуси и России, чье творчество отражает духовную и культурную общность народов

Беларуси и России (в частности, постановки по пьесам современных российских драматургов в Беларуси и современных белорусских – в России);

создание совместных кинопроектов при финансовой поддержке наших министерств и Союзного государства;

расширение направлений поддержки талантливой молодежи:

учреждение премии либо стипендиальной программы Союзного государства «Молодые таланты Союзного государства» для творческих работников в возрасте до 31 года и молодежных творческих коллективов;

возобновление практики работы молодежного белорусско-российского симфонического оркестра и мастер-классов «Союзное государство – молодым талантам XXI века» с их проведением поочередно на базе ведущих учреждений художественного образования Российской Федерации и Республики Беларусь.

Вместе мы сможем сохранить историческую память братских славянских народов и эффективно управлять процессом формирования культуры как «человеческого капитала» и нравственного ресурса социально-экономического развития наших стран.

А.В. Назаров
Начальник отдела СНГ и работы с соотечественниками
Департамента музеев Министерства культуры Российской Федерации

«О реализации совместных культурных проектов между Республикой Беларусь и Российской Федерацией»

15 февраля 2019 г. в Сочи состоялась очередная встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, которая была полностью посвящена гуманитарной повестке. В ходе встречи министрами культуры России и Беларуси были озвучены прорывные инициативы по интенсификации двустороннего сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере.

По итогам встречи был разработан План сотрудничества между Министерством культуры Российской Федерации и Министерством культуры Республики Беларусь на 2019–2021 годы, который лег в основу совместной деятельности двух министерств.

Основные разделы Плана предусматривают проведение мероприятий в таких сферах сотрудничества, как музейное дело, театральное искусство, гастроли в области исполнительского искусства, кинематография, библиотечное дело и других.

Особо выделено взаимное участие сторон на высоком представительском уровне в ключевых мероприятиях, проводимых в России и Беларуси. Например, в Международном фестивале искусств «Славянский базар в Витебске» и Санкт-Петербургском международном культурном форуме.

Кроме того, в Плане зафиксировано проведение мероприятий, приуроченных к важнейшим датам общей истории. В 2020 году в рамках празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне будет завершен основной этап работ по капитальному ремонту, реставрации и музеефикации сооружений Брестской крепости, в мае 2020 года будет открыт Ржевский мемориал советскому солдату в Тверской области.

Упомянутый План был подписан на совместном заседании коллегий Минкультуры России и Минкультуры Беларуси 12 апреля 2019 г. в Москве.

В соответствии с Планом в 2019 году были реализованы многие совместные проекты и мероприятия.

Среди главных – это проведение масштабных Дней духовной культуры России в Республике Беларусь, включивших 14 разноформатных мероприятий и охвативших 5 городов (Минск, Лида, Вишнево, Бобруйск, Могилев).

В программу Дней вошли выставки, конференции, кинопоказы на духовную тематику, выступления ведущих церковных хоровых и вокально-хореографических коллективов.

Мероприятия диалогового формата Дней позволили российским и белорусским участникам обсудить основные аспекты культурной и духовной общности наших народов, а также наметить пути развития сотрудничества между регионами двух стран.

Ключевые мероприятия Дней прошли при аншлаге, личном участии Посла России в Беларуси Д.Ф.Мезенцева и Министра культуры Беларуси Ю.П.Бондаря. В церемонии открытия Дней также участвовали главы обеих палат Парламента и Администрации Президента Республики Беларусь, представители дипкорпуса и главы всех конфессий, представленных на территории республики.

В 2020 году ожидается проведение ответных Дней культуры Беларуси в России.

Кроме того, представители руководства двух министерств приняли участие в ключевых мероприятиях, проводимых в России и Беларуси *(«Интермузей», «Славянский базар в Витебске», Форум регионов, «Брест – культурная столица Содружества 2019», Санкт-Петербургский международный культурный форум)*.

В октябре с.г. в Бресте при участии Российского военно-исторического общества состоялось торжественное открытие бюста А.С. Пушкина.

В течение года проведены гастроли театров, организованы выставочные проекты, выступления российских коллективов и исполнителей. Состоялись мастер-классы для студентов художественных и музыкальных ВУЗов Республики Беларусь, а также совместные пленэры. Российские и белорусские фильмы были показаны на международных кинофестивалях, проходящих на территории России и Беларуси.

12 декабря 2019 г. Минкультуры России совместно с ведущими военно-историческими музеями и Российским военно-

историческим обществом провело в Минске комплексное мероприятие: «Межмузейное сотрудничество: навстречу 75-летию Победы в Великой Отечественной войне». В рамках мероприятия в Государственном музее истории Великой Отечественной войны состоялась презентация проектов военно-исторических музеев России, а также прошла фотовыставка «Будни военных корреспондентов».

Н.Г. Онуфриева
Директор Национального детского образовательно-оздоровительного центра «Зубренок»

«О патриотическом воспитании подрастающего поколения на примере проведения гражданско-патриотической кадетской смены учащихся Союзного государства «За честь Отчизны»

Воспитание в учреждениях образования Республики Беларусь, Российской Федерации – это целенаправленный процесс формирования духовно-нравственной и эмоционально ценностной сферы личности обучающегося, которое отражает интересы личности, общества и государства.

Гражданственность – интегративное качество личности, ориентированной на достойное, ответственное и социально значимое исполнение социальных ролей.

Патриотизм сегодня является объектом пристального внимания, как ученых, так и общественности. При всей пестроте мнений, ученые под данным термином понимают нравственный принцип, социальное чувство, социокультурную ценность (одну из системообразующих ценностей общегосударственного уровня), содержанием которого является любовь к Отечеству (Родине), постоянная готовность личности к защите Отечества.

Данная проблематика актуализируется и на уровне политики, проводимой Союзным государством.

Это подтверждается и проведением союзных мероприятий, одним из которых является гражданско-патриотическая кадетская смена учащихся Союзного государства «За честь Отчизны».

Гражданско-патриотическая кадетская смена учащихся Союзного государства «За честь Отчизны» (далее – Смена) является одним из самых масштабных и значимых совместных проектов в сфере образования, реализуемых в рамках Союзного государства. Проведение Смены содействует практической реализации основных целей Союзного государства в области социальной политики, в том числе по гражданско-патриотическому воспитанию молодежи и формированию единого образовательного пространства, укреплению связей между учреждениями образования Беларуси и России, созданию условий для формирования

у подрастающего поколения высокой гражданско-социальной активности, патриотизма, готовности к выполнению конституционных обязанностей и гражданского долга.

Государственным заказчиком-координатором Смены выступает Министерство образования Республики Беларусь, государственным заказчиком –Министерство просвещения Российской Федерации.

Впервые в рамках реализации мероприятий Союзного государства Смена состоялась в учреждении образования «Национальный детский образовательно-оздоровительный центр «Зубренок» (далее – НДЦ «Зубренок») в сентябре 2007 года.

В Смене ежегодно принимают участие более 500 воспитанников кадетских школ, кадетских школ-интернатов, кадетских (казачьих кадетских) корпусов, кадетских (казачьих кадетских) классов, кадетских училищ, специализированных лицеев, военно-патриотических классов в составе 42 делегаций учащихся. Возраст участников Смены – от 14 до 16 лет (учащиеся IX–X классов), продолжительность Смены – 21 день.

За период с 2007 г. проведено 13 смен, в которых приняло участие 415 делегации (5558 учащихся) из более чем пятидесяти регионов Российской Федерации и всех регионов Республики Беларусь.

Отбор учреждений образования/общеобразовательных организаций, направляющих свои делегации для участия в Смене, осуществляют Министерство образования Республики Беларусь и Министерство просвещения Российской Федерации. Участие в Смене делегаций российских кадет, представляющих регионы Российской Федерации, с которыми Республикой Беларусь подписаны соглашения о сотрудничестве на межправительственном уровне, можно считать частью программы белорусско-российского взаимодействия по развитию межрегионального сотрудничества, которое является одним из наиболее эффективных механизмов углубления интеграционных белорусско-российских отношений.

Программа Смены традиционно предусматривает проведение различных видов военно-спортивных соревнований, эстафет и конкурсов, спортивных соревнований, викторин и творческих конкурсов. В качестве обязательных для участия видов военно-спортивных соревнований и конкурсов в программу Смены

традиционно включаются: конкурс строя и песни, военно-спортивная эстафета, соревнования по стрельбе из пневматической винтовки, конкурс презентаций делегаций, конкурс инсценированной военно-патриотической песни, конкурс знатоков военной истории.

В программу Смены также включаются тематические дни патриотической и кадетской направленности День России, День Беларуси, День Вооруженных Сил Республики Беларусь, организуются торжественные церемонии открытия и закрытия Смены. Центральным мероприятием Смены традиционно является День Союзного государства, проведение которого направлено на популяризацию идей Союзного государства, формирование и укрепление его имиджа среди подрастающего поколения.

В рамках проводимых тематических мероприятий Смены организуются встречи учащихся с депутатами Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, представителями Постоянного Комитета Союзного государства, представителями Вооруженных сил Республики Беларусь, ветеранами Великой Отечественной войны и Вооруженных сил, воинами-интернационалистами, деятелями науки и культуры.

Воспитывать гражданскую позицию у школьников необходимо на конкретных фактах из истории. При этом нужно показать, что любой отход от общечеловеческих ценностей рано или поздно приводит к социальным катаклизмам, в том числе и к войнам.

В целях воспитания гражданственности, уважительного отношения к героическому прошлому народов Беларуси и России, развитию интереса учащихся к истории Отечества, культурным традициями наших народов для участников Смены предусматривается большая культурно-экскурсионная программа с проведением гражданско-патриотических акций, Линеек Памяти с возложением цветов к монументам и обелискам боевой славы, проводятся исследовательские маршруты «Колокола памяти», «Дорогами мужества». В рамках проводимых кадетских смен организуется посещение мемориальных комплексов «Хатынь», «Курган Славы», «Брестская крепость-герой», экскурсии «Минск – город-герой» с посещением Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны, историко-культурного комплекса «Линия Сталина», Национальной библиотеки

Беларуси, экскурсии в г.Полоцк, в Несвижский и Мирский замки, Беловежскую пущу, ландшафтный заказник «Голубые озера», по Нарочанскому краю и другие.

Все участники смены, участвующие в разные годы в социологических исследованиях, самым значимым в спектре исторических событий отмечают Победу в Великой Отечественной войне.

Историческая память о Великой Отечественной войне – это не только представление о героических, но и трагических страницах истории, но и ценностные ориентиры и духовные скрепы, способствующие формированию и укреплению патриотизма и гражданского сознания. И это не удивительно, потому что эта память связана с историей каждой семьи.

Но уходят ветераны – слабеет патриотическая память. Наследие Великой Победы должно актуализироваться в сознании новых молодых поколений, приходящих на смену ветеранам.

Память о Великой Отечественной войне сохраняется в книгах и кинофильмах, в обелисках на братских могилах и военно-исторических мемориалах, в акциях и исследовательских работах.

Исторический маршрут «Дорогами мужества» знакомит участников смены с военными событиями Отечественной войны, Первой Мировой войны, партизанским движением в Беларуси в период Великой Отечественной войны.

Костюмированные квесты, проводимые на Дороге мужества, наглядно демонстрируют, что многие поколения наших стран связаны общей военной историей.

Во время проведения факультатива «Великая Отечественная война» много внимания уделяется демонстрации военной кинохроники. Это наследие включает в себя образы поступков, поведения, отношений и действий, проявившихся в экстремальных ситуациях военного времени. Эти «образы» дают возможность понимания особенностей менталитета, ценностных установок, традиций и стереотипов, как отдельных людей, так и всего общества в понимании феномена «массового героизма».

День Победы – это выдающийся праздник, важнейшее историческое событие, которое не может не оказать влияния на гражданско-патриотическое воспитание.

В смене «За честь Отчизны» логика патриотического воспитания во многом связана с героическими традициями Великой Отечественной войны, опирается на образ Великой Победы, который складывается из формирования исторической памяти, которая переработанная воображением, становится целью и планом будущих действий.

Таким образом, можно сказать, что героические традиции Великой Отечественной войны выступают социокультурными доминантами патриотического воспитания молодежи.

Гражданско-патриотическое воспитание современных школьников предполагает использование различных средств, методов, подходов и технологий. В подобные гражданско-патриотические мероприятия надо вовлекать как можно больше учащихся Союзного государства, надо давать возможность школьникам общаться между собой, учитывая при этом, что нынешняя молодежь не хуже предыдущего поколения, она другая.

М.Е. Ерохина
Старший менеджер Управления региональных коммуникаций
Департамента общественных связей Публичного акционерного общества
«Нефтяная компания «Лукойл»

«Участие крупных промышленных компаний в общественно значимых проектах как фактор устойчивого развития»

ПАО «ЛУКОЙЛ» всегда уделяло особое внимание не только промышленному, но и социальному и развитию регионов своей деятельности. Ежегодно мы информируем о нашей работе в этом направлении, публикуем и проводим широкую презентацию Отчета об устойчивом развитии организаций Группы «ЛУКОЙЛ», где мы подробно рассказываем о нашей деятельности и усилиях, направленных на:

управление рисками и аспектами устойчивого развития,

этика и соблюдение прав человека,

изменение климата,

промышленная, экологическая безопасность, рациональное использование ресурсов,

ответственная социальная политика,

взаимодействие с местными сообществами и малыми коренными народы севера.

Компания вносит свой вклад в решение глобальных целей устойчивого развития, определенных ООН. За 2018 год он составил 208,9 млрд.рублей. Во всех регионах деятельности ПАО «ЛУКОЙЛ» проводит продуманную социальную политику.

В Республике Беларусь ПАО «ЛУКОЙЛ» работает с 1992 года. Практически с самого начала работы Компания принимает участие и в социальной жизни Республики. За это время сформировался целый ряд проектов многолетнего сотрудничества. К ним можно отнести, в первую очередь, такой знаковый не только для россиян, белорусов, но и жителей многих других стран, культурно-исторический объект – Мемориальный комплекс «Брестская крепость – Герой». Это один из первых проектов, в котором ПАО «ЛУКОЙЛ» начало участвовать в 1992 году и продолжает оказывать поддержку до сих пор. В рамках реализации проекта на объектах Крепости проведен большой комплекс ремонтных, реставрационных и поисковых работ.

Другим многолетним объектом заботы Компании стал Дом ребенка №1 г.Минска для детей с органическим поражением центральной нервной системы и психики. Мы взяли над ним шефство в 1994 году и за этот период существенно обновлено медицинское оборудование, создана база для применения современных методов лечения и паллиативной помощи.

С 2003 года мы оказываем поддержку Международному музыкальному фестивалю «Славянский базар в Витебске» – одному из крупнейших в Республике событий музыкальной жизни.

Сотрудничество с Международным фестивалем песни и музыки «Днепровские голоса в Дубровно» началось в 2010 году. Сам фестиваль проводится с 1993 года и за это время праздник народного творчества стал международным. В нём принимают участие коллективы из ряда областей Беларуси, России и Украины, а также творческие коллективы из Литвы, Латвии, Эстонии и Польши.

Также ПАО «ЛУКОЙЛ» принимает участие в реализации проектов российско-белорусского культурного сотрудничества, поддерживает проведение в Республике Беларусь значимых мероприятий, фестивалей и концертов звезд российской и мировой классической музыки, таких как:

- фестивали «Владимир Спиваков приглашает»;
- концерты «Хворостовский и друзья»;
- гастроли пианиста Дениса Мацуева;
- выступления звезд мировой оперы Анны Нетребко и Юсифа Эйвазова;
- гастроли Санкт-Петербургского театра оперы и балета под управлением Бориса Эйфмана.

За активную поддержку проектов в области культуры и искусства Компания, в лице дочернего общества «ЛУКОЙЛ-Белоруссия» трижды удостаивалось Почетного диплома Министерства культуры Республики Беларусь «Меценат культуры Беларуси».

Мы не остаемся в стороне и от крупных общественно-значимых проектов в Республике.

В 2012 году ПАО «ЛУКОЙЛ» приняло участие в финансировании Республиканского центра позитронно-эмиссионной томографии (ПЭТ), созданного на базе РНПЦ онкологии и медицинской радиологии им. Н.Н. Александрова в Минске.

В 2014 году оказана финансовая помощь в создании Центра вспомогательных репродуктивных технологий и оснащении его передовым медицинским оборудованием. Были закуплены и смонтированы криохранилища, иное необходимое высокотехнологичное медицинское оборудование, специалисты Центра прошли обучение по репродуктологии и эмбриологии за рубежом.

В том же 2014 году ПАО «ЛУКОЙЛ» направило значительные средства на развитие лечебной базы Воронцовской центральной больницы в г.Воронцовка.

Кроме того, оказывается помощь и спортивным командам, таким как футбольный клуб «Динамо Минск» и волейбольный клуб «Минск».

Здравоохранение и милосердие, духовность и культура, спорт и развитие гуманитарного сотрудничества – все эти направления поддерживаются нами и их развитие является неотъемлемой частью развития ПАО «ЛУКОЙЛ». Благодарю за внимание.

И.А. Чупракова
Заместитель начальника управления – начальник отдела научно-методического обеспечения правовой информатизации управления правовой информатизации Национального центра правовой информации Республики Беларусь, исследователь в области педагогических наук

«Развитие центров доступа к правовой информации в Союзном государстве как культурно-гуманитарный проект»

На протяжении всего периода развития Союзного государства проводится большая работа по укреплению сотрудничества в области культурной и социальной политики, духовного единства белорусского и российского сообщества. Это способствует наращиванию интеллектуального потенциала, сохранению культурных и нравственных ценностей и духовного единства народов двух стран.

На современном этапе отмечается потребность в интенсификации коллективных усилий по налаживанию культурного диалога, что было особенно подчеркнуто в рамках постоянно действующего семинара по вопросам социальной и культурной политики при Парламентском собрании Союза Беларуси и России, которое состоялось в г. Минске 24 октября 2019 г. В области социальной политики и Беларусь, и Россия по-прежнему главной целью считают обеспечение устойчивого роста качества жизни населения, создания условий для развития человеческого потенциала. В этой связи требуется приложить определенные усилия по улучшению качества услуг в области социальной и культурной политики Беларуси и России.

Для реализации этой задачи предлагается присмотреться к проекту по созданию и обеспечению функционирования общедоступных центров правовой информации, которые можно считать своеобразной инфраструктурой реализации многих проектов и задач союзного строительства. Таких, как развитие общего информационно-правового правового пространства, правовое информирование и повышение правовой культуры наших граждан, информационно-правовая поддержка деловых проектов, новых стартапов и др.

Этот проект – ровесник Союзного государства. 20 лет назад в наших странах началось движение по созданию на базе библиотек

общедоступных центров доступа к правовой информации – публичных центров правовой информации (ПЦПИ). Сегодня это две национальные масштабные сети (в России более 60 тысяч ПЦПИ, в Беларуси – более 700 и они созданы на базе каждой 4 публичной библиотеки). Эти сети развиваются хоть и обособленно друг от друга (разные подходы к координации, правовому регулированию, определенные структурные и функциональные различия), но постоянно соприкасаются, обмениваются опытом.

В Республике Беларусь деятельность по координации и методическому обеспечению центров правовой информации осуществляет Национальный центр правовой информации Республики Беларусь (НЦПИ) – головная организация в области правовой информатизации.

Основываясь на результатах деятельности центров доступа в Республике Беларусь, а также осознавая важность обеспечения доступности правовой информации и для белорусских соотечественников, проживающих за границей, НЦПИ активно проводится работа по созданию центров доступа к законодательству и в зарубежных странах. На данном этапе функционируют 35 таких центров в 17 государствах.

Из 35 ЦЭПИ четверть – 8 – открыто в Российской Федерации:

1 – в Смоленске (на базе ГБУК «Смоленская областная универсальная библиотека имени А.Т. Твардовского») – первый в России;

2 – в Москве (на базе Делового и культурного комплекса Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации и НИИ «Институт правовых исследований и региональной интеграции» Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова);

2 – в Хабаровске (на базе Дальневосточной государственной научной библиотеки и Хабаровского государственного университета экономики и права);

1 – в. Ханты-Мансийске на базе государственной библиотеки Югры;

2 – в Санкт-Петербурге на базе Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского и Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина.

Как видно, центры доступа к законодательству за рубежом создаются в университетах, библиотеках, на базе информационно-культурных центров, в посольствах и консульствах.

Они участвуют в информационно-правовом обеспечении учебного, научного, культурного и просветительского процессов.

Центры доступа к белорусскому законодательству открыты для всех граждан Союзного государства. За правовой информацией в ЦЭПИ обращаются студенты, которые изучают право и в дальнейшем могут принять активное участие в развитии двусторонних торгово-экономических, культурных, научных отношений с Республикой Беларусь, представители белорусской диаспоры, научные работники, занимающиеся исследованиями в сфере права и частные лица, которым требуется тот или иной правовой акт, иная правовая информация. В перспективе эти граждане могут принять активное участие в развитии двусторонних торгово-экономических, культурных, научных и иных отношений с Республикой Беларусь.

Также ЦЭПИ востребованы среди коммерческих компаний и фирм, которые ведут или планируют вести бизнес в Беларуси, для получения общего представления о бизнес-климате и поиска определенных актов законодательства.

Кроме предоставления свободного доступа к правовой информации, центры являются площадками для проведения различных мероприятий, посвященных актуальным правовым вопросам (круглые столы, семинары, форумы и т.д.). Организация подобных мероприятий, а также участие в них представителей государственных органов и организаций, деловых кругов и международных экспертов позволяет повысить уровень знаний, понимания и практики применения законодательства иностранных государств в различных сферах деятельности, что безусловно способствует более эффективному дальнейшему взаимодействию граждан Союзного государства.

Эти мероприятия ориентированы на:

повышение правовой и информационной культуры посетителей центра;

информирование о государственных системах правовой информации Республики Беларусь и Российской Федерации;

совершенствование навыков работы посетителей с государственными информационно-правовыми ресурсами Республики Беларусь, содержащими правовую информацию;

использование государственных информационно-правовых ресурсов Республики Беларусь в информационно-просветительской, научной, учебной и воспитательной деятельности, оказание поддержки в упрощении процессов понимания и исполнения законодательства.

У белорусской стороны уже имеется опыт такого сотрудничества.

Так, в 2018 году состоялся российско-белорусский семинар по вопросам деятельности Центров доступа к правовой информации на базе Делового и культурного комплекса Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации. В нем приняли участие около 20 специалистов и экспертов в области юриспруденции и библиотечного дела. В апреле 2020 года на базе ЦЭПИ при Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина также планируется проведение совместного российско-белорусского круглого стола «Электронная правовая коммуникация «государство – гражданин».

Функционирование в Союзном государстве центров доступа к российскому и белорусскому праву рассматривается как очередной шаг на пути к укреплению белорусско-российского сотрудничества в области информационного обмена, культурной, просветительской, научной, учебной и воспитательной деятельности. Большую роль они играют в развитии единого информационно-правового пространства.

Открытие таких центров – один из способов установления партнерских отношений с государственными органами и иными организациями иностранных государств. Это позволяет продемонстрировать высокий уровень отношений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией в сфере международного информационно-правового обмена, а также в целом представить на должном уровне реализуемые в Республике Беларусь меры государственной политики в области права, включая эффективное использование и развитие государственных информационно-правовых ресурсов, обеспечение доступа к официальной правовой информации и повышение уровня правовой информированности общества.

В целях дальнейшего развития и совершенствования деятельности центров доступа к правовой информации в рамках Союзного государства предлагаются следующие меры:

Максимально использовать потенциал созданных ЦЭПИ в целях предоставления качественных услуг по правовому информированию и информационно-правовому обеспечению. Необходимо в полной мере задействовать их ресурсы в интересах граждан Союзного государства.

Развивать сеть российских центров в Республике Беларусь. В настоящее время в Беларуси функционирует всего один центр доступа к российской правовой информации – в Российском центре науки и культуры в г. Минске. Он предоставляет доступ к информационно-правовой системе «Законодательство России». В отношении двух отделений этого центра (в Бресте и Гомеле) не имеется открытой информации о предоставлении доступа к этому ресурсу.

Перспективным направлением видится в большей мере задействование потенциала Российского центра науки и культуры в Беларуси в направлении информационно-правового обмена, проведения мероприятий по правовому просвещению белорусских граждан. НЦПИ готов оказать содействие в проведении совместных информационных и просветительских мероприятий.

В частности, в 2019 году создана группа консультационной поддержки по продвижению бизнес-идей российских соотечественников в Беларуси. Она функционирует в рамках Координационного совета организаций российских соотечественников при Посольстве России в Беларуси (в составе – сотрудники Посольства, Торгового представительства России в Беларуси, Представительства Россотрудничества, соотечественники).

В число задач группы консультационной поддержки входит оказание им поддержки по повышению уровня финансово-правовой грамотности, формированию бизнес-планов, продвижение и мониторинг бизнес-проектов, предоставление информации о процедурах регистрации и ведения бизнеса, финансовой поддержке, кредитных программах, инфраструктуре поддержки предпринимателей и др., организация встреч, круглых столов, конференций по ведению бизнеса с привлечением специалистов и госорганов, финансовых учреждений, образовательных организаций.

Незаменимой формой поддержки такого проекта является также правовое информирование и консультирование российских соотечественников в Беларуси. Поэтому активизация этого направления является востребованной и актуальной.

Таким образом, ЦЭПИ могут являться важной поддержкой многих проектов, осуществляемых в рамках Союзного государства. Это не только доступ к правовой информации, но и важный социальный объект организации, населенного пункта, региона и так далее, который будет содействовать формированию общего информационно-правового пространства, укреплению белорусско-российского сотрудничества.

Сам факт дальнейшего развития общего движения навстречу по созданию таких центров – демонстрация крепких связей и стремления к взаимоподдержке наших стран, эффективного государственного союзного строительства.

Итоговая резолюция по секции 4 «Социальная политика в Союзном государстве»

В работе секции приняли участие порядка 70 человек.

Основная тема выступлений – о комфортности пребывания, проживания и работы граждан России и Беларуси на территории Союзного государства.

В рамках секции рассмотрены и обсуждены следующие актуальные вопросы:

социальная защита;

экологическая безопасность, включая радиационную;

состояние и перспективы развития здравоохранения;

дальнейшие пути развития образовательного пространства;

совершенствование взаимодействия в сфере спорта и туризма;

культурное и гуманитарное сотрудничество;

гражданско-патриотическое воспитание подрастающего поколения.

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции р е к о м е н д у ю т профильным министерствам и ведомствам:

<u>в сфере социальной защиты:</u>

обеспечить максимально комфортные (безбарьерные) условия пребывания граждан двух стран на территории Союзного государства;

в целях улучшения ситуации в сфере труда и социальной защиты продолжить дальнейшее развитие и сближение пенсионных систем Республики Беларусь и Российской Федерации, учитывая при этом высокую степень экономической интеграции, общий рынок труда и сходные социально демографические условия;

<u>в экологической сфере и преодолении последствий чернобыльской катастрофы:</u>

для безопасной жизнедеятельности граждан России и Беларуси проводить согласованные мероприятия в области экологии и охраны окружающей среды, включая создание единой системы гидрометеорологической безопасности и радиационной защиты территорий Союзного государства;

в сфере здравоохранения:

принять меры по повышению качества оказания медицинской помощи гражданам Союзного государства, а также расширению объемов и видов такой помощи;

в сфере образования:

в целях создания условий для сближения систем образования продолжить работу по сопоставимости программ и сроков получения образования в Беларуси и России, урегулированию всех аспектов получения послевузовского образования;

проработать вопросы:

о включении Олимпиады школьников Союзного государства по русскому языку и литературе «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность» в перечень олимпиад, утверждаемый Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, победители которых пользуются льготами при поступлении в федеральные государственные бюджетные образовательные учреждения высшего образования;

о придании статуса ежегодно проводимого мероприятия гражданско-патриотической кадетской смене учащихся Союзного государства «За честь Отчизны» на базе Национального детского образовательно-оздоровительного центра «Зубренок»;

в сфере культуры и гуманитарного сотрудничества:

содействовать дальнейшей реализации совместных программ, проектов и мероприятий в области культуры;

рассмотреть возможность учреждения премии «Молодые таланты Союзного государства»;

проработать вопрос об эффективности организации гастролей молодежного белорусско-российского симфонического оркестра и мастер-классов для учащихся художественных учебных заведений России и Беларуси в рамках мероприятий Союзного государства;

в сфере физической культуры, спорта и туризма:

в целях дальнейшего углубления российско-белорусского сотрудничества в сфере физической культуры, спорта и туризма:

проработать вопрос об организации и проведении новых спортивно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий Союзного государства для различных возрастных категорий участников;

принять необходимые меры по повышению статуса Спартакиады Союзного государства для детей и юношества;

способствовать популяризации историко-культурного наследия России и Беларуси, в том числе путем издания тематических реестров объектов культурно-исторического наследия России и Беларуси и разработке на их основе трансграничных туристских маршрутов Союзного государства.

СЕКЦИЯ 5
«СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ, БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ И ПРЕСТУПНОСТЬЮ»

А.В. Смоловый
Временно исполняющий должность начальника Центра военно-стратегических исследований Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, генерал-майор

«Современное состояние и перспективы разработки доктринальных и концептуальных документов в интересах безопасности Союзного государства»

За последние два десятилетия значительные изменения военно-политической и стратегической обстановки в Восточно-Европейском регионе и существенный прогресс в обеспечении коллективной безопасности, в том числе – в рамках функционирования региональной группировки войск (сил), а также принятия новых документов в области обеспечения национальной безопасности наших государств, выявили необходимость уточнения содержания основных доктринальных и концептуальных документов в интересах обеспечения безопасности Союзного государства.

Так, 21 октября 2015 года на совместной Коллегии министерств обороны Республики Беларусь и Российской Федерации было принято решение о переработке содержания, впервые принятой в 2001 году, Военной доктрины Союзного государства, представляющей собой систему официально принятых взглядов и установок на обеспечение его военной безопасности.

Для формирования консолидированной позиции была создана межгосударственная рабочая группа, в которой белорусская сторона была представлена информационно-аналитическим управлением Генерального штаба и Научно-исследовательским институтом Вооруженных сил Республики Беларусь, российская – Центром военно-стратегических исследований Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Общее руководство данной работой осуществлял Постоянный Комитет Союзного государства – как рабочий орган Высшего Государственного Совета Союзного государства и Совета Министров Союзного государства.

В рамках работы над проектом документа в период с декабря 2016 года по октябрь 2018 года проведены ряд двухсторонних

рабочих встреч, общим итогом которых стал проект Военной доктрины Союзного государства, разработанный с учетом предложений органов военного управления вооруженных сил двух стран совместно с Республиканскими органами государственного управления Республики Беларусь и федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации.

Основное отличие проекта новой Военной доктрины заключается в изменении структуры самого документы и включении дополнительных разделов в имеющиеся главы.

Так, в новой главе «Общие положения» уточнен и сформулирован ряд новых терминов. Так, понятие «совместная оборона» раскрыто как «система политических, экономических, правовых, социальных, военных и иных мер по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Союзного государства», что подтверждает повышение роли невоенных мер в достижении военно-политических целей в военном конфликте.

Среди основных особенностей современных военных конфликтов обращено внимание на их коалиционный характер, а также выделено определяющее значение информационной сферы в межгосударственном противоборстве.

В главе «Военно-экономические основы военной безопасности» более подробно рассмотрен оборонный сектор экономики и включен раздел «Военно-техническое сотрудничество» наших стран.

Впервые изложена активная позиция по предотвращению военных конфликтов путем принятия превентивных мер стратегического сдерживания. Так, в мирное время, в качестве основных мер по обеспечению военной безопасности государства-участники рассматривают выявление, оценку и прогнозирование источников военных опасностей и военных угроз, а в период нарастания военной угрозы согласованную реализацию политико-дипломатических и иных невоенных мер, направленных на обеспечение военной безопасности Союзного государства.

Переработаны и включены в содержание Доктрины положения Концепции совместной оборонной политики стран, касающиеся организации совместной обороны, а также основ строительства и развития, планирования и применения региональной группировки войск (сил).

В настоящее время работа над документом находится на завершающей стадии. Проект доктрины рассмотрен и одобрен Советом Министров Союзного государства и ждет утверждения на Высшем Государственном Совете Союзного государства двумя президентами.

Единые подходы к обеспечению совместной военной безопасности, отраженные в обновленной Военной доктрине, а также изменения, произошедшие в отношениях наших двух государств за прошедшее время, современные и перспективные тенденции военно-политической обстановки в мире потребует своего отражения и в основных концептуальных документах Союзного государства.

Так, Концепция безопасности Союза Беларуси и России была утверждена решением Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28 апреля 1999 г. и её содержание в настоящее время как с точки зрения обеспечения национальной, так и военной безопасности устарело и требует пересмотра и актуализации.

Центр военно-стратегических исследований во взаимодействии с Главным оперативным управлением Генерального штаба совместно с нашими белорусскими коллегами наработали достаточный опыт работы над подобного рода документами и, при принятии соответствующего решения, готовы к участию в работе над ним, в части, касающейся взглядов на обеспечение военной безопасности Союзного государства.

Новая редакция доктринальных и концептуальных документов станет основой в обеспечении военной безопасности и позволит принять ряд законов в сфере совместной обороны, которые продиктованы сложившейся в мире военно-политической обстановкой и будут напрямую связаны с приоритетными направлениями и первоочередными задачами дальнейшего развития Союзного государства на дальнейшую перспективу.

М.В. Швецов
Начальник специальной кафедры государственного учреждения образования «Институт национальной безопасности Республики Беларусь», полковник

«Об отдельных вопросах взаимодействия органов безопасности Союзного государства при подготовке специалистов в борьбе с терроризмом»

Преступления террористического характера, а также иные действия, которые мы сегодня все чаще называем экстремистскими, имеют довольно значительную историческую составляющую. Уже на ранних этапах формирования государств в обществе стали возникать существенные противоречия между различными социальными и религиозными группами, политическими организациями, многие из которых решались с применением насилия.

Российский исследователь О.В.Нардина справедливо отмечает, что «необходимым элементом любой террористической акции является массовое устрашение. Террор распространяет всеобщий страх, поскольку представляет собой проявление насилия, освобожденного от каких-либо законных ограничений. Он угрожает каждому, виновен тот или нет, он разит наугад без мотивов и доказательств».

В настоящее время вопросы борьбы с терроризмом занимают ведущее место в системе обеспечения национальной безопасности практически каждого государства и, естественно, не могут оставаться без внимания соответствующих союзных органов. Борьба с данным социальным злом начинается с формирования сил, способных защитить общество от его деструктивного воздействия. Естественно, что после того как указанные силы будут сформированы, одним из важных вопросов становиться совершенствование их профессиональных навыков и умений, которое осуществляется в виде подготовки, переподготовки или повышения квалификации.

Совершенствование теоретических и практических знаний специалистов по борьбе с терроризмом является специфической сферой образования и характеризуется рядом особенностей.

Первая – борьба с терроризмом не может осуществляться в рамках одного вида профессиональной деятельности и требует

наличия специалистов в области оперативно-розыскной деятельности, сотрудников спецподразделений, психологов-переговорщиков, аналитиков, специалистов в сфере информационных технологий и еще многих иных профессий и специальностей. Исходя из этого сложно говорить о возможности подготовки универсального борца с терроризмом, что, в свою очередь, требует повышение квалификации специалистов в сфере борьбы с терроризмом по различным направлениям.

Вторая – деятельность террористических организаций и отдельных террористов часто осуществляется исходя из сформированного у них мнения о формах и методах деятельности антитеррористических подразделений. В виду этого, следует уделять повышенное внимание закрытости образовательного процесса, избирательности категорий обучающихся, секретности передаваемых знаний.

Третья – терроризм не абстрактная категория, а конкретная совокупность общественно опасных действий, что порождает необходимость практической направленности образовательного процесса. В этой связи желательно наличие в учебных программах значительного количества практических занятий, а также максимально возможного привлечения к учебному процессу практических сотрудников органов безопасности и специальных служб.

Четвертая – схожесть терроризма с быстро мутирующим вирусом, но только социального характера, мгновенно приспосабливающимся к насущным изменениям общественной жизни (примером служит кибертерроризм), что обуславливает необходимость подвижности и гибкости образовательного процесса, мгновенного переноса в учебную среду результатов современного практического противоборства, положительного и отрицательного опыта борьбы с терроризмом.

Отмеченные выше особенности организации учебного процесса в области подготовки специалистов по борьбе с терроризмом в полной мере относятся и к совместной деятельности органов безопасности и специальных служб Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

За 20 лет союзнических отношений как на уровне отдельных ведомств, так и на уровне исполнительных органов Союзного государства проделана значительная работа по совершенствованию

совместных усилий в вопросах подготовки специалистов в области борьбы с терроризмом.

Так, в настоящее время в рамках Протокола № 42 от 28 декабря 2009 года, являющегося дополнением к «Соглашению о сотрудничестве и взаимодействию между КГБ Республики Беларусь и Министерством безопасности Российской Федерации», сотрудники органов безопасности имеют возможность проходить обучение в профильных учебных заведениях обеих государств, получая не только теоретические знания, но и обмениваясь практическим опытом работы по выделенной линии работы.

Значительный объем образовательных мероприятий решается в рамках реализации ежегодного Плана совместных мероприятий по противодействию терроризму на территории Союзного государства, утверждаемого Советом министров Союзного государства. При этом следует отметить его практическую составляющую, так как большинство мероприятий связано с обменом опытом между соответствующими подразделениями органов безопасности Беларуси и России.

Положительным примером является взаимодействие органов безопасности по линии проведения научных исследований, в том числе, ведущихся в рамках обеспечения образовательного процесса.

В частности, с 2016 года реализуется программа совместных мероприятий между ГУО «Институт национальной безопасности Республики Беларусь» и Научно-исследовательским центром ФСБ России. Проводимые в рамках указанной программы совместные научно-исследовательские работы носят прикладной характер и способствуют формированию научно-обоснованных подходов в том числе, в вопросах обеспечения национальной безопасности Союзного государства. Уровень и значимость данной работы неоднократно отмечались в г.Минске на ежегодно проводимой ГУО ИНБ Республики Беларусь международной научно-практической конференции по вопросам обеспечения национальной и региональной безопасности.

Сделано многое, но конечно же, всегда есть основания для совершенствования того или иного процесса. В современном динамичном мире нельзя делать долгосрочных остановок и пауз, тем более в вопросах совместной борьбы с террористической угрозой. Как уже подчеркивалось ранее, международный терроризм

постоянно изменяет формы и методы своей преступной деятельности в связи с чем мы должны стремиться действовать на опережение, развивая, осваивая и предлагая новые подходы в организации и осуществлении учебной и научной работы по подготовке высокопрофессиональных сотрудников антитеррористических подразделений.

В этой связи, на наш взгляд, следует обратить больше внимания на дальнейшее развитие сотрудничества между профильными учебными заведения органов безопасности.

В первую очередь, это касается обмена опытом между профессорско-преподавательским составом, который может проходить в виде организации стажировок, повышения квалификации, проведения соответствующих семинаров и конференций по выделенной тематике.

Во-вторых, обмен имеющимися методическими материалами, которые позволят наполнить образовательный процесс современными тенденциями развития оперативной обстановки по линии борьбы с терроризмом, а также обогатить друг друга новыми формами проведения занятий.

В-третьих, организация совместных научных исследований и обобщение результатов научной деятельности.

Форма указанного взаимодействия может реализовываться в виде подписания ведомственными учебными заведениям, с санкции руководства органов безопасности, соответствующих договоров, программ или планов с учетом уже имеющегося положительного опыта, отмеченного в докладе ранее.

В завершении выступления хочется выразить уверенность в том, что осознание общей угрозы, исходящей от деятельности международных террористических организаций, понимание невозможности эффективной борьбы с ними без объединения совместных усилий, будут способствовать дальнейшему сотрудничеству органов безопасности Союзного государства в обеспечении качественного и многоуровневого образовательного процесса, как по подготовке практических сотрудников, так и профессорско-преподавательского состава. Для этого созданы необходимые правовые условия, есть соответствующий учебный и научный потенциал, а самое главное, обоюдное стремление к наращиванию нашего взаимодействия.

С.Н. Касанин
Заместитель директора по науке Научно-производственного республиканского унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт технической защиты информации», кандидат технических наук, доцент

«Основные направления по совершенствованию системы защиты информационных ресурсов Союзного государства»

В условиях непрерывного совершенствования информационных технологий, обусловленного решением всё более сложных и масштабных задач во всех сферах жизнедеятельности человека, возрастает зависимость государства и общества от состояния обеспечения безопасности информационных ресурсов.

Рост объема информационных ресурсов и интенсивное развитие информационных технологий закономерно влекут за собой повышение опасности угроз безопасности информации, связанных с деятельностью иностранных спецслужб, преступных сообществ и отдельных лиц в сферах государственного управления, банковской деятельности, функционирования критически важных систем информационной инфраструктуры и в других сферах. В этой связи одним из основных направлений деятельности в области укрепления информационной безопасности государств является решение задач по предупреждению и нейтрализации угроз безопасности информации.

Общие информационные ресурсы Беларуси и России содержат информационные системы, обеспечивающие деятельность Союзного государства в военно-техническом сотрудничестве и обороне, таможенном и экспортном контроле, эксплуатации топливно-энергетического комплекса, взаимодействия правоохранительных органов и в других областях.

Важной частью общих информационных ресурсов является информация ограниченного доступа, не содержащая сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации или государственные секреты Республики Беларусь, которая включает в себя сведения, составляющие коммерческую, служебную и иные виды тайн.

Значительную долю общих информационных ресурсов Беларуси и России составляют критически важные системы

информационной инфраструктуры, обеспечивающие функционирование жизненно важных элементов инфраструктуры Союзного государства. В ходе совместной деятельности Республики Беларусь и Российской Федерации может функционировать более 20 таких систем, к числу которых относятся: системы управления движением железнодорожного транспорта, энергетические и навигационные системы, финансово-кредитные и другие системы.

Деструктивные информационные воздействия на критически важные системы информационной инфраструктуры могут привести к значительному экономическому ущербу и другим негативным последствиям в различных сферах жизнедеятельности Союзного государства (нарушению функционирования систем государственного управления, систем управления жизнеобеспечением городов и населенных пунктов, систем управления движением транспорта, систем управления потенциально опасными объектами).

Для совершенствования единого научно-технического обеспечения защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России, Союзным государством более 20 лет осуществляется деятельность по реализации программ по укреплению информационной безопасности участников Союзного государства.

1. Итоги выполнения первой программы «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на основе высоких технологий» на 1999–2004 годы

В период с 2000 по 2004 годы выполнялись работы по программе «Защита общих информационных ресурсов Беларуси и России», утвержденной Постановлением Исполнительного Комитета Союза Беларуси и России от 8 сентября 1999 г. №27. Постановлением Совета Министров Союзного государства от 29 апреля 2003 г. № 7 Программа была утверждена в новой редакции и продлена до 2004 года без увеличения общего объема финансирования. Основная цель программы – объединение потенциалов и ресурсов России и Беларуси для повышения эффективности национальных систем защиты информации, действующих в интересах Союзного государства.

Государственным заказчиком от Республики Беларусь являлся Государственный центр безопасности информации при Президенте Республики Беларусь.

Исполнители заданий программы от Республики Беларусь:

Академия управления при Президенте Республики Беларусь;

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники;

Белорусский национальный технический университет;

закрытые акционерные общества: «Конструкторское бюро «ПРИБОР», «НТЦ КОНТАКТ»;

Минское производственное объединение вычислительной техники;

объединенный институт проблем информатизации Национальной Академия наук Республики Беларусь;

научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт проблем защиты информации».

Результаты выполнения программы изложены в Постановлении Совета Министров Союзного государства от 29 октября 2005 г. №25 «Об итогах выполнения программы Союзного государства «Защита общих информационных ресурсов Беларуси и России».

В ходе реализации программы выполнено 11 проектов. В Республике Беларусь выполнялось 32 мероприятий: 21 научно-исследовательская работа (НИР) и 11 опытно-конструкторских работ (ОКР).

В процессе выполнения заданий всех этапов программы были достигнуты следующие результаты:

разработана единая российско-белорусская система нормативно- правовых документов, в том числе имеющих статус законодательных рекомендаций;

реализована единая научно-техническая политика по защите государственных информационных ресурсов и телекоммуникационной инфраструктуры;

реализована в рамках Союзного государства единая политика в области создания и использования средств защиты информации;

разработаны единые образовательные стандарты и типовые учебные программы в области защиты информации;

созданы высокоэффективные средства защиты информации.

2. Итоги выполнения второй программы «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на 2006–2010 годы»

На основе достигнутых результатов, полученных в ходе реализации первой программы, была разработана и утверждена постановлением Совета Министров Союзного государства от 26 сентября 2006 года № 32 вторая программа Союзного государства «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на 2006–2010 годы». Наиболее важными целями и направлениями работ программы являлись:

1. Создание нормативно-методических и научно-технических условий для формирования и совершенствования системы защиты совместных информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Союзного государства от информационных угроз.

2. Создание нормативно-методических и научно-технических условий для эффективного обеспечения безопасности информации на действующих и разрабатываемых критически важных объектах информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Союзного государства.

3. Создание условий для развития эффективных высокотехнологичных методов и средств защиты совместных информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Союзного государства.

Государственным заказчиком программы от Республики Беларусь определен Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь. Головным исполнителем от Республики Беларусь являлось Научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт технической защиты информации».

В выполнении заданий программы от Республики Беларусь принимали участие ведущие научно-исследовательские институты и организации, имеющие большой опыт разработки сложных автоматизированных систем, средств защиты информации, разработки нормативных и правовых документов по защите информации:

учреждение Белорусского государственного университета «Научно-исследовательский институт прикладных проблем математики и информатики»;

государственное учреждение образования «Институт Национальной безопасности Республики Беларусь»;

государственное научное учреждение «Институт физики им. Б.И. Степанова НАН Беларуси»;

объединенный институт проблем информатики НАН Беларуси;

учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Результаты выполнения программы изложены в Постановлении Совета Министров Союзного государства от 29 апреля 2011 г. № 6 «Об итогах выполнения программы Союзного государства «Защита общих информационных ресурсов Беларуси и России».

В ходе выполнения программы реализовано 16 мероприятий. Выполнено 11 НИР и 5 ОКР. Были разработаны:

20 промежуточных и 11 заключительных отчетов о НИР;

26 проектов документов;

5 экспериментальных образцов;

1 экспериментальный макет;

изготовлены 8 опытных образцов изделий.

В результате реализации мероприятий программы были созданы необходимые правовые, организационные и научно-технические условия для обеспечения эффективной защиты информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Союзного государства. В целом результаты программы позволили на тот момент реализовать первоочередные задачи Союзного государства, изложенные в Договоре о создании Союзного государства, а именно:

обеспечение функционирования взаимоувязанных систем связи и телекоммуникаций;

ведение единых банков данных;

формирование единого научного, технологического и информационного пространства;

обеспечение безопасности единого информационного пространства.

3. Итоги выполнения третьей программы «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на основе высоких технологий» на 2011–2015 годы

В 2015 году завершено выполнение третьей программы «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на основе высоких технологий»

на 2011–2015 гг., утвержденной Постановлением Совета Министров Союзного государства от 20 апреля 2012 г. № 6.

Целью программы – разработка необходимых научно-технических решений для реализации мер по предупреждению и нейтрализации угроз общим информационным ресурсам Беларуси и России, безопасности информации критически важных систем информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Союзного государства и его государств-участников при внедрении перспективных компьютерных технологий.

Государственным заказчиком программы от Республики Беларусь являлся Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь.

Головной исполнитель программы от Республики Беларусь – Научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт технической защиты информации». Головному исполнителю программы в соответствии с заключенным контрактом Государственным заказчиком переданы функции по текущему управлению реализацией программы.

В качестве исполнителей программы с белорусской стороны участвовали:

учреждение Белорусского государственного университета «Научно-исследовательский институт прикладных проблем математики и информатики»;

научно-исследовательское учреждение «Институт прикладных физических проблем им. А.Н. Севченко»;

закрытее акционерные общества «АВЕСТ», «НТЦ Контакт», «БЕЛТИМ СБ»;

общества с ограниченной ответственностью «Лайт Вел Организейшн», «СЕНКОМ СИСТЕМС», «БАЙТИС».

Итоги выполнения программы изложены в Постановлении Совета Министров Союзного государства от 16 июня 2017 г. № 23 «Об итогах выполнения программы Союзного государства «Защита общих информационных ресурсов Беларуси и России».

В ходе выполнения программы реализовано 16 мероприятий. Выполнено 7 НИР и 10 ОКР. Были разработаны:

9 опытных образцов средств технической (криптографической) защиты информации;

3 программных продукта (специальное программное обеспечение);

36 проектов нормативно-правовых, методических, технических нормативных правовых документов.

В итоге в процессе выполнения мероприятий программы:

обеспечена гармонизация национальных нормативных правовых актов и методических документов в области защиты информации;

созданы условия для обеспечения безопасности персональных данных в информационных системах персональных данных органов власти Союзного государства и государств-участников;

разработаны высокотехнологичные научно-технические решений для реализации мер по предупреждению и нейтрализации угроз общим информационным ресурсам Беларуси и России при внедрении новых технологий;

созданы условия для обеспечения устойчивого функционирования автоматизированных систем управления жизнеобеспечением городов и населенных пунктов, систем управления потенциально опасными объектами, предотвращения аварий и катастроф, заражения среды обитания.

В настоящее время проводятся процедуры по внедрению и использованию результатов завершенной программы Союзного государства «Совершенствование системы защиты общих информационных ресурсов Беларуси и России на основе высоких технологий на 2011–2015 годы».

Программно-аппаратная платформа архива электронных документов (ОКР «Архив ЭД Система», исполнитель – ООО «ЛайтВел-Организейшен») используется рядом государственных органов и организаций в служебной деятельности для обеспечения функционирования ведомственных архивов электронных документов.

Белорусским государственным университетом в учебном процессе используются:

математические методы, алгоритмы и программное обеспечение встраивания цифровых водяных знаков в графические изображения формата JPEG, в видеофайлы формата MPEG-4, аудиофайлы формата MP3 и мультимедийные файлы (НИР «Знак», исполнитель – учреждение БГУ НИИ ППМИ);

электронные учебные пособия «Дополнительные главы теории вероятностей. Дискретные случайные величины и процессы»,

«Дополнительные главы математической статистики. Оценивание параметров и проверка гипотез о распределениях дискретных случайных величин и процессов», «Теория конечных автоматов»;

высокоскоростной малогабаритный генератор случайной числовой последовательности гарантированного качества на физическом источнике шума для систем криптографической защиты информации и изготовления ключевой документации (ОКР «Ключ-ВС», исполнитель – НИИ ПФП им. А.Н. Севченко);

Подготовлена технологическая база к серийному выпуску продукции:

устройства криптографической защиты информационного обмена в вычислительных сетях – аппаратно-программное средство защиты конфиденциальной информации в сетях передачи данных на основе протокола IP (ОКР «Ручей», исполнитель – государственное предприятие «НИИ ТЗИ»);

устройства пассивной технической защиты цифровых телефонных аппаратов от утечки информации по каналу акустоэлектрических преобразований и от высокочастотного навязывания (ОКР «Утес», исполнитель – государственное предприятие «НИИ ТЗИ»);

аппаратного модуля криптографической защиты информации ограниченного распространения для выполнения криптографических операций шифрования, выработки и проверки ЭЦП, управления криптографическими ключами (ОКР «Астра», исполнитель – ЗАО «НТЦ Контакт»);

программно-аппаратного комплекса криптографической защиты информации, предназначенного для защиты низкочастотных каналов обмена речевой информацией между абонентами, взаимодействующими по протоколу IP через сети передачи данных и использующими абонентские устройства (например, программные или аппаратные IP-телефоны) (ОКР «Бас», исполнитель – ЗАО «НТЦ Контакт»).

Введен в эксплуатацию и используется в служебной деятельности Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь программно-аппаратный комплекс обнаружения закладных устройств, предназначенный для выявления и локализации радиопередающих средств технических систем несанкционированного съема информации, ведения

мониторинга радиоэфира, измерения параметров радиосигналов, ведение базы данных по источникам и характеристикам сигналов (ОКР «Озон», исполнитель – ООО «СЕНКОМ СИСТЕМС»).

Национальным центром электронных услуг в качестве технологической основы информационной системы используются:

программно-аппаратный комплекс доверенных центров обеспечения электронного документооборота, обеспечивающий трансграничный обмен электронными документами с проверкой ЭЦП, созданных с использованием различных стандартов (алгоритмов), проверкой действительности сертификата открытых ключей (ОКР «Доверие», исполнитель – государственное предприятие «НИИ ТЗИ»);

программно-аппаратный комплекс межгосударственной системы управления открытыми ключами, предназначенный для решения задач, связанных с предоставлением основных сервисов удостоверяющего центра инфраструктуры открытых ключей для обеспечения юридически значимого обмена электронными документами между юридическими и физическими лицами Республики Беларусь и Российской Федерации (ОКР «Инфраструктура», исполнитель – государственное предприятие «НИИ ТЗИ»).

Введены в действие и используется ряд государственных стандартов в Республике Беларусь.

В настоящее время проводятся процедуры по внедрению результатов программы. Разработаны предложения по направлениям дальнейших исследований до 2021 года в области совершенствования системы защиты информационных ресурсов Республики Беларусь и Российской Федерации.

3. Ход выполнения четвертой программы «Совершенствование системы защиты информационных ресурсов Союзного государства и государств – участников Договора о создании Союзного государства в условиях нарастания угроз в информационной сфере» («Паритет») на 2011–2015 годы

В настоящее время реализуется четвертая программа Союзного государства «Совершенствование системы защиты информационных ресурсов Союзного государства и государств-участников Договора о создании Союзного государства в условиях нарастания угроз в информационной сфере» («Паритет»),

утвержденной постановлением Совета Министров Союзного государства от 11 июня 2018 года № 5.

Целью программы является усиление информационной безопасности в сфере защиты информационных ресурсов в информационных системах Союзного государства.

В рамках программы предусмотрено решение двух задач:

реализация мер по предупреждению и нейтрализации угроз безопасности информации в автоматизированных системах управления технологическими процессами критически важных объектов Республики Беларусь и Российской Федерации;

реализация мер по защите информации ограниченного доступа, не содержащей сведения, составляющие государственные секреты, в информационных системах Союзного государства.

Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь является государственным заказчиком 11 мероприятий, в том числе 3 НИР и 8 ОКР.

Научно-производственное республиканское унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт технической защиты информации» в соответствии с приказом Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь принимает участие в научно-организационном сопровождении и осуществляет мониторинг реализации Программы.

По окончании НИОКР планируется получить следующие основные результаты:

типовые модели угроз безопасности информации в автоматизированных системах управления технологическими процессами на критически важных объектах;

методическое и программное обеспечение мониторинга и оценки угроз безопасности информации в автоматизированных системах управления технологическими процессами на критически важных объектах;

программный комплекс обеспечения IP-коммуникаций для мобильных устройств, работающих под управлением операционной системы Android с применением шифрования передаваемых данных;

программно-аппаратный комплекс обнаружения аномалий в сетевом потоке автоматизированных систем управления технологическими процессами на критически важных объектах;

мобильный программно-аппаратный комплекс выявления специальных технических средств негласного получения информации, передающих информацию по сетям сотовой связи;

инструментальное средство анализа программного обеспечения на отсутствие недекларированных функций;

программный комплекс регистратора удостоверяющего центра инфраструктуры открытых ключей на основе WEB-технологий «облачных сервисов»;

программный комплекс мониторинга информационных систем инфраструктуры открытых ключей;

программное средство обнаружения вредоносного воздействия в информационных системах и инфраструктуре операторов электросвязи;

специализированное радиопоглощающее покрытие;

новые стандарты и актуализированные версии национальных стандартов в области криптографической защиты информации;

предложения по приоритетным направлениям совершенствования системы защиты информационных ресурсов в информационных системах Союзного государства на 2023–2027 годы.

С 2018 года белорусскими исполнителями выполняется 2 НИР и 3 ОКР.

В рамках НИР «Исследование уязвимостей автоматизированных систем управления на критически важных объектах (АСУ КВО) Республики Беларусь и Российской Федерации, разработка описательных моделей угроз, атак, видов защиты их ресурсов» («Защита-М») разработан классификатор АСУ ТП и каталог «АСУ ТП Республики Беларусь».

По ОКР «Разработка специализированных радиопоглощающих покрытий» («Покрытие») осуществлен электродинамический расчет и математическое моделирование панели радиопоглощающего покрытия, осуществлен выбор материалов для изготовления панели, изготовлены ферромагнитные пластины для панелей.

По ОКР «Разработка программного комплекса обеспечения IP-коммуникаций для мобильных устройств, работающих под управлением операционной системы Android (серверное и клиентское приложение) с применением шифрования передаваемых данных» («Болеро») разработана версия клиентского приложения

программного комплекса, реализована подсистема осуществления голосовых звонков мобильного приложения.

По ОКР «Разработка комплексного инструментария поиска в программном обеспечении недекларируемых возможностей (скрытого и/или не описанного функционала, ошибок)» («Поиск») проводится аналитический обзор и сравнительный анализ анализаторов программного кода.

В рамках НИР «Разработка предложений по направлениям исследований в области совершенствования системы защиты общих информационных ресурсов Союзного государства» («Источник») проводится анализ выполняемых в Республике Беларусь мероприятий (работ), направленных на обеспечение защиты информационных ресурсов в информационных системах.

В настоящее время Государственным заказчиком продолжаются процедуры по выбору исполнителей работ, планируемых к выполнению в 2020–2022 годах.

Реализация программы позволит обеспечить:

принятие эффективных мер по выявлению, предупреждению и пресечению (снижению эффективности) несанкционированного доступа к информационным ресурсам в информационных системах Союзного государства;

устойчивое функционирование информационных систем Союзного государства;

предотвращение чрезвычайных ситуаций, связанных с нарушением функционирования автоматизированных систем управления технологическими процессами на критически важных объектах Республики Беларусь и Российской Федерации;

сохранение и развитие научно-технического, технологического и производственного потенциала, повышение конкурентоспособности промышленной продукции.

Анализируя тематику и ход выполнения НИОКР в рамках мероприятий программы в 2018–2019 годах можно с большой долей уверенности сказать, что реализация мероприятий программы белорусскими исполнителями будет способствовать выполнению Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г. в части создания единого научно-технологического пространства Союзного государства.

Следует отметить, что разработка и активное внедрение отечественных инновационных методов и технологий защиты информационных ресурсов и систем, полученных в рамках реализации программ Союзного государства, позволит существенно повысить доверие и безопасность при создании и использовании в современном информационном обществе информационной инфраструктуры и данных в информационных системах.

Однако постоянно меняющиеся вызовы и угрозы XXI века в области информационной безопасности ставят перед Союзным государством новые проблемы в сфере защиты общих информационных ресурсов, для решения которых требуется осуществлять новые разработки. С этой целью в настоящее время проводиться постоянный мониторинг и вносятся соответствующие предложения по изменению заданий программы.

Таким образом, вопросы защиты информационных ресурсов продолжат свое развитие.

Ю.К. Язов
Ведущий научный сотрудник 3-го управления Федерального автономного учреждения «Федеральный Государственный научно-исследовательский испытательный институт проблем технической защиты информации» Федеральной службы по техническому и экспортному контролю России

«Перспективы применения новых информационных технологий для прогнозирования угроз безопасности совместных информационных ресурсов Союзного государства»

20 лет существования Союзного государства – это время интенсивных научных исследований в интересах совершенствования защиты совместных информационных ресурсов России и Беларуси. В рамках четырех программ решался и решается комплекс взаимосвязанных научных задач, посвященных острейшим проблемам в области информационной безопасности, при этом четко прослеживается тенденция не только расширения спектра решаемых задач, но и значительного углубления самих исследований. Это хорошо видно применительно к проблематике анализа угроз безопасности информации: если в первой программе была проведена классификация и разработана базовая модель угроз, то во второй – была создана первая интерактивная модель угроз, разработано методическое обеспечение оценки опасности и возможности их реализации, в том числе применительно к критически важным информационным системам. В третьей программе уже рассматривались угрозы безопасности информации для информационных систем, построенных с использованием Grid-, «облачных» технологий, технологий виртуализации. Все эти исследования в совокупности с результатами других работ, выполненных по заказам ФСТЭК России, привели к созданию банка угроз безопасности информации ФСТЭК России, который включает в себя электронную базу данных по уязвимостям системного и прикладного программного обеспечения и базу данных с описаниями самих угроз. В интересах ведения банка данных по угрозам сегодня в рамках четвертой программы решается крайне важная для практики задача прогнозирования возникновения угроз, в том числе совместным информационным ресурсам Союзного государства.

Необходимо отметить, что, во-первых, эта задача пока ограничена краткосрочным прогнозом по данным, выявляемым по открытым публикациям (прежде всего, в сети Internet) об уязвимостях системного и прикладного программного обеспечения, о разработках эксплойтов и вредоносных программ для реализации угроз, инцидентах, связанных с сетевыми атаками и способами проникновения в операционную среду различных классов информационных систем и др. Во-вторых, решаемая задача прогнозирования связана с угрозами, реализуемыми на сетевом, системном (на уровне операционной системы) и прикладном системно-технических уровнях. Но сегодня весьма активно разрабатываются способы и средства реализации весьма опасных угроз на микропрограммном уровне и исследование таких угроз – дело ближайшей перспективы.

В рамках выполнения четвертой Программы в НИР «Угроза-ИС» в государственном исследовательском институте ФСТЭК России разработана технология прогнозирования, начиная с первичной обработки результатов мониторинга ресурсов Internet и получения необходимых сведений для прогнозирования угроз, решения собственно задач прогнозирования, в том числе прогнозирования ожидаемых сроков появления новых уязвимостей, новых эксплойтов, интенсивностей возникновения инцидентов с реализацией новых угроз и т.д., кончая решением задач оповещения о новых угрозах и разработкой рекомендаций по их парированию.

В результате этих исследований был разработан облик перспективной системы краткосрочного прогнозирования угроз безопасности информации и обоснованы требования к ней. Анализ путей построения такой системы в соответствии с обоснованными требованиями привел к выводу о необходимости использования сочетания различных методов построения прогнозных оценок и новых технологий поиска, обработки, хранения и предоставления информации. Это обусловлено, во-первых, большим объемом такой информации, достигающем терабайтов, во-вторых, наличием как структурированной, так и неструктурированной информации, в-третьих, необходимостью корреляции весьма разнородной информации при формировании прогнозных оценок, в-четвертых, необходимостью учета ретроспективных данных и их экстраполяции и т.д.

Среди известных методов построения прогнозных оценок находят широкое применение, прежде всего, экспертные методы, однако при больших объемах данных эти методы целесообразно применять в основном для верификации результатов, полученных иными методами, позволяющими автоматизировать процедуры формирования прогнозных оценок. Среди таких методов особое место занимают, во-первых, методы машинного обучения и, во-вторых, – методы искусственного интеллекта (ИИ).

Алгоритмы машинного обучения реализованы в крупнейших проектах, предназначенных для решения научных задач и проектирования систем, среди которых такие как RapidMiner, NeuroPro, Matlab, Weka, SPSS Statistics, Forecast4AC PRO и др. В рамках создаваемой системы прогнозирования угроз предполагается в первую очередь реализовать алгоритмы, основанные на статистических методах, методах экстраполяции и регрессии и аппарате искусственных нейронных сетей.

Эволюционным развитием методов машинного обучения является их трансформация в методы искусственного интеллекта. Сегодня искусственный интеллект понимается как способность компьютерной системы принимать решения в условиях значительной неопределенности исходных данных на основе разнородной информации с самообучаемостью и адаптивностью к «незапрограммированным» и часто меняющимся ситуациям.

Технология ИИ – это процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов. Эта технология начинает широко применяться в самых различных областях деятельности, таких как информатика, робототехника, бионика, семиотика, нейроинформатика, компьютерная лингвистика и др.

Выделяют два представления содержания понятия искусственного интеллекта: конвенционный ИИ и вычислительный ИИ.

В конвенционном ИИ главным образом используются методы машинного самообучения, основанные на различных формальных моделях и статистическом анализе.

Методы конвенционного ИИ реализуются:

- в экспертных системах – программах, которые, действуя по определенным правилам, обрабатывают большое количество

информации, и в результате выдают заключение или рекомендацию на ее основе;

- в системах, основанных на построении аналогий (Case-based reasoning);

- в байесовских сетях доверия, то есть в вероятностных моделях, представляющие собой систему из множества переменных и их вероятностных зависимостей;

- в системах, реализующих «поведенческий подход с модульным принципом построения систем ИИ, при котором система разбивается на несколько сравнительно

автономных программ поведения, запускаемых в зависимости от изменений внешней среды.

Вычислительный ИИ подразумевает итеративную разработку и обучение, основанное на эмпирических данных и ассоциируемое с несимвольным ИИ и нечеткими системами. К основным методам вычислительного ИИ относятся:

- искусственные нейронные сети, применяемые, в частности, при поиске текстовой информации, при распознавании инцидентов и других ситуаций, связанных с угрозами, эти методы одновременно являются методами машинного обучения;

- методы нечетких суждений (нечетких множеств, нечетких чисел и нечеткой логики), используемые для оценок в условиях неопределенности;

- эволюционные вычисления: модели, использующие понятие естественного отбора, обеспечивающего отсеивание наименее оптимальных согласно заданному критерию решений. В этой группе методов выделяют, прежде всего, генетические алгоритмы.

При функционировании систем прогнозирования угроз безопасности информации, как правило, требуется обработка большого объема данных, что обусловливает применение, во-первых, современной технологии обработки, хранения и предоставления разнородных данных Big Data. Во-вторых, для обнаружения нужной информации, непосредственно необходимой для прогнозирования угроз безопасности информации, применяются технологии DataMining.

Методы Data Mining широко применяются в различных сочетаниях в более чем 150 системах прогнозирования США, России, Китая, Японии, Англии, Франции и Германии. Кроме

того, разрабатываются системы прогнозирования угроз в других странах и, в частности, в Южной Корее.

Технологии DataMining обеспечивает обнаружение в «сырых» данных ранее неизвестных, нетривиальных, практически полезных и доступных интерпретации знаний, необходимых для принятия решений в различных сферах человеческой деятельности, в том числе в сфере прогнозирования угроз безопасности информации. Суть таких технологий можно сформулировать следующим образом: это технологии, которые предназначены для поиска в больших объемах данных неочевидных, объективных и полезных для решения задач прогнозирования угроз закономерностей.

Для разработки перспективной системы прогнозирования угроз сегодня прорабатываются модели и алгоритмы, реализующие методы искусственных нейронных сетей, линейно регрессии и корреляционно-регрессионного анализа, а также методы поиска ассоциативных правил. Кроме того, для оценки опасности возможных угроз прорабатываются нечеткие алгоритмы оценки соответствующих показателей опасности, в том числе с учетом применяемого в международной практике методического подхода, описанного в стандарте CVSS v.3.

Таким образом, встречая 20-летие Союзного государства Беларуси и России, следует подчеркнуть значимость для практики защиты совместных информационных ресурсов результатов, полученных в рамках соответствующих программ, выполненных кооперацией ученых наших стран в течение этих 20 лет. Имеется твердая уверенность в дальнейшем интенсивном развитии данного направления работ.

С.Н. Мешалкин
Профессор кафедры противодействия терроризму и экстремизму Международного межведомственного центра подготовки и переподготовки специалистов по борьбе с терроризмом и экстремизмом Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России, доктор юридических наук, доцент

«Особенности международного сотрудничества в сфере противодействия террористическим угрозам»

В настоящее время международное сообщество сталкивается с такой негативной тенденцией как нарастающая террористическая угроза глобального масштаба.

Поэтому стремление государств должно быть обращено не только на противодействие террористическим проявлениям в отдельно взятой стране, но и на международное сотрудничество в рассматриваемой сфере, так как победить терроризм в одиночку просто невозможно.

Приведу ряд аргументов в пользу необходимости осуществления международного сотрудничества в сфере противодействия террористическим проявлениям.

1. Активизация террористической деятельности международными террористическими организациями на территории Союзного государства. Так, например, особый акцент вербовочной пропагандистской деятельности МТО «Хизб ут-Тахрир» направлен на создание т.н. «молодежного крыла» из числа студенческой молодежи, которое, согласно ее «перспективному» замыслу, наряду с выполнением агитационно-вербовочной работы, будет также ориентировано на реализацию долгосрочных задач по приобретению и укреплению позиций в государственных структурах и органах власти в будущем.

2. Возвращение в страны исхода боевиков, принимавших участие в боевых действиях на стороне международных террористических организаций, в том числе на стороне ИГИЛ и «Джебхат ан-Нусры», как одно из существенных угроз национальной и региональной безопасности. В этой связи можно констатировать, что наших европейских коллег эта проблема беспокоит, возможно, в большей степени. Например, лица, связанные с конфликтом на территории Сирии, фигурировали в 72 эпизодах проявления

терроризма на территории Франции. Сохраняющийся блоковый подход к решению международных проблем не способствует противодействию всему спектру современных вызовов и угроз. Активизация миграционных потоков из стран Африки и Ближнего Востока в Европу показала несостоятельность региональной системы безопасности в Евро-Атлантическом регионе, построенной на основе НАТО и Европейского союза.

Необходимо констатировать, что такой процесс неизбежен и в Союзном государстве, в связи, с чем были приняты меры, превентивного, правового и т.д. характера.

3. Создание террористами мощнейших медиахолдингов по всему миру для распространения террористической идеологии. Так, эмиссарами МТО, ведущих вербовочную деятельность, приоритетное внимание уделяется категориям специалистов в области IT-индустрии, призванные не только обеспечить деятельность МТО на новом технологическом уровне, но и, наряду с актами кибертерроризма, организовывать пропагандистскую работу в сети «Интернет». Так, основными подразделениями медиахолдинга ИГИЛ выступают 6 медиа-агентств, в том числе медиа-агентство «Аль-Фуркан» (al-Furqan Institute for Media Production) – один из первых крупных центров производства широкого спектра медиа-продукции: фильмов, аудио- и видеодисков, брошюр, а также информационных материалов для распространения в сети Интернет. Данной структурой были изготовлены и распространены в сети «Интернет» пропагандистский фильм «Звон мечей», которым признан в Российской Федерации экстремистским материалом, а также вызвавшие сильный общественный резонанс видеоролики с казнями журналистов западных СМИ в 2014 году.

Приведенные факты свидетельствуют о необходимость международного сотрудничества в области противодействия террористическим угрозам.

На современной международной арене присутствует большое количество организаций, так или иначе участвующих в борьбе с терроризмом. На глобальном уровне взаимодействие осуществляется в рамках ООН (Организация Объединенных Наций) и ее специализированных структур, Интерпола, ГИБАЯТ (Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма), активно

подключается к этому процессу и ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе).

Детальное изучение направлений антитеррористической деятельности правоохранительных органов указывает на определенные сложности в процессе международного сотрудничества в сфере противодействия террористическим проявлениям, где немаловажную роль, а может быть и основную, в сближении государств в рассматриваемой тематике является международная нормативная правовая регламентация противодействия террористическим проявлениям в соответствующей корреспонденции.

На глобальном уровне правовой регламентации данного процесса, уделяет особое внимание Организация Объединенных Наций, которая преследует множество целей, одна из которых – осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем.

Всемирная важность вопроса взаимодействия правоохранительных органов мирового сообщества по противодействию терроризма определяется в Резолюции 2354 Совета Безопасности ООН, где говориться: терроризм можно победить только при последовательном и комплексном подходе, предполагающем активное участие и сотрудничество всех государств и международных и региональных организаций.

Как видно проблеме противодействия терроризму и его идеологии такой международной структурой как Организация Объединенных Наций уделяется огромное внимание и как член данной организации Союзное государство также прилагает максимум усилий.

Так, в целях укрепления международного сотрудничества, при активном участии Союзного государства создан и в настоящее время действует Международный банк данных по противодействию терроризму – единая межгосударственная информационная система обеспечения антитеррористической деятельности, которая имеет реальные возможности по решению задач поиска информации о лицах и организациях, причастных к террористической деятельности, в том числе об иностранных террористах-боевиках, о тактике террористической деятельности.

Существование взаимосвязи международных правовых актов в сфере противодействия терроризму с международными

стандартами в области прав и свобод человека и гражданина очевидно. Подтверждение этому – множество международных правовых актов, в том числе и Резолюция 1624 от 14 сентября 2005 года Совета Безопасности, которая гласит, что «государства должны обеспечивать, чтобы любые меры, принимаемые в целях борьбы с терроризмом, соответствовали всем их обязательствам по международному праву, и что им следует принимать такие меры в соответствии с международным правом, в частности с международными стандартами в области прав человека, беженским правом и гуманитарным правом».

Данное положение играет важную роль в защите прав и свобод человека, и оспариваться, по сути, не может. Тем не менее, изучение положений международных документов позволяет сделать вывод о некоторых трудностях уголовного преследования террористов, особенно когда речь заходит об экстрадиции подозреваемых в совершении данных преступлений. Негативным фактом, на наш взгляд, выступают некоторые положения Европейской конвенции о пресечении терроризма от 27 января 1977 года, в частности статья 5 определяет: «ничто по настоящей Конвенции не может толковаться в качестве положения, устанавливающего обязательство о выдаче, если запрашиваемое государство имеет веские основания полагать, что просьба о выдаче в связи с преступлением была направлена с целью уголовного преследования или наказания лица на основании его расы, религии, национальности или политических взглядов или что положение этого лица может быть ухудшено по любой из этих причин». Такие положения или аналогичные встречаются в международных документах достаточно часто.

Множество мотивов отказа в экстрадиции лиц, причастных к террористической деятельности, усложняет данное уголовно-процессуальное действие и не позволяет в полной мере следовать принципу неотвратимости наказания за совершенное общественно опасное деяние.

Более того, анализ международно-правовых актов позволяет сделать вывод о необходимости в создании однообразных подходов к дефиниции терроризма как общественно опасного деяния.

Трудности возникают и в выполнении рекомендаций международных организаций. Так, в частности, межправительственная

организация (ФАТФ) занимается выработкой мировых стандартов в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), а также осуществляет оценки соответствия национальных систем ПОД/ФТ этим стандартам. Основным инструментом ФАТФ в реализации своего мандата являются 40 рекомендаций в данной сфере, которые подвергаются ревизии в среднем один раз в пять лет. ФАТФ предписывает Росфинмониторингу в обязательном порядке размещать данные проверяемых лиц, подозреваемых в финансировании террористических организаций. Данная ситуация предполагает очевидные сложности в процессе доказывания данных противоправных фактов.

В указанных случаях остается только ориентироваться на возможные изменения в международных правовых актах посредством объединения мнений правоохранительных органов всех стран по поводу указанных позиций.

На евразийском пространстве действуют региональные организации, включая АТЦ СНГ (Антитеррористический центр государств – участников СНГ), РАТС ШОС (Региональная антитеррористическая структура Шанхайской организации сотрудничества), ЕАГ (Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма), ОДКБ (Организация договора о коллективной безопасности).

Решение государств-участников СНГ объединить свои устремления по противодействию террористическим проявлениям выглядит вполне обоснованным, а если говорить о правильной организации взаимодействия субъектов антиэкстремистской и антитеррористической деятельности данных стран, то весьма плодотворным.

Более того, идея образования координирующего центра в этом направлении правоохранительной деятельности, а именно Антитеррористического центра СНГ нашла поддержку как глав государств – участников Содружества Независимых Государств, в том числе Союзного государства, так и руководителей правоохранительных органов и спецслужб этих стран. Необходимо констатировать, что АТЦ СНГ является постоянно действующем правоохранительным образованием, предназначенным для обеспечения координации взаимодействия субъектов антитеррористической деятельности на всем пространстве СНГ.

Подводя итог, можно констатировать, что именно Союзное государство способно в настоящее время эффективно решать вопросы обеспечения общественной безопасности, гармонизации антитеррористического законодательства, инновационного развития в различных сферах.

О.А. Рягузова
Прокурор отдела управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры Российской Федерации

«Противодействие терроризму как приоритетное направление в деятельности российской прокуратуры»

«Человек не остров, сам по себе; каждый — часть материка, часть всей суши. Смерть любого человека убивает часть меня, ибо един я со всем родом людским, поэтому не спрашивай, по ком звонит колокол; он звонит и по тебе», – Джон Донн, XVII век.

Людям свойственно думать, что терроризм – это что-то, что находится далеко и нас не касается. Террористы не видимы в нашей повседневной жизни, поэтому мы вспоминаем об этом явлении только тогда, когда случаются какие-то чудовищные события в других странах, в других городах.

Одной из системных угроз безопасности в мире стало распространение экстремистской и террористической идеологии и всё более широкое использование в этих целях информационного пространства.

В сложившихся условиях работа по противодействию радикализации должна носить трансграничный характер и наступательно вестись одновременно по различным направлениям – как на внутригосударственном уровне, так и на международном.

На сегодняшний день большую опасность представляют организации, в основе идеологии которых лежат идеи национального и религиозного превосходства, а вся их деятельность основывается на возбуждении ненависти и вражды по этническому или религиозному признаку.

Нередко мы сталкиваемся с распространением таких взглядов так называемыми идеологами националистических или религиозных движений.

Исходя из конституционного запрета на создание и деятельность организаций, цели и действия которых направлены на разжигание национальной и религиозной розни, насильственное изменение основ конституционного строя, создание незаконных вооруженных формирований, в российском федеральном

законодательстве установлен запрет на создание и функционирование организаций, осуществляющих экстремистскую и террористическую деятельность.

Выявление таких объединений осуществляется в ходе реализации надзорных и контрольных функций (Прокуратурой и Министерством юстиции) и в ходе проводимых правоохранительными органами оперативно-следственных мероприятий.

Решение о запрете и ликвидации организаций выносится судом по заявлению Прокуратуры либо Министерства юстиции.

На сегодняшний день в реестрах запрещенных значатся 74 экстремистских и 31 террористическая организации. В подавляющем большинстве такие решения приняты судом по инициативе прокуроров.

Принятие указанных решений влечет за собой запрет деятельности этих организаций на территории Российской Федерации, а участие в них признается уголовно наказуемым деянием, что является мощным профилактическим фактором в работе по противодействию проявлениям экстремизма и терроризма.

В сфере противодействия экстремизму и терроризму органами российской прокуратуры уделяется много внимания. Однако, учитывая обсуждаемые на конференции темы, хотелось бы отдельно остановиться на виртуальной среде.

В современных условиях виртуальная среда является «бесплатной площадкой» для деятельности террористов и экстремистов, которая «открыта» для любого уголка мира.

Благодаря фактическому отсутствию финансовых затрат при использовании Интернета и оттого его доступности, террористы оперативно решают «свои задачи», в числе которых вербовка, финансирование, подстрекательство к совершению актов терроризма, информационное сопровождение терактов. Кроме того, через Интернет распространяются идеи национального и расового превосходства, стигматизации.

Нередкими являются случаи, когда под воздействием экстремистской пропаганды, усвоенной в виртуальном пространстве, образуются преступные группы террористического характера с чётко распределенными между собой ролями.

Учитывая имеющийся негативный опыт, в России выстроена система противодействия распространению информации

экстремистского и террористического характера в сети Интернет. Данная система базируется на принципах международного права, которое является частью национального законодательства Российской Федерации.

В случае выявления гражданами, организациями и органами власти противоправных материалов в Интернете об этом уведомляется прокуратура либо иные уполномоченные органы (Министерство внутренних дел, Федеральная служба безопасности). Тот факт, что по данному вопросу в прокуратуру может обратиться большое количество субъектов позволяет выявить большее число фактов распространения указанной информации.

Непосредственную блокировку сайтов осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере связи – Роскомнадзор, который прежде чем заблокировать интернет-ресурс направляет оператору связи уведомление о том, что им нарушен закон, с одновременным предложением самостоятельно удалить противоправную информацию, и только в случае непринятия им соответствующих мер доступ к сайту блокируется.

Как правило большинство владельцев сайтов самостоятельно удаляет запрещенную информацию сразу после получения уведомления Роскомнадзора. В основном это законопослушные ресурсы, на которых противоправный контент размещается без ведома администрации.

Таким образом, имеет место поэтапное воздействие на «распространителей» противоправной информации в Интернете.

Законодательством также установлена административная ответственность за массовое распространение материалов, признанных судом экстремистскими, к которой могут быть привлечены и операторы связи, и владельцы сайтов, не удаляющие противоправную информацию со своих ресурсов.

Встречаются и довольно нетрадиционные способы вовлечения молодежи в идеи терроризма, к примеру игры, которые содержат пропаганду терроризма. Подобные игры закладывают в неокрепшее сознание молодых пользователей Интернета опасные установки жестокости и агрессии, и на подсознательном уровне прививают идеи необходимости вооруженной борьбы, в связи с чем такие программы требуют особого внимания правоохранителей и общественности.

С целью соблюдения права граждан на получение информации, а также прав добросовестных владельцев интернет-ресурсов законом предусмотрен порядок возобновления доступа к заблокированным сайтам при условии удаления противоправного контента. И этот порядок отличает нас от многих иностранных государств.

Кроме того, принятое решение о блокировке сайта может быть обжаловано в суд.

Не могу не затронуть ещё один вопрос.

На протяжении длительного озабоченность вызывали ситуации: когда лица направлялись в места ведения боевых действий после так называемой «промывки мозгов» (в том числе в Интернете); когда невесты, жёны и члены семей террористов-боевиков отбывали в места ведения боевых действий; когда угрозы исходили от так называемых «возвращенцев» (лиц, которые осуществляли террористическую деятельность и после того возвращались в страны «исхода») и членов семей убитых боевиков. На сегодняшний день все эти угрозы не утратили актуальности. Однако к ним добавилась ещё одна угроза, которая с каждым днём становится всё более опасной в силу латентности и масштабности.

На сегодняшний день наибольшую опасность представляют так называемые «слиперы» или «спящие ячейки». Лица, которые проживают на территории мирных государств под видом беженцев или мигрантов.

Нам известно только об учтённых, так называемых официальных, миграционных потоках. А сколько их не учтено. Все эти люди часто проживают на территории чужих государств с чуждой им культурой, которая в случае социальных неудач вызывает, как минимум, раздражение. Мигранты или даже их дети, рождённые на территории этих стран, владеющие языком страны нахождения, зачастую проживают на обособленных территориях (так называемых анклавах) или малыми группами, внутри которых могут легко подвергаться радикализации. Благодаря современным информационно-коммуникационным технологиям – это вообще элементарно, можно даже не ходить на какие-либо собрания; а после окончательной радикализации обращённым не нужно уезжать в другие страны для участия в боевых действиях. Они могут оставаться на месте и ждать установок, приказов.

Учитывая миграционные потоки, доступность Интернета и скорость передачи и распространения информации, изначально неявные угрозы, исходящие из виртуальной среды, несут за собой опаснейшие последствия. Угроза ближе, чем нам кажется и побороть её внутри отдельно взятого государства невозможно. Для борьбы с этим глобальным злом требуются глобальные меры.

Сотрудничество в сфере противодействия экстремизму и терроризму между Россией и Белоруссией, между их компетентными органами является яркам примером того, как можно взаимодействовать на данном направлении.

Наши страны являются участниками различных международных договоров, среди которых Международная конвенция ООН о борьбе с финансированием терроризм 1999 года, Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 год, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года. Последний документ активно используется при осуществлении сотрудничества между правоохранительными органами наших государств в рамках выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам.

В рамках Союзного государства между Генеральными прокуратурами России и Беларуси ежегодно проводятся Объединённые коллеги по различным вопросам, в том числе по линии противодействия терроризму и правонарушениям в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Отношений в таком формате Генеральная прокуратура России не имеет больше ни с одним государством.

Учитывая вышеизложенное, хотелось быть призвать к продолжению сотрудничества не только по конкретным материалам и фактам совершения преступлений террористического характера, в формах обмена информации, но и к созданию новых форм взаимодействия с тем, чтобы оперативно и качественно противостоять глобальной террористической угрозе.

Разного рода нововведения возможно выработать, в частности, в ходе обмена информацией, которая происходит в процессе совместных тематических семинаров, в т.ч. экспертного уровня. Кроме того, с учётом высокого профессионального уровня

террористов очевидной становится необходимость тесного взаимодействия между специалистами разных направлений, на стыке разных специальностей (к примеру, правоохранительная сфера и информационные технологии).

Возможно основа для новых международных методов противодействия терроризму и экстремизму будет заложена благодаря высокому уровню взаимодействия и тесному сотрудничеству России и Беларуси не только в правоохранительной, но и в инновационных сферах.

Ю.Н. Макаров
Директор Департамента стратегического планирования Госкорпорации «Роскосмос», академик Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского (РАКЦ), член-корреспондент Академии инженерных наук (АИН) им. А.М.Прохорова, кандидат технических наук

«О результатах деятельности Госкорпорации «Роскосмос» и подведомственных ей организаций в проектах Союзного государства»

В современных условиях глобализации мировой экономики для Беларуси и России общим является понимание необходимости инновационного прорыва – модернизации экономических систем на основе новейших технологий для резкого повышения конкурентоспособности продукции на мировых рынках.

Решение этой и других важных задач было определено целями Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г., 20-летие со дня подписания которого мы отмечаем в эти дни.

Материалы настоящего доклада в большей степени будут касаться одной из закрепленных в статье 2 Договор целей, а именно – создание единого экономического пространства для обеспечения социально-экономического развития на основе объединения материального и интеллектуального потенциалов государств-участников и использования рыночных механизмов функционирования экономики.

Создавая Союзное государство, мы объединяем усилия для того, чтобы в кратчайшие сроки догнать развитые страны мира по уровню благосостояния и эффективности производства.

Сотрудничество России и Беларуси в области космической деятельности относится к ключевым направлениям формирования и функционирования единого научно-технологического пространства Союзного государства. Содержанием сотрудничества является координация, планирование и совместное выполнение научных исследований, осуществление разработок новых материалов и средств космического назначения, создание совместных наземных и орбитальных объектов космической инфраструктуры.

Во главу угла нашего сотрудничества поставлено развитие интеграционных процессов в области разработки космических

средств и технологий, целью которых является эффективное развитие и совместное использование космического потенциала России и Беларуси в интересах решения социально-экономических, оборонных и научных задач.

При этом основными задачами интеграции, которые ставят перед собой Госкорпорация «Роскосмос» и НАН Беларуси, являются:

1. Разработка и внедрение наукоемких космических технологий в различных сферах науки, техники и экономики в рамках Союзного государства, их совместное продвижение на рынки космических технологий и услуг.

2. Создание устойчивой кооперации предприятий и организаций Беларуси и России по разработке перспективных космических средств и технологий, включая микро- и нанотехнологии.

3. Разработка нормативно-правовой базы для эффективной интеграции космических средств и технологий.

4. Развитие международного сотрудничества в области создания и совместного использования космического потенциала России и Беларуси.

5. Обеспечение эффективной реализации Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза.

6. Обеспечение органов управления государств-участников Союзного государства и других потребителей, включая отдельных граждан Беларуси и России, комплексной мониторинговой информацией, связью и телевещанием в повседневной деятельности и в условиях чрезвычайных ситуаций.

7. Обеспечение потребителей Союзного государства навигационными данными в интересах решения широкого круга социально-экономических задач, в том числе, повышение эффективности грузоперевозок, высокоточного определения координат местоположения.

Период сотрудничества Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (Росавиакосмоса, Федерального космического агентства) и Национальной академии наук Беларуси в рамках Союзного государства начался практически одновременно с активизацией межгосударственных отношений России и Беларуси, обусловленных подписаниями Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве от 21 февраля 1995 г., Договора

об образовании Сообщества России и Белоруссии от 2 апреля 1996 г. и Договора о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 г.

В течение всего 1998 года по инициативе тогда еще Росавиакосмоса велась активная работа по формированию одной из первых на тот момент программ Союзного государства «Космос-БР» – «Разработка и использование космических средств и технологий получения, обработки и отображения космической информации». Программа была утверждена постановлением Исполнительного комитета Союза Беларуси и России от 9 декабря 1998 г. № 11.

В условиях отсутствия устойчивой кооперации, используя созданные при Советском Союзе научно-технические связи между организациями и учеными России и Беларуси, было организовано выполнение программы Союзного государства «Космос-БР». В работах принимали участие 14 российских (ГКНПЦ им. М.В. Хруничева, РНИИ КП, НИИ ТП, ЦНИИМаш, ОКБ «МЭИ», НПИЦ «Арминт» и др.) и 12 белорусских (НИО «Кибернетика» НАН Беларуси, УП «Геоинформационные системы», институт физики НАН Беларуси, УП «Камертон» и др.) предприятий и организаций.

Результатами выполнения программы «Космос–БР» стали:

базовые элементы и технологии создания экспериментального пункта приема, обработки и распространения космической информации, станция приема космической информации в г. Минске;

стендовый образец мобильного комплекса обеспечения потребителей космической информацией, позволяющий отрабатывать технологии космического мониторинга регионов в зоне возникновения чрезвычайных ситуаций.

Мобильный комплекс оснащен специальной аппаратурой и размещен на основной базе головного разработчика в Московской области. Мобильный комплекс способен перемещаться по территории Республики Беларусь и Российской Федерации и осуществлять оперативную передачу информации с использованием современных каналов связи;

ключевые элементы российского (г. Королев Московской обл.) и белорусского (г. Минск) сегментов совместной информационно-навигационной системы, обеспечивающей контроль и управление движением транспорта на трассе Москва-Минск;

телевизионный канал формирования изображений на базе модернизированного видеокинотеодолита «Висмутин» для получения и передачи телевизионных изображений и координат объекта, поставленный и введенный в эксплуатацию в составе измерительного комплекса космодрома «Байконур».

Установившиеся при выполнении работ по программе «Космос-БР» научные и производственные связи между организациями Беларуси и России, полученные научно-технический и технологический заделы явились практическим подтверждением преимуществ интеграции космических потенциалов России и Беларуси в интересах каждого государства в отдельности и Союзного государства в целом. В период выполнения первой программы Союзного государства по космической тематике сформировались основные направления совместных работ, были созданы благоприятные условия и механизмы для развития взаимовыгодного и равноправного сотрудничества.

В течение 2003–2019 гг. Госкорпорация «Роскосмос» и НАН Беларуси, организовали разработку и успешно реализовали в качестве государственных заказчиков ряд программ Союзного государства по космической тематике – «Космос-СГ», «Космос-НТ», «Стандартизация-СГ», «Нанотехнология-СГ», «Мониторинг-СГ», «Технология-СГ». Существенно, до 80 организаций и предприятий, возросла кооперация российских и белорусских предприятий, участвующих в выполнении союзных программ. Прирост в значительной степени

произошел за счет, в том числе, высших учебных заведений и академических институтов.

За прошедший период сформировались основные направления нашего сотрудничества, к которым можно отнести:

совместное участие в создании объектов космической инфраструктуры:

научно-техническое сотрудничество в интересах создания средств космического назначения. Данное направление сотрудничества включает совместную деятельность по созданию элементов единой системы обеспечения космической информацией, элементов интегрированной навигационно-информационной системы повышенной точности, по разработке и изготовлению служебной, бортовой специальной и научной аппаратуры для малых

КА, создание совместного научно-технического задела по новым конструкциям, материалам и элементам;

разработка гармонизированных стандартов и нормативно-правовых документов.

Продолжается активная работа по гармонизации и унификации нормативно-правовой базы, регламентирующей сотрудничество в области космической деятельности.

Важным результатом в этом направлении необходимо считать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 15 марта 2011 г. Соглашение определяет организационные, финансовые, правовые и технические условия осуществления конкретных программ и проектов сотрудничества предприятий и организаций России и Беларуси в области космической деятельности.

Помимо этого, разработан и принят пакет межведомственных документы, регламентирующие совместное использование объектов наземной и орбитальной группировок России и Беларуси.

Необходимо отметить, что в интересах совершенствования механизма нашего сотрудничества постоянно дорабатываются документы, регламентирующие нашу деятельность в рамках программ Союзного государства, в первую очередь это относится к Порядку разработки и реализации программ Союзного государства, утвержденному постановлением Совета Министров Союзного государства от 11 октября 2000 г. № 7, редакция которого обновлена постановлением Совета Министров Союзного государства от 13 июня 2018 г. № 12.

В своем докладе я уже упоминал о выполненных программах Союзного государства по космической тематике. Возвращаясь к результатам нашей совместной деятельности в области космоса, проделанной за прошедшие более чем 20 лет, необходимо сказать и о выполненных программах и совместных проектах, и о перспективе нашего сотрудничества по данному направлению.

В ряду выполненных союзных программ по космической тематике особое место занимает программа «Мониторинг-СГ» – «Разработка космических и наземных средств обеспечения потребителей России и Беларуси информацией дистанционного зондирования Земли».

В рамках этой программы впервые количество мероприятий, выполняемых совместно российскими и белорусскими организациями, достигло практически 50%. Совместным трудом российских и белорусских специалистов созданы десятки экспериментальных образцов элементов специальной и обеспечивающей аппаратуры с улучшенными техническими характеристиками.

Если говорить в целом о результативности сотрудничества российских и белорусских предприятий в рамках реализации программ Союзного государства по космической тематике, то это, в первую очередь, экспериментальные образцы, конструкторский и технологический задел в части создания экспериментальной аппаратуры для оценки качества материалов космической съемки, малогабаритных бортовых научных приборов радиотомографии ионосферы,

портативных спектрометров, датчиков потока космической плазмы для проведения исследований околоземного космического пространства, мобильные комплексы и станции приема данных от перспективных микроспутников, а также технологии получения лёгких наноструктурных материалов с заданным набором механических и теплофизических свойств для космической техники нового поколения, новая датчиковая и преобразующая аппаратура для систем измерения, контроля и диагностики ракетно-космической техники в весовой размерности 100–200 граммов, функциональные наноструктурные сенсоры различного назначения, наноструктурные покрытия и углеродные материалы с повышенным ресурсом эксплуатации и многое другое.

Как уже говорилось, сформирована и активно работает кооперация предприятий и организаций России и Беларуси, включающая представителей, в том числе, других отраслей промышленности наших государств, а также учебных заведений.

Активная работа созданной кооперации предприятий России и Беларуси, сформированный научно-технический задел позволили перейти к практической работе по совместному созданию объектов космической инфраструктуры и использованию космоса в интересах наших государств.

За последние годы создана группировка космических аппаратов ДЗЗ России и Беларуси, включающая в свой состав космические аппараты:

«Канопус-В» № 1 с целевой аппаратурой, обеспечивающей пространственное разрешение 2,1 м в панхроматическом режиме съемки и 10,5 м в многозональном режиме;

Белорусский космический аппарат ДЗЗ с целевой аппаратурой, обеспечивающей пространственное разрешение 2,1 м в панхроматическом режиме съемки и 10,5 м в многозональном режиме.

В завершение хочется сказать о планах в отношении нашего участия в разработке и реализации программ Союзного государства по космической

тематике. В различных стадиях разработки и согласования находятся следующие перспективные научно-технические программы Союзного государства:

1. «Разработка, модернизация и гармонизация нормативного, организационно-методического и аппаратно-программного обеспечения целевого применения космических систем дистанционного зондирования Земли России и Беларуси» («Интеграция-СГ») на 2019 – 2023 годы.

Утверждена Постановлением Совета Министров Союзного государства от 19 ноября 2019 г. № 23.

2. «Разработка базовых элементов орбитальных и наземных средств в интересах создания многоспутниковых группировок малоразмерных космических аппаратов наблюдения земной поверхности и околоземного космического пространства» («Комплекс-СГ») на 2021 – 2025 годы.

В настоящее время получены согласования всех заинтересованных национальных министерств, за исключением Минфина России.

3. «Разработка базовых элементов систем прогнозирования возникновения лесных пожаров, контроля их очагов и тенденций распространения на базе данных космического мониторинга, а также базовых элементов целевой аппаратуры КА ДЗЗ для мониторинга лесных территорий» («Космодозор-СГ») на 2021–2024 годы.

4. «Разработка элементов бортовых средств и аппаратуры, композиционных материалов и конструкций в интересах повышения ресурса эксплуатации и конструктивного совершенства перспективных малых КА» («Ресурс-СГ») на 2022–2026 годы.

Отдельно нужно выделить предложение Госкорпорации «Роскосмос» и НАН Беларуси о проведении ежегодного

мероприятия Союзного государства – научно-практического семинара «Актуальные проблемы освоения и использования космического пространства».

Аналогов данному Мероприятию на территории Союзного государства, с учетом его целей и задач, не существует. Актуальность проведения Мероприятия

обусловлена сложностью и многообразием задач в сфере совместной космической деятельности Республики Беларусь и Российской Федерации, решение которых в современных условиях требует тщательной проработки приоритетных направлений работ и оптимизации финансовых, материальных, научных и других ресурсов Союзного государства.

Целями проведения Мероприятия являются:

содействие развитию космических средств и технологий в государствах – участниках;

научное обеспечение повышения эффективности освоения и использования космического пространства;

организация взаимовыгодного научно-технического сотрудничества в интересах государств – участников;

совершенствование системы профессиональной подготовки кадров для предприятий космической отрасли России и предприятий космического назначения Беларуси, научных, образовательных и управленческих структур различного уровня государств – участников.

Полагаем, что проведение данного Мероприятия будет способствовать укреплению наших научно-производственных связей в области космической деятельности и активизации взаимовыгодного сотрудничества.

Конечно, в нашей совместной деятельности есть проблемы и недостатки, над решением и устранением которых предстоит работать. Это и вопросы, связанные с оформлением совместных результатов научной деятельности, вопросы собственности, проблемы практического, скорейшего и более полного внедрения полученных результатов. Думаю, что нашими совместными усилиями эти и другие трудности будут нами преодолены.

Ю.Г. Пичурин
Начальник комплекса «Научно-исследовательский институт космических систем имени А.А. Максимова – филиала акционерного общества «Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева»

«Гармонизация нормативного, организационно-методического и аппаратно-программного обеспечения применения космических систем ДЗЗ России и Беларуси как основа информационной безопасности при циркулировании данных космических наблюдений в рамках Союзного государства»

Космонавтика – это отрасль, которая имеет большой интеграционный потенциал применительно к отношениям России и Беларуси. Позитивно развивающиеся научно-технические связи предприятий России и Беларуси приобрели устойчивую тенденцию и создают все предпосылки для превращения космической отрасли наших государств в одну из наиболее технологичных и рентабельных отраслей современной экономики.

Одну из главенствующих позиций в интеграции космических средств и технологий России и Беларуси занимает реализация программ Союзного государства.

Основные направления интеграции:

- создание устойчивой кооперации предприятий и организаций Беларуси и России по разработке перспективных космических средств и технологий;
- создание совместных наземных и орбитальных объектов космической инфраструктуры;
- координация, планирование и совместное выполнение научных исследований;
- совместное осуществление разработок новых материалов и средств космического назначения;
- разработка основ организации и нормативно-правовой базы для эффективной интеграции, взаимного доступа к данным космических наблюдений.

Широкое использование новых информационных и телекоммуникационных технологий, высокие скорости передачи

и обработки данных делают актуальными проблемы сохранности и достоверности информации, т.е. обеспечение информационной безопасности.

В Союзном государстве уделяется большое внимание вопросам совершенствования системы информационной безопасности Союзного государства. В том числе в ходе подготовки и реализации программ Союзного государства по космической тематике.

Проблема информационной безопасности является многоплановой и комплексной и охватывает ряд важных задач. Проблемы информационной безопасности постоянно усугубляются процессами проникновения во все

сферы общества технических средств обработки и передачи данных и, прежде всего, вычислительных систем.

На сегодняшний день сформулировано три базовых принципа, которые должна обеспечивать информационная безопасность:

целостность данных;

конфиденциальность информации;

доступность информации для всех авторизованных пользователей.

Доступность информации – свойство системы обеспечивать своевременный беспрепятственный доступ правомочных (авторизованных) субъектов к интересующей их информации или осуществлять своевременный информационный обмен между ними. Информационные системы создаются (приобретаются) для получения определенных информационных услуг. Если по тем или иным причинам предоставить эти услуги пользователям становится невозможно, это, очевидно, наносит ущерб всем субъектам информационных отношений.

Целостность информации – свойство информации, характеризующее ее устойчивость к случайному или преднамеренному разрушению или несанкционированному изменению. Целостность оказывается важнейшим аспектом информационной безопасности в тех случаях, когда информация служит «руководством к действию». .

Конфиденциальность информации – свойство информации быть известной и доступной только правомочным субъектам системы (пользователям, программам, процессам).

Конфиденциальность – самый проработанный у нас в стране аспект информационной безопасности. .

Известно много мер, направленных на обеспечение информационной безопасности, основными среди них являются правовые, организационные и технические (технологические).

К правовым мерам защиты относятся действующие в стране законы, указы, стандарты и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие правила обращения с информацией, закрепляющие права и обязанности участников информационных отношений в процессе ее получения, обработки и использования, а также устанавливающие ответственность за нарушения этих правил.

Организационные меры зашиты – это меры административного и процедурного характера (положения, регламентирующие процессы функционирования систем обработки данных, использование их ресурсов, деятельность обслуживающего персонала, а также порядок взаимодействия пользователей и обслуживающего персонала с системами.

Технические (технологические) меры защиты – это разного рода технологические решения и приемы, использование различных электронных устройств и специальных программ, входящих в состав АС и выполняющих (самостоятельно или в комплексе с другими средствами) функции информационной защиты.

В настоящее время существует проблема в доведении до потенциальных потребителей России и Беларуси конкурентоспособной и актуальной космической информации ДЗЗ и продуктов ее обработки, получаемой с использованием космических аппаратов ДЗЗ России и Беларуси.

Существующие методы и формы обеспечения потребителей данными ДЗЗ обладают невысокой оперативностью выполнения заявок на космические съемки и не обеспечивают требуемую надежность выполнения заказов на космическую информацию ДЗЗ и космические продукты ее обработки. Затруднен доступ к архивам хранимых космических данных ввиду многочисленности таких архивов и низкого уровня взаимодействия между ними из-за ведомственной разобщенности.

Проблема в доведении до потенциальных потребителей России и Беларуси конкурентоспособной и актуальной космической информации ДЗЗ и продуктов ее обработки определяется:

- отсутствием системы организационно-методической координации работы ведомственных центров приема и обработки информации

- недостатками в единой политики в создании и эксплуатации наземных центров получения и обработки данных ДЗЗ);

- слабой координацией совместного использования данных ДЗЗ

- недостаточным межведомственным обменом информацией и каталогами

- низким уровнем автоматизации процессов получения информационных продуктов

- отсутствием единой технологии работы с данными ДЗЗ, представления этих данных и результатов их обработки пользователям

- отсутствием единых форматов хранения и представления данных и продуктов ДЗЗ в ведомственных информационных системах.

Решению ряда вопросов указанной проблемы предлагается осуществить в рамках научно-технической программы Союзного государства «Разработка, модернизация и гармонизация нормативного, организационно-методического и аппаратно-программного обеспечения целевого применения космических систем дистанционного зондирования Земли России и Беларуси» («Интеграция-СГ») за счет:

- разработки гармонизированных с международными требованиями стандартов, нормирующих требования предоставления данных ДЗЗ и продуктов их обработки пользователям России и Беларуси;

- разработки организационно-методических документов для совершенствования организационно-методического обеспечения предоставления данных ДЗЗ и продуктов их обработки пользователям России и Беларуси;

- создания аппаратно-программных комплексов, обеспечивающих автоматизацию процессов обработки и предоставления данных ДЗЗ пользователям России и Беларуси, реализующих применение

разрабатываемых нормативно-технических и организационно-методических документов.

1 мероприятие

Разработка стандартов, гармонизированных на международном уровне, нормирующих все процессы технологий ДЗЗ,

является актуальнейшим вопросом развития систем ДЗЗ и способствует быстрейшему и широкомасштабному внедрению технологий ДЗЗ в отраслях экономики

Ожидаемый итог реализации мероприятия:

- методическая основа стандартизации в области формирования требований к данным ДЗЗ и продуктам их обработки

- гармонизированные на международном уровне стандарты для формирования требований к данным ДЗЗ и форматам их предоставления потребителям России и Беларуси

- гармонизированные на международном уровне стандарты для обеспечения создания и использования продуктов обработки данных ДЗЗ в интересах потребителей России и Беларуси

Применение гармонизированных стандартов предприятиями космической отрасли России и профильными предприятиями Беларуси обеспечит соблюдение единых требований как к программно-аппаратной части, так и к выходной продукции данных ДЗЗ, в том числе:

- при создании целевой аппаратуры перспективных космических аппаратов ДЗЗ;

- для нормирования параметров данных ДЗЗ в соответствии с международными требованиями;

- для совершенствования технологий первичной обработки данных ДЗЗ с целью расширения областей их тематического применения и соответствия нормам международных требований.

2 мероприятие

Разработанные организационно-методические документы будут составлять правовую и организационную основу для создания, совместного использования и совершенствования геопорталов, баз данных ДЗЗ и систем доступа к ним потребителями России и Беларуси.

Ожидаемый итог реализации мероприятия – организационно-методическая документация:

- по совершенствованию технологий ведения метаданных для обеспечения работы с наборами и коллекциями данных ДЗЗ и информационных продуктов на их основе, а также для улучшения избирательности при выборе данных ДЗЗ потребителями;

- по совместному использованию геопространственных данных государственных и корпоративных информационных систем;

- по обеспечению взаимного доступа к базам данных через систему геопорталов и коммуникаций;

- по использованию и развитию технологий геопорталов на основе стандартов и сервисно-ориентированных процедур, обеспечивающих гибкий и оперативный доступ к информационным ресурсам наземного сегмента ДЗЗ.

Разработанные организационно-методические документы будут составлять правовую и организационную основу для создания, совместного использования и совершенствования геопорталов, баз данных ДЗЗ и систем доступа к ним потребителями России и Беларуси. Основными пользователями данных документов будут национальные операторы ДЗЗ России и Беларуси при координации процедур распространения данных ДЗЗ, получаемых с использованием космических аппаратов ДЗЗ России и Беларуси.

3 мероприятие

Результаты выполнения данного мероприятия будут использованы на предприятиях России и Беларуси, занимающихся использованием и развитием технологий геопорталов в интересах совершенствования оперативного доступа к информационным ресурсам ДЗЗ

Ожидаемый итог реализации мероприятия для России и Беларуси:

Единая технология работы с данными ДЗЗ, унифицированные технологии, обеспечивающие отработку комплексного применения данных ДЗЗ от всех космических аппаратов ДЗЗ орбитальной группировки России и Беларуси

Унифицированные технологии хранения и каталогизации данных ДЗЗ

Методики, программы, технологии по направлениям тематической обработки данных ДЗЗ и создания информационных продуктов на их основе

Технология обеспечения информационной безопасности при реализации «облачной» технологии обработки данных ДЗЗ

Единые форматы хранения и предоставления данных ДЗЗ и информационных продуктов

«Облачная» технология обработки и предоставления данных ДЗЗ и информационных продуктов с широким внедрением ГИС-технологий в целях обеспечения доступа пользователей к результатам ДЗЗ

Реализация мероприятий обеспечит получение конкурентоспособной и актуальной космической информации с использованием космических аппаратов ДЗЗ России и Беларуси, при этом планируется обеспечить:

- сокращение на 20–40 % финансовых затрат на обработку данных ДЗЗ за счет введения единых требований к обеспечению предоставления данных ДЗЗ и продуктов их обработки;

-сокращение времени предоставления данных ДЗЗ и продуктов их обработки до потребителей России и Беларуси вплоть до реального масштаба времени;

- расширение круга потребителей данных ДЗЗ и областей применения данных ДЗЗ;

- снижение стоимости получения и предоставления данных ДЗЗ.

В.А. Мельников
Генеральный директор ОАО «Авангард», доктор технических наук

«О перспективах сотрудничества российских и белорусских предприятий в области разработки и производства интеллектуальных средств обеспечения безопасности и достижения технологического суверенитета в этой сфере»

Обеспечение безопасности является одной из основополагающих целей Союзного государства, определенных Договором о его создании.

Отдельный пласт в столь многогранной теме занимает вопрос обеспеченности техническими средствами предупреждения и защиты от техногенных, природных, экологических и террористических угроз, которые за прошедшие 20 лет, к сожалению, не утратили своей актуальности. Однако современное решение вопроса требует учета принципиально новых политических, экономических и технологических реалий.

В России и Беларуси полным ходом идет цифровизация экономики. Глобальным мировым трендом стало широчайшее внедрение интеллектуальных технологий во все сферы жизни современного общества. Интернет вещей, виртуальная и дополненная реальность, искусственный интеллект, большие данные, сеть 5G – совокупность этих технологий призвана сделать жизнь комфортной и безопасной, на их платформе развиваются современные сервисы.

На этом фоне наши страны отчетливо ощущают последствия многолетней ориентации на зарубежную продукцию и технологии в вопросах применения технических средств обеспечения безопасности. Она наглядно проявляется в низком уровне локализации их производства, который не превышает 10%. Мы оказались в технологической зависимости от элементной базы, аппаратных и программных средств иностранного производства. Утрачена квалификация специалистов-разработчиков по созданию новой техники на базе отечественных комплектующих. Молодых специалистов не обучают работать с отечественной техникой и на отечественных комплектующих. Отечественной учебно-тренировочной и лабораторной техники в ВУЗах практически нет.

Опасность такого положения заключается в потенциальной незащищенности от преднамеренно реализованных «закладок» и дефектов, несанкционированного вмешательства и утечек информации. В сфере безопасности такая ситуация абсолютно недопустима. Дополнительные сложности создают секторальные санкции, ограничившие доступ предприятий России и Беларуси к отдельным зарубежным технологиям.

Перед нами со всей очевидностью встала задача достижения технологического суверенитета при создании стратегически значимых интеллектуальных систем обеспечения безопасности. Ее решение означает необходимость разработки и внедрения собственных инновационных технологий, переоснащения или создания собственных серийных производств, обеспечения образовательных организаций оборудованием на базе отечественных аппаратно-программных платформ.

У Союзного государства есть специальный инструмент для реализации крупных задач такого рода, объединяющий усилия и компетенции предприятий обеих стран – это научно-технические программы. Сейчас в стадии согласования находится концепция программы «Разработка технических средств предупреждения природных и техногенных катастроф, обеспечения экологической и других видов безопасности на основе инновационных технологий радиоэлектроники и микросистемотехники двойного назначения» («Безопасность-СГ»), нацеленная на решение поставленной задачи.

Программа разработана Минпромторгом России и Минпромом Беларуси при активном участии ОАО «Авангард» и ОАО «Планар». Оба предприятия имеют за плечами успешный опыт головных исполнителей программы «Миросистемотехника» в тесном сотрудничестве с 20-тью российскими и белорусскими предприятиями. Реализован комплексный подход к созданию нового поколения электронной компонентной базы – изделий микросистемотехники и функциональной электроники. Разработаны технологии, конструкции, оборудование, САПР. Создан высокотехнологичный российско-белорусский Центр микросистемотехники и Центр фотошаблонов.

Разработанное оборудование (установка проекционной литографии, лазерной ретуши, автоматизированного зондового

контроля, степпер) послужило основой технологической линии по производству изделий акустоэлектроники, работающих на частоте 2,4 ГГц. Это современные датчики различных физических величин, приборы частотной селекции для систем связи, спутниковой навигации и радиолокации.

В качестве примеров успешного освоения технологии приведу:

- систему контроля динамического состояния силоизмерительных шайб, работающую на гидроагрегатах Саяно-Шушенской ГЭС;
- системы мониторинга температуры токоведущих частей электроустановок и высоковольтных кабелей на базе пассивных ПАВ-датчиков, которые поставляются в Китай и проходят апробацию в Россетях и Метрополитене.

Наработки, сделанные в программе «Микросистемотехника», будут использованы в дальнейшем сотрудничестве при выполнении программы «Безопасность-СГ».

В уже имеющийся технологический процесс будут интегрированы вновь разработанные единицы уникального оборудования. Среди них белорусская установка прецизионной фотолитографии. Она обеспечит переход на новую топологическую норму в акустоэлектронике – 150 нм, что соответствует диапазону частот 5–6 ГГц. Это позволит разрабатывать и производить на базе Центра микросистемотехники акустоэлектронные изделия функциональной электроники, необходимые для перехода на новый стандарт связи 5G.

Подобные изделия миниатюрны, располагают большим числом кодов, их невозможно подделать. Одно из их применений – чипирование – может быть востребовано в таких стратегически важных отраслях, как атомная энергетика, авиастроение, животноводство. Кроме того, они способны обеспечить широкополосную связь между устройством и считывателем, являясь базой для построения беспроводных сенсорных сетей. В среднесрочной перспективе широкополосные распределенные беспроводные сенсорные сети будут составлять основу систем комплексной безопасности.

Помимо развития акустоэлектронной технологии, в программе будет разработана не имеющая аналогов интегрированная МЭМС-ПАВ технология, позволяющая создать высокочувствительные датчики физических величин для сенсорных сетей,

а также интегрированная оптическая технология, которая обеспечит переход к энергосберегающим методам мониторинга газовой безопасности.

Программа не ограничится разработкой нового поколения компонентов, устройств и технологического оборудования для их производства. Особый акцент будет сделан на технические средства формирования единой информационной среды для сбора, обработки и передачи данных с разнородных датчиков и исполнительных устройств. Будет предусмотрена возможность автоматического выбора канала связи и самоорганизация сети. Это определит высокую отказоустойчивость, информативность и масштабируемость систем комплексной безопасности. Системы будут способны к интеллектуальной оценке и прогнозированию ситуаций, их можно будет подключать к глобальным информационным сетям. При этом передача данных будет осуществляться через оптические порты по волоконно-оптическим сетям со скоростью не менее 5 Гб/с.

Гарантированное отсутствие утечек информации и устойчивость к кибернетическим атакам будут обеспечены за счет использования отечественной аппаратной платформы и программного обеспечения. В данном вопросе мы также создали существенный задел. В частности, ОАО «Авангард» производит и поставляет своим потребителям серверы на базе отечественного микропроцессора «Эльбрус». В 2018 году организовано проведение опытной эксплуатации серверов в ряде ведущих научных учреждений России, Белоруссии, Армении, была получена важная информацию об эксплуатационных характеристиках оборудования. В том же году ОАО «Авангард» оснастило серверами учебно-научные лаборатории в 6 ведущих вузах Санкт-Петербурга, по одному вузу в Москве и Ереване. Была подготовлена программа переподготовки преподавателей вузов, в которые переданы серверы для оснащения учебно-научных лабораторий. Планируется переподготовка преподавателей с привлечением специалистов – разработчиков и производителей оборудования и программного обеспечения (ПАО «ИНЭУМ им. И.С. Брука», ОАО «Авангард», АО «НИЦ ЭТУ», АО «НИИ «Масштаб»).

Создание нового поколения отечественных технических средств безопасности, технологической базы для их

производства и освоение производства должны ожидаемо привести к следующим эффектам:

- увеличению степени локализации производства интеллектуальных средств обеспечения безопасности;
- снижению технологической зависимости Союзного государства;
- увеличению доли гражданской продукции в общем объеме продукции;
- увеличению объема продаж отечественной продукции;
- увеличению налоговых отчислений;
- созданию дополнительных рабочих мест на предприятиях Союзного государства.

Полученные результаты позволят достичь технологической совместимости систем безопасности России и Беларуси. Их можно будет использовать при развитии инфраструктуры единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах жизнеобеспечения населения, критически важных и потенциально опасных объектах.

Учитывая исключительную важность проекта для сегмента обеспечения безопасности Союзного государства, прошу поддержать концепцию научно-технической программы «Безопасность-СГ», рекомендовать завершить ее согласование и приступить к реализации в 2020 году.

Предлагаю подготовить проект оснащения ВУЗов России и Беларуси отечественным учебно-лабораторным оборудованием и разработать программы подготовки специалистов.

Пользуясь случаем, хочу еще раз поздравить всех присутствующих с замечательной юбилейной датой и пожелать дальнейшего укрепления двустороннего сотрудничества, синергетический эффект от которого невозможно переоценить.

Предложение в рекомендации секции «Сотрудничество в сфере безопасности, борьбы с терроризмом и преступностью»

1. Комплексное решение вопросов насыщения систем безопасности объектов инфраструктуры транспорта, энергетики, ЖКХ, промышленности техническими средствами отечественного производства предусмотрено в рамках реализации научно-технической программы Союзного государства «Разработка технических средств предупреждения природных и техногенных катастроф, обеспечения экологической и других видов безопасности

на основе инновационных технологий радиоэлектроники и микросистемотехники двойного назначения» («Безопасность-СГ»).

Концепция программы прошла согласование в Республике Беларусь и находится на согласовании в Российской Федерации. Рекомендуется завершить согласование концепции и приступить к реализации программы в 2020 году.

В ходе выполнения программы следует обратить внимание на обеспечение импортонезависимости и технологического суверенитета Союзного государства в сфере радиоэлектроники, вычислительной техники, доверенного телекоммуникационного оборудования и систем длительного доверенного хранения данных с целью осуществления стратегии перехода к цифровой экономике двух стран.

2. Для масштабного внедрения в экономику России и Беларуси отечественных доверенных аппаратно-программных комплексов и в связи с необходимостью решения проблемы кадрового обеспечения разработок аппаратуры на базе отечественной ЭКБ и отечественного ПО:

- подготовить проект оснащения 50–70 ведущих ВУЗов России и Беларуси отечественным учебно-лабораторным оборудованием (из расчета 1–2 полномасштабных класса по 15 рабочих мест на каждый ВУЗ);

- в специально отобранных ВУЗах разработать совместно с предприятиями промышленности учебные программы по освоению отечественных аппаратно-программных комплексов, обеспечить переподготовку преподавателей и организовать учебный процесс по подготовке специалистов.

С.В. Кругликов
Заместитель Генерального директора по научной
и инновационной работе Объединенного института проблем информатики
Национальной академии наук Беларуси, доктор военных наук, доцент

«Суперкомпьютерные программы Союзного государства»

Суперкомпьютерное направление «СКИФ» в 2018 г. отметило 20-летний юбилей. Аббревиатура «СКИФ» (СуперКомпьютерная Инициатива Феникс) отражает основную цель совместных программ этого направления – внедрение суперкомпьютерных технологий в экономику Беларуси и России для решения ресурсоемких задач путем создания ряда программно совместимых суперкомпьютерных конфигураций с широким спектром производительности и прикладных комплексов на их основе.

Суперкомпьютерное направление «СКИФ» развивается в рамках программ Союзного государства (рис. 1).

За это время созданы пять поколений кластеров семейства «СКИФ»: конфигурации Ряда 1, Ряда 2, Ряда 3, Ряда 4 и конфигурации «СКИФ-ГЕО», а также персональные кластеры семейства «СКИФ-Триада» и «СКИФ-ГЕО».

Первая программа направления «СКИФ» «Разработка и освоение в серийном производстве семейства моделей высокопроизводительных вычислительных систем с параллельной архитектурой (суперкомпьютеров) и создание прикладных систем на их основе» была утверждена Постановлением Исполнительного Комитета Союза Беларуси и России № 43 от 22 ноября 1999 г. С учетом темпов роста мировой суперкомпьютерной отрасли и реальных бюджетов проектов белорусско-российских программ направления «СКИФ» главной задачей становится реализация в этих проектах технических решений, соответствующих современному мировому уровню суперкомпьютерных технологий.

Государственные заказчики программы – НАН Беларуси и Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации. Головные исполнители программы – ОИПИ НАН Беларуси и ИПС РАН.

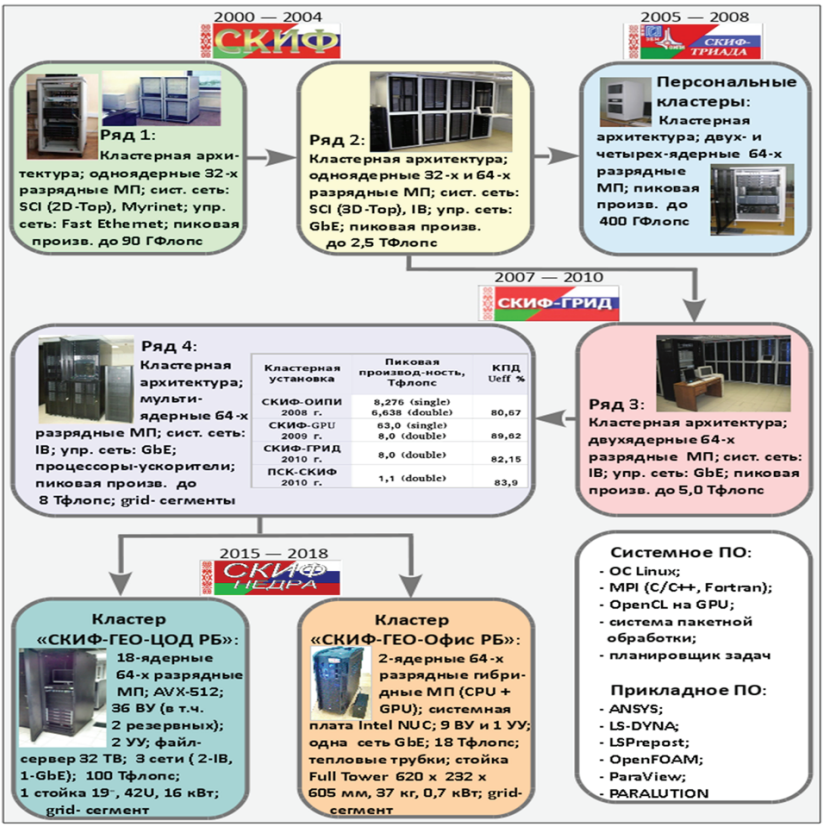
Опытные образцы белорусских суперкомпьютерных конфигураций «СКИФ» реализованы на базе перспективных для своего

времени технических решений. Например, в 2003 г. в рамках программы Союзного государства «СКИФ» был создан кластер «СКИФ К-500» с пиковой производительностью 716,6 Гфлопс. Создание этого кластера явилось качественно новым результатом, позволившим вплотную приблизиться к терафлопсному диапазону производительности. Реальная производительность кластера в 423,6 млрд операций в секунду, достигнутая на тесте Linpack, стала основанием для его включения под номером 407 в 22-й выпуск списка Top500. Включение кластера «СКИФ К-500» в список Top500 наиболее мощных вычислительных установок в мире означало достижение уже в 2003 г. важного прямого политического эффекта: Республика Беларусь и Россия наравне с США, Японией и еще одиннадцатью странами стали создателями и обладателями престижной критической суперкомпьютерной технологии.

Старшая модель семейства «СКИФ» Ряда 2 – кластер «СКИФ К-1000» с пиковой производительностью 2,5 трлн операций в секунду – 9 ноября 2004 г. была включена в очередной 24-й выпуск списка Top500 под номером 98. В первую сотню рейтинга вошли суперкомпьютерные установки 16 стран, из них установки собственных разработчиков представили только пять стран: США, Япония, Китай, Беларусь и Россия. Суперкомпьютер «СКИФ К-1000» на 1 января 2005 г. являлся самым мощным компьютером на территориях СНГ и Восточной Европы и входил в четыре подряд редакции списка Top500.

Белорусские кластеры семейства «СКИФ» Ряда 4 до сих пор соответствуют современным базовым мировым тенденциям развития суперкомпьютерных технологий: кластерная архитектура, ОС Linux, сетевые интерфейсы – InfiniBand (IB) и Gigabit Ethernet (GbE), вычислительные узлы на основе многоядерных процессоров с архитектурой x86 и спецпроцессоров.

Эти кластеры неоднократно входили в списки Top 50 самых мощных компьютеров СНГ. Так, кластер «СКИФ ОИПИ» был включен в 11 редакцию списка Top 50 от 22 сентября 2009 г. под номером 21, кластер «СКИФ-GPU» был включен в 13 редакцию списка Top 50 от 21 сентября 2010 г. под номером 45, а кластер «СКИФ-ГРИД» включен в 14 редакцию списка Top 50 от 29 марта 2011 г. под номером 40. Вошел в 29-ю редакцию от 24 сентября 2018 г.



Основные этапы создания суперкомпьютерного семейства «СКИФ» в Республике Беларусь

списка Top 50 под номером 37 и кластер «СКИФ-ГЕО-ЦОД РБ» с пиковой производительностью 100 Тфлопс.

При оценке диапазона производительности перспективных белорусских суперкомпьютеров учитывались реальные объемы финансирования создания белорусских суперкомпьютерных конфигураций семейства «СКИФ», развитие грид-технологий в Республике Беларусь и реальная востребованность корпоративных (отраслевых) суперкомпьютерных ресурсов в Республике Беларусь.

Бурное развитие суперкомпьютерных технологий приводит к существенному увеличению вычислительной плотности

и снижению стоимости вычислений. Например, стоимость создания в 2004 г. кластера «СКИФ К-1000» (пиковая производительность 2,5 Тфлопс) составила $ 2 млн. Стоимость 1 Гфлопса в этом случае составила $ 800. Оборудование кластера «СКИФ К-1000» располагалось в восьми 19-дюймовых стойках, бесперебойное электропитание кластера обеспечивалось при помощи восьми стоек ИБП (источник бесперебойного питания).

Стоимость создания в 2018 г. кластера «СКИФ-ГЕО-ЦОД РБ» (пиковая производительность 100,0 Тфлопс) составила $ 0,55 млн. Стоимость 1 Гфлопса в этом случае составила примерно $ 5,5. Оборудование кластера «СКИФ-ГЕО-ЦОД РБ» располагается в одной 19-дюймовой стойке, бесперебойное электропитание кластера обеспечивается при помощи одной стойки ИБП. Потребляемая мощность – в пределах 18 кВт. Отметим, что с учетом экспертных оценок, создание самых мощных суперкомпьютеров в мире (Top5) стоит $ 150 – 200 млн. При этом стоимость 1 Гфлопса составляет $ 1,0 – 2,0. Потребляемая мощность – 10 и более мВт.

В рамках программы Союзного государства «СКИФ-ГРИД» в 2009 – 2010 гг. создана очередная генерация моделей семейства «СКИФ» – суперкомпьютерные конфигурации «СКИФ» Ряда 4. Диапазон производительности – до 10 Тфлопс. Модели белорусских суперкомпьютеров семейства «СКИФ» Ряда 4 – кластеры «СКИФ ОИПИ», «СКИФ-GPU» и «СКИФ-ГРИД». В рамках программы Союзного государства «СКИФ-ГРИД» в 2010 г. был также создан, так называемый персональный суперкомпьютер с системой охлаждения на отечественных тепловых трубках (кластер «ПСК-СКИФ») с пиковой производительностью 1,0 Тфлопс. Разработка кластера «ПСК-СКИФ» позволила сформировать определенный научно-технический задел для направления малогабаритных офисных кластеров, предназначенных для установки в отраслевых структурных подразделениях (офисах).

На рисунке выделено ответвление от основного направления по созданию суперкомпьютерных конфигураций семейства «СКИФ» – создание персональных кластеров семейства «СКИФ-Триада». Модели кластеров семейства «СКИФ-Триада» разработаны в рамках программы Союзного государства «Развитие и внедрение в государствах-участниках Союзного государства наукоемких компьютерных технологий на базе мультипроцессорных вычислительных систем» («Триада», 2005 – 2008 гг.).

Государственный заказчик-координатор программы «Триада» – Министерство образования и науки Российской Федерации.

Государственные заказчики программы «Триада»: от Российской Федерации – Федеральное агентство по науке и инновациям; от Республики Беларусь – НАН Беларуси.

Головные исполнители программы «Триада»: от Российской Федерации – ОАО «Научно-исследовательский центр электронной вычислительной техники»; от Республики Беларусь – ОИПИ НАН Беларуси.

Персональные кластеры – это небольшие экономичные полнофункциональные вычислительные комплексы с модульной кластерной архитектурой. Персональные кластеры «СКИФ-Триада» заполняют нишу, разделяющую обычные ПК и суперкомпьютеры, обеспечивая возможность использования суперкомпьютерных технологий в отдельной организации, подразделении для персональных вычислений. Семейство типовых персональных кластеров «СКИФ-Триада», создаваемое в рамках программы Союзного государства «Триада», включает три базовых (типовых) модели. Пиковая производительность кластеров семейства «СКИФ-Триада» – в пределах 400 Гфлопс. Разработка моделей персональных кластеров «СКИФ-Триада» позволила сформировать определенный научно-технический задел для развития направления малогабаритных офисных кластеров, предназначенных для установки в отраслевых структурных подразделениях (офисах).

Развитие суперкомпьютерного направления «СКИФ» в части создания перспективных отраслевых кластеров (предметно-ориентированная серия суперкомпьютеров «СКИФ-ГЕО» для решения геолого-геофизических задач).

В рамках научно-технической программы Союзного государства «Исследования и разработка высокопроизводительных информационно-вычислительных технологий для увеличения и эффективного использования ресурсного потенциала углеводородного сырья Союзного государства на 2015 – 2018 годы» (шифр «СКИФ-НЕДРА») были проведены исследования и разработка перспективных отраслевых кластеров (предметно-ориентированная серия суперкомпьютеров «СКИФ-ГЕО» для решения геолого-геофизических задач). В соответствии с этой программой в Республике Беларусь в рамках семейства суперкомпьютеров

«СКИФ-ГЕО» созданы два опытных образца кластерных конфигураций, предназначенных как для решения ресурсоемких геолого-геофизических задач в центрах обработки данных (кластер «СКИФ-ГЕО-ЦОД РБ»), так и для выполнения вычислений в структурных подразделениях (офисах) геолого-геофизической отрасли (кластер «СКИФ-ГЕО-Офис РБ»). Принципы создания моделей суперкомпьютеров семейства «СКИФ-ГЕО» базируются на научно-техническом заделе, сформированном при создании моделей кластеров семейства «СКИФ» Ряда 4.

В рамках программы Союзного государства «СКИФ-НЕДРА» был также создан аппаратно-программный комплекс «СКИФ-ГЕО-АПК РБ», который разрабатывался по техническим требованиям, согласованным с РУП «Научно-производственный центр по геологии», город Минск. Этот комплекс в 2018 г. передан для эксплуатации в РУП «Научно-производственный центр по геологии».

Теоретическая пиковая производительность ОО кластера «СКИФ-ГЕО-ЦОД РБ» для 36 вычислительных узлов и двух управляющих узлов при тактовой частоте микропроцессоров при загрузке всех ядер составляет 100,0 Тфлопс.

Малогабаритный офисный кластер «СКИФ-ГЕО-Офис РБ» имеет встроенное воздушное охлаждение на базе отечественных тепловых трубок. Интегральная пиковая производительность кластера «СКИФ-ГЕО-Офис РБ» для 10 вычислительных узлов и одного управляющего узла составляет 18,0 Тфлопс и является вполне востребованным как у нас, так и за рубежом.

Таким образом, благодаря суперкомпьютерным программам Союзного государства осуществлено развитие и внедрение наукоемких технологий на базе суперкомпьютеров, которые позволяют решить проблемы поднятия уровня промышленности в Республике Беларусь и Российской Федерации, сделают реальным выход на мировой рынок интеллектуальных информационных продуктов и услуг благодаря сохранившимся еще мощным школам фундаментальных наук (математики, физики, механики и др.), способным решать уникальные научно-технические задачи.

Д.М. Красовицкий
Главный конструктор комплекса научно-исследовательских работ и комплекса опытно-конструкторских работ научно-технической программы «Луч», ведущий инженер проектного офиса акционерного общества «Светлана – Рост»

«Технологическая основа инновационного развития микро и оптоэлектроники Союзного государства»

Современная твердотельная электроника является основой, определяющей развитие всех перспективных направлений в области радиоэлектронной техники, приборостроения, медицины, экологии и многих других применений. При этом уровень развития твердотельной электроники, как одной из основных прорывных и критических технологий, имеет непосредственное влияние на обеспечение безопасности любого государства, в том числе- Союзного государства России и Беларуси.

В настоящее время твердотельные СВЧ- и оптоэлектроника (и, как следствие- радиофотоника) вплотную подошли к применению нано-структурированных материалов, в которых физические процессы, определяющие работу приборов, имеют квантовую природу и развиваются на границах раздела, существенно отличающихся по химическому составу полупроводниковых слоев, толщина которых составляет от единиц до нескольких десятков нанометров, а границы переходов от слоя к слою от 0,6 до 1,5 нанометров. Компонентная база наноструктурной электроники (ЭКБ) является основой, обеспечивающей передовые инновационные и конкурентные разработки электронных изделий в гражданской и оборонной сферах.

Следует отметить особую значимость наноструктурной электроники для военного и экономического противостояния государств, которые определяют недоступность стран конкурентов на мировом рынке не только к разрабатываемым изделиям, но и к технологиям проектирования и производства наноструктурной электроники, и прежде всего к специализированному технологическому оборудованию для их производства.

Достижение первенства в критических областях электроники требует быстрой смены поколений аппаратуры,

демонстрирующей все более и более продвинутые параметры. Решение этой задачи сопровождается стремительно нарастающей тенденцией изготовления аппаратно-ориентированной компонентной базы на новых организационных принципах – принципах «фаундри» (foundry), которые базируются на стандартных технологиях проектирования и производства, используя типовые комплексы специального технологического оборудования для производства, контроля и испытаний целых классов конструктивно и технологически подобных изделий.

Принцип «фаундри» жёстко регламентирует разделение ответственности конструкторов изделий, технологов и производителей аппаратуры. Взаимодействие участников разработки и производства, осуществляется посредством комплекса правил и средств проектирования («Process Design Kit (PDK)» в англоязычной литературе), в результате чего каждая конструкция изделия индивидуальна, специализирована для применения в конкретной аппаратуре, а авторские права на нее принадлежат разработчику аппаратуры. Вместе с тем, жесткая привязка PDK к технологическому процессу, статистический учет его естественной изменчивости обеспечивают неизменное качество ЛЮБЫХ спроектированных и изготовленных конструктивно подобных изделий. Важнейшим аспектом применения стандартных технологий, включающих в себя PDK, является возможность так называемого «сквозного проектирования»: благодаря сохранению параметров моделей стандартных элементов на всех уровнях системной архитектуры, становится возможным предсказать изменения свойств конечной аппаратуры в зависимости от параметров используемой компонентной базы. В совокупности, это позволяет рассматривать конструктивно и технологически подобные изделия как варианты исполнения типового единого изделия и, тем самым, резко сократить сроки и стоимость разработки, испытаний и постановки на производство новых изделий. В результате, экономически оправданным становится включение разработки узкоспециализированной ЭКБ в цикл разработки каждой отдельно взятой системы или вида аппаратуры. Такая ЭКБ технически наилучшим образом соответствует требованиям разрабатываемой аппаратуры, а с экономической – по себестоимости приближается к условиям массового производства.

Начиная с 2011 года, в мировой полупроводниковой промышленности не осталось ни одного производителя ЭКБ, не использующего принцип «фаундри». В 2012 году Минпромторгом России были поставлены первые опытно-конструкторские работы в области гетероструктурной электроники, направленные на построение и аттестацию стандартных технологий. В мае 2014 года Правительством Республики Беларусь было признано целесообразным развивать «фаблесс- модель», т.е. систему разработок изделий, опирающуюся на принцип «фаундри». Таким образом, белорусские разработчики устройств и библиотек стандартных элементов в качестве дизайн-центров различного уровня стали естественными партнерами российских технологических организаций «фаундри» и производителей радио- и оптоэлектронной аппаратуры. Принципы подобной кооперации были заложены и развиты в первой научно-технической программе Союзного государства «Прамень», успешно выполненной в 2011–2015 гг.

В 2016 г. стартовала следующая научно-техническая программа Союзного государства «Разработка критических стандартных технологий проектирования и изготовления изделий наноструктурной микро- и оптоэлектроники, приборов и систем на их основе и оборудования для их производства и испытаний» («Луч»). Ее целью стало создание на основе результатов научно-технических, производственно-технологических и организационно-правовых разработок в общем научном, информационном и технологическом пространстве Союзного государства стандартных взаимоувязанных технологий проектирования, конструктивно и технологически подобных унифицированных изделий наноструктурной электроники, приборов и систем на их основе и специального технологического оборудования для их производства и испытаний, соответствующих уровню развитых стран ВТО, необходимых для ликвидации угрозы отставания государств-участников Союзного государства от развитых стран мировой экономики в радиоэлектронном и оптоэлектронном приборостроении, и достижения их паритетного равенства.

В канун юбилейной, 20-й годовщины подписания Союзного Договора, цели Программы «Луч» успешно достигнуты.

1. Созданы стандартные технологии проектирования и изготовления:

- пьезоэлектрических приборов на объемных акустических волнах для стабилизации и селекции частот диапазона 6–12 ГГц;
- энергоэффективных инжекционных лазеров с КПД до 60%;
- мощных фотодиодов СВЧ-диапазона;
- микросхем СВЧ- усилителей диапазона 4–40 ГГц.

2. Все стандартные технологии верифицированы путем проектирования, изготовления и проведения испытаний конструктивно подобных изделий наноструктурной электроники (более 20 наименований).

3. Создано специализированное технологическое оборудование для производства и испытаний изделий наноструктурной электроники:
- установки проведения критических техпроцессов;
- калибратор измерительного тракта, СВЧ- векторный анализатор;
- установки и методики проведения долговременных испытаний и контроля выходных параметров, в т.ч. с полной разбраковкой.

Таким образом, реализация Программы «Луч» позволяет:
- решать проблемы опережающего импортозамещения;
- обеспечить стратегическое развитие технологически унифицированных изделий наноструктурной электроники;
- обеспечить высокий уровень технологической безопасности стран-участников Союзного государства;
- создать в Союзном государстве единое технологическое пространство.

А.Л. Ситковский
Заместитель начальника научно-исследовательского центра
Академии управления МВД России

«Основные направления совершенствования системы обеспечения виктимологической безопасности»

Основными целями и задачами Союзного государства, в соответствии с Договором о его создании, являются не только обеспечение мирного и демократического развития государств, повышение благосостояния и уровня жизни путем организации единого экономического и таможенного пространства, но также формирование единой правовой системы, проведение согласованной социальной политики, обеспечение безопасности и борьба с преступностью.

В целях выполнения названных обязательств Российская Федерация и Республика Беларусь принимают меры по расширению миграционных потоков, открытию границ для беспрепятственного движения товаров и финансовых средств, предоставления все большего числа услуг, что вполне предсказуемо может осложнить криминальную ситуацию.

На самом деле интенсификация и глобализация экономики, расширение миграционных процессов приводят не только к позитивным изменениям в социально-экономической сфере. Эти процессы могут иметь и негативные последствия, детерминирующие общественные противоречия, пороки и конфликты, проявляющиеся в характеристиках преступности.

Все это предопределяет необходимость выработки единых подходов к снижению уровня криминогенных угроз, решению вопросов совершенствования национальных правовых и правоохранительных систем.

Именно этим объясняется особое внимание всех государственных, и в первую очередь правоохранительных органов Союзного государства в своей работе проблемам противодействия преступности, обеспечения безопасности граждан от криминальных посягательств, защите их собственности.

На протяжении последних лет в Российской Федерации и Республике Беларусь наблюдается снижение регистрируемых

показателей преступности. Этому способствовало объединение усилий правоохранительных органов Союзного государства, оптимизация их деятельности по противодействию преступности.

Также снижению уровня криминальных угроз способствовало выполнение Программы Союзного государства «Борьба с преступностью на территориях государств – участников Договора о создании Союзного государства на 2008–2012 годы».

В частности, эффективная реализация мероприятий по обеспечению надежной защиты общественного порядка, жизни, здоровья, свободы и достоинства граждан, их собственности, повышение уровня общественной безопасности, результативность борьбы с трансграничной преступностью – все это позитивно отразилось на состоянии криминальной ситуации.

За последние годы многие криминогенные процессы изменили свои характеристики, и их неблагоприятное воздействие на различные сферы жизни было ослаблено.

Перелом криминальной ситуации на территории Союзного государства в сторону позитивной динамики стал возможен при рациональном перераспределении сил и средств министерств внутренних дел Союзного государства, успешном выполнении мер антикриминогенного воздействия по основным направлениям противодействия преступности. При этом наметившиеся тенденции могут быть сохранены и в дальнейшем при должном организационном и ресурсном обеспечении деятельности органов внутренних дел наших государств.

Вместе с тем, в рамках оценки криминальной ситуации в Союзном государстве, следует отметить, что в течение последних лет она в существенной степени определялась влиянием ряда факторов, в числе которых социально-экономические, демографические, организационно-правовые, повышение уровня профессионализации преступности, виктимологические проблемы.

При этом необходимо отметить, что ряд статистических данных не отражает реального состояния преступности. Это касается в первую очередь отдельных преступлений общеуголовной направленности, преступлений, совершаемых несовершеннолетними, а также показателей, отражающих уровень экономической преступности и наркопреступности.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют,

что официальная статистика фиксирует не все преступления, их определенное количество не попадает в поле зрения правоохранительных органов и не регистрируется. Так, из числа граждан, которые ежегодно становились жертвами различных преступлений, в среднем лишь 60 % сообщали о совершенных в отношении них преступлениях в правоохранительные органы.

Иными словами, ежегодно значительная часть пострадавших от преступлений попадают в категорию латентных. Соответственно лица, которые совершили эти преступления, остаются не выявленными и не привлеченными к уголовной ответственности.

Такое положение снижает у людей чувство личной безопасности, формирует неверие в способность правоохранительных органов защитить от различных преступных посягательств.

При этом необходимо учитывать и то, что современный период порождает новые криминальные вызовы и угрозы, новых, более интеллектуально-изощренных преступников. А это означает то, что масштабы криминальной виктимизации граждан, степень интенсивности влияния криминогенных факторов будут сопутствовать виктимизации все более широких слоев населения Союзного государства.

Сказанное предопределяет тот факт, что в сложившихся условиях, без возведения надежных барьеров перед преступностью, снижения уровня страха, повышения доверия к правоохранительным органам, поступательное развитие общества оказывается под угрозой.

В этой связи назрела необходимость:

изменения подходов к построению стратегии и тактики борьбы с преступностью;

корректировки основных целей деятельности всей системы борьбы с криминалом;

уточнения того, что следует считать основным содержанием этой деятельности, ее конкретных форм и методов.

Одно из предложений, реализация которого, на наш взгляд, может дать толчок к необходимому обновлению концептуальных подходов и практических решений в рассматриваемой сфере, состоит в совершенствовании либо создании новой системы виктимологической безопасности населения от преступлений и правонарушений.

Виктимологическая безопасность – это объективное состояние защищенности жизненно важных и иных существенных интересов личности, общества и государства от преступных посягательств и угроз таких посягательств, порождаемых различного рода криминогенными факторами (явлениями и процессами), а также осознание людьми своей защищенности.

Особое место в данной системе должно быть отведено виктимологической профилактике теоретическая база, которая в Российской Федерации и Республике Беларусь достаточна солидная.

В ее рамках должны рассматриваться все существующие формы предупреждения преступлений и правонарушений.

По направлениям деятельности правоохранительных органов, ориентированным на охрану и защиту жизни и здоровья человека, возможно говорить о комплексе мероприятий, нацеленных на решение задач по нейтрализации влияния криминала на общество и обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан.

Приоритетным должна стать работа с общественными объединениями и усиление виктимологической составляющей в предупредительной деятельности именно органов внутренних дел.

Объективной оценке развития криминогенной ситуации на территории Союзного государства и разработке стратегии деятельности органов внутренних дел либо подготовке новой Программы Союзного государства по борьбе с преступностью на территориях государств – участников Договора о создании Союзного государства на перспективу должны способствовать результаты криминологических и виктимологических исследований, содержание которых определено текущими потребностями МВД России и МВД Республики Беларусь.

В целом организационная роль наших государств и органов государственной власти должна быть заключена в формировании единой системы виктимологической защиты населения, разработке ее законодательной основы, что позволит повысить эффективность деятельности в области борьбы с преступностью и снизит негативные последствия во всех сферах общественной жизни.

Г.В. Петрова
Заместитель директора Научно-исследовательского института проблем безопасности СНГ, руководитель центра международно-правовых и политических проблем евразийского сотрудничества, доктор юридических наук, профессор кафедры административного и финансового права МГИМО МИД России

«Новые форматы обеспечения военной безопасности Союзного государства, связанные с углублением политических и экономических интеграционных процессов как меры защиты от агрессивной политики Запада, направленной на создание очагов напряженности в Западном регионе»

В докладе будут рассмотрены актуальные вопросы углубления интеграции в рамках Союзного государства, которые требуют новых форматов российско-белорусского взаимодействия по обеспечению военной, политической и экономической безопасности в условиях агрессивной политики Запада. Отмечены основные направления совершенствования управления обороной и безопасностью Союзного государства и новые форматы интеграции в рамках СГРБ, СНГ, ОДКБ.

Новые форматы политико-правовых механизмов укрепления безопасности Союзного государства и его влияния на безопасность стран СНГ, ЕАЭС, ОДКБ отражают растущее между этими странами стратегическое доверие. Угрозы национальной безопасности Союзного государства, других стран-участников ЕАЭС, СНГ, ОДКБ со стороны стран-членов НАТО возрастают по мере роста успехов их комплексной научно-технической интеграции и цифровизации оборонных комплексов при инновационном развитии стратегически значимых секторов экономики России, Беларуси и других стран ЕАЭС и СНГ.

Особая значимость растущей роли Союзного государства в сфере коллективной безопасности определяется единством стратегических задач двух государств в повышении эффективности управления обороной и безопасностью Российской Федерации и Республики Беларусь. Это предполагает наличие механизмов выработки стратегических направлений

для согласования единых организационно-правовых форм управления обороной и интеграционным военно-техническим сотрудничеством в рамках СНГ и ОДКБ в целях:

1) укрепления политического и экономического суверенитета Союзного государства и независимых государств СНГ в реализации их прав на создание собственных и коллективных вооруженных сил;

2) расширения влияния военно-технических и оборонных программ, инициатив, стратегий и доктрин Союзного государства на государства-участники СНГ и ОДКБ в целях их включения в мероприятия СГРБ для роста эффективности механизмов принятия согласованных управленческих решений, особенно в секторе цифрового мониторинга защищенности оборонных комплексов государств ОДКБ;

3) обеспечения коллективной безопасности на западных границах Союзного государства, СНГ и ОДКБ при выполнении государствами-участниками СНГ заключенных договоров по укреплению вооруженных сил и мер доверия, включая Соглашение о порядке формирования и применения совместных групп для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах СНГ от 10 октября 2014г., и других соглашений в сфере обеспечения военной безопасности стран ОДКБ при соблюдении Союзного государства и стран СНГ обязательств не вступать в военные союзы или принимать участие в каких-либо группировках государств в действиях против другого государства-участника СНГ и ОДКБ;

4) выполнения Россией и Беларусью союзнического долга, придерживаясь организационно-правовых мер регулирования безопасности и военного сотрудничества России и Беларуси согласно Военной доктрине Союзного государства в новой редакции, утвержденной Распоряжением Президента РФ 19 декабря 2018 года. В ней сформулированы принципы обеспечения территориальной целостности и суверенитета РФ и РБ, поддержания стратегической стабильности СГРБ в условиях новых стратегических угроз со стороны стран НАТО.[1]

5) объединения организационных усилий по созданию в рамках Союзного государства и ОДКБ единой оборонной доктрины

---

[1] Военная доктрина Союзного государства в новой редакции, утверждена Распоряжением Президента РФ 19 декабря 2018 года.

противодействия внешним угрозам и агрессивной политике Запада и иным рискам как механизма разрешения имеющихся противоречий и конфликтов исключительно мирными, политико-дипломатическими средствами.

Налицо реалии, когда новые форматы обеспечения военной безопасности Союзного государства вместе с СНГ и ОДКБ, создаются оперативно и динамично под влиянием внешних угроз, становясь многослойными политическими, военно-стратегическими и информационно-цифровыми механизмами защиты безопасности и стабильности Союзного государств. Угрозы для России и Беларуси возрастают на фоне системных попыток стран НАТО противодействовать развитию и укреплению новейших форм оборонного сотрудничества в рамках Союзного государства и между странами СНГ и ОДКБ.

Поэтому следует на основе военно-технических, особенно, цифровых технологий создать действенный механизм укрепления обороноспособности Союзного государства для обеспечения международной и региональной безопасности, позволяющий углублять конструктивные союзнические мероприятия по совершенствованию управления обороной Союзного государства, стран СНГ, ОДКБ. Политико-правовые основы углубления союзной интеграции формируются на базе таких документов как Программа согласованных действий в области внешней политики государств– участников Договора о создании Союзного государства на 2018–2019 годы, утвержденная 19 июня 2018 года Высшим государственным советом Союзного государства.[2]

Этот документ определяет стратегию двустороннего взаимодействия России и Беларуси на пространстве СНГ и ОДКБ, включает основные направления формирования согласованных действий на мировом уровне (ООН, ОБСЕ) в различных международных организациях. Он касается реализации программ совместных действий Беларуси и России по противодействию

---

[2] 19 июня 2018г. Высшим Государственным Советом Союзного государства утверждена Программа согласованных действий в области внешней политики государств – участников Договора о создании Союзного государства на 2018–2019 годы. http://www.pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2018/june/29339/

международному терроризму, экстремизму, нелегальной миграции, торговле людьми, наркоторговле, транснациональной преступности и другим угрозам. Стратегическим документом для Союзного государства также является Межгосударственная программа совместных мер борьбы с преступностью стран СНГ на 2019–2023 годы, принятая 28 сентября 2018 года.[3]

Новые форматы управления обороной Союзного государства, стран СНГ и ОДКБ охватывают главные задачи по поддержанию мира, стабильности, безопасности Союзного государства на пространстве стран СНГ и ОДКБ, что предполагает следующие меры, связанные с:

– увеличением форм взаимопомощи и поддержки Союзного государства государствам СНГ и ОДКБ в борьбе с террористическими угрозами, в политической сфере, в работе со специальными службами, профильными министерствами и ведомствами при расширении управленческого опыта совместного координационного сотрудничества по быстрому реагированию на экстремальные условия, приближенные к военным;

– созданием комплексных оборонных мер Союзного государства, стран СНГ и ОДКБ по противодействию идеологии международного терроризма и радикального экстремизма, укреплением межгосударственного доверия и взаимопонимания по борьбе с распространением радикальных идей, поиском новых совместных управленческих решений в сфере организации информационно-оборонных комплексов;

– разработкой мер борьбы с терроризмом путем расширения способов пресечения источников его финансирования, противодействия финансированию распространения оружия массового поражения согласно новейшим международным стандартам Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) 2019 г.

– разработкой современной Доктрины реализации военно-технического сотрудничества Союзного государства, стран ОДКБ, СНГ на основе международно-правовых принципов защиты суверенных прав и оборонно-стратегических интересов государств средствами коллективной безопасности.

---

[3] Итоги Заседания Совета глав государств СНГ (г. Душанбе. Республика Таджикистан 28 сентября 2018г). http://www.cis.minsk.by/news.php?id=9918

Сотрудничество органов государственной безопасности, правоохранительных органов, оборонных ведомств и других силовых ведомств Союзного государства и стран ОДКБ определяет новые форматы взаимодействия между спецслужбами РФ и РБ, правоохранительными органами и оборонными ведомствами. Такие форматы включают задачи расширения сотрудничества с разными структурами ООН, ОДКБ, ШОС, используя договорные и новые формы взаимодействия, активизацию заключения межгосударственных соглашений по развитию единых информационно-коммуникационных технологических стандартов обмена оперативной информацией по предотвращению терроризма и экстремизма. Союзным государством ставятся инфраструктурно-технические задачи по созданию условий для реализации общности инициатив операторов фиксированной, мобильной связи, провайдеров систем активизацию информационно-коммуникативных технологий по внедрению инновационных решений в военно-техническом сотрудничестве. Все это предполагает также решение новейших организационно-управленческих задач по цифровизации систем управления обороной Союзного государства и государств ОДКБ, связанных с инфраструктурой коллективной безопасности.

Управление обороной Союзного государства и стран СНГ – это важнейшая сфера военно-экономического сотрудничества в системе коллективной безопасности. Особую роль здесь играет Межгосударственная комиссия по военно-экономическому сотрудничеству ОДКБ (МК ВЭС ОДКБ). Для Союзного государства важно, что в рамках МК ВЭС ОДКБ рассматриваются и вырабатываются рекомендации для обеспечения многосторонних мер военно-экономического сотрудничества по целому ряду направлений. В их числе разработка и реализация долгосрочных программ военно-экономического сотрудничества, сохранение специализации и кооперации продукции военного назначения (ПВН). При содействии МК ВЭС ОДКБ Союзное государство активизировало работу по стандартизации, унификации ПВН, научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам, формам разработки и модернизации ПВН, по сближению нормативно-правовой базы в области регулирования вопросов военно-экономического сотрудничества государств-участников ОДКБ.

Союзное государство взаимодействуя с МК ВЭС ОДКБ осуществляет координацию комплексной разработки и согласования

с федеральными органами исполнительной власти и национальными частями МК ВЭС ОДКБ предложений по вопросам многостороннего и двустороннего военно-экономического сотрудничества в области создания, производства, модернизации, ремонта, эксплуатации и утилизации вооружения и военной техники, а также с целью координации действий федеральных органов исполнительной власти по выполнению решений и рекомендаций комиссии.

Программа сотрудничества Союзного государства и стран СНГ в укреплении пограничной безопасности на внешних границах на 2016–2020 годы включает Концепцию согласованной пограничной политики государств – участников СНГ и формирования на внешней границе целостной системы обеспечения пограничной безопасности и противодействия потенциальным и реальным вызовам и угрозам. Она направлена на развитие сотрудничества стран СНГ в информационной, военно-технической, военно-экономической, научно-исследовательской, гуманитарной сфере, в сфере финансирования и контроля развития пограничной инфраструктуры стран СНГ.

Союзное государство, страны СНГ, ОДКБ, ШОС, заявив себя как «локомотивы» мирового технологического процесса нацелены на формирование цифровой экономической и военно-технической инфраструктуры в ближайшие шесть лет, втрое увеличивая национальные инвестиции в цифровые экономические и научно-технические проекты.

Реализация этих задач будет способствовать повышению уровня пограничной безопасности, активизации сотрудничества государств-участников СНГ в пограничной сфере, повышению результативности совместных пограничных спецопераций и оперативно-профилактических мероприятий, направленных на противодействие трансграничной преступности на внешних границах СНГ.

Выводы по углублению интеграции в рамках Союзного государства и международного сотрудничества стран СНГ в коллективной безопасности представляют собой систему мер повышения эффективности управления обороной Российской Федерации и Республики Беларусь, включая следующие позиции.

1. Формирование пространства политической, военной и информационной безопасности Союзного государства, государств – членов СНГ, ОДКБ, ШОС обеспечивается принятием Соглашения о стратегических мерах цифровой безопасности оборонного сектора

Союзного государства и стран СНГ. Модель правового обеспечения развития оборонного комплекса и коллективной безопасности на общем пространстве Союзного государства и СНГ требует расширения числа унифицированных норм надгосударственного регулирования для органов Союзного государства, СНГ с участием ОДКБ, что необходимо в оперативном секторальном реагировании на военные и иных виды угроз безопасности.

2. Необходимо совершенствование механизмов по противодействию военным угрозам в информационной сфере созданием Единого центра цифровизации и инновационного прорыва в оборонно-промышленном комплексе стран СНГ. Актуально взаимодействие Союзного государства с СНГ и ОДКБ в вопросах обеспечения международной информационной безопасности с ООН, ШОС, другими международными организациями при выработке согласованных правил взаимодействия в информационной сфере и продвижении их на международный уровень.

3. Стратегическими векторами развития безопасности Союзного государства является осуществление импортозамещающей кооперационной политики в производстве продукции военно-стратегического и общехозяйственного назначения. Эти определено в Решение Высшего Евразийского Экономического совета от 29 мая 2019 года «Об военно-ориентирах макроэкономической политики государств-членов ЕАЭС на 2019–2020 годы»[4], где говорится, что национальные и интеграционные меры по импортозамещению нацелены на увеличение безопасности и стабильности внутренней макроэкономической и финансовой обстановки при повышении роли государственного финансирования развития из суверенных фондов.

4. Перечень приоритетных видов экономической деятельности для промышленного сотрудничества в рамках Союзного государства РФ и РБ определён в рамках стратегического документа ЕАЭС «Основные направления промышленного сотрудничества». К ним относятся сельскохозяйственное машиностроение, металлургия, лёгкая промышленность, электромобили, космическая отрасль,

---

[4] Решение Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2019 г. № 7 «Об основных ориентирах макроэкономической политики государств – членов Евразийского экономического союза на 2019–2020 годы» https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72159274/

авиастроение, станкостроение, наноиндустрия, подъёмно-транспортное оборудование, производство строительных материалов, деревообработка, энергетическое машиностроение (электротехническая промышленность), железнодорожное машиностроение, химическая промышленность, фармацевтика.

5. Разностороннее сотрудничество регионов России и Беларуси является фактором обеспечения безопасности и углубления экономической и социально-культурной интеграции, о чем свидетельствует VI Форум регионов России и Беларуси на тему «Межрегиональные связи как основа формирования единого культурного и гуманитарного пространства народов Беларуси и России», прошедший 16–18 июля 2019 года в Санкт-Петербурге. По этому примеру следует проводить ежегодно Экономический форум регионов Союзного государства.

Необходимо совершенствовать управление инвестиционной активностью в РФ и РБ в секторе инфраструктурных инвестиций развитием Межгосударственной корпорации «Российско-белорусский Фонд прямых стратегических инвестиций» по реализации Программы всесторонней экономической интеграции и кооперации Союзного государства РФ и РБ под управлением публичного акционерного общества «Управляющая компания российско-белорусского фонда прямых стратегических инвестиций» со стопроцентным государственным капиталом, принадлежащим бюджету Союзного государства (по примеру эффективной деятельности Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР, Фонд; ранее – Антикризисный фонд ЕврАзЭС).

Интеграция в рамках Союзного государства предполагает участие Союзного государства (его «встраивание») в инфраструктуру Единого проекта Евразийской сети промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий, предложенного к утверждению в декабре 2018 года. Особое внимание во внешней политике Союзного государства должно уделяется ориентации на формирование Евразийского континентального партнёрства или Большого Евразийского партнёрства, которое базируется на Сети торгово-экономических соглашений с ключевыми партнёрами на евразийском континенте, включая интеграционные объединения, прежде всего ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, Проект «Один пояс – один путь», ЕС.

А.Ю. Шаповалов
Начальник управления по военно-техническому сотрудничеству
с иностранными государствами Федеральной службы
по военно-техническому сотрудничеству России

«Состояние и перспективы развития военно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь»

Позвольте приветствовать вас и в первую очередь мне бы хотелось поздравить участников мероприятия со столь знаменательной датой – 20-летием Союзного государства!

Динамичное взаимодействие между Российской Федерацией и Республикой Беларусь происходит во многих областях, в том числе, и в сфере военно-технического сотрудничества. Оно сопровождается практическими действиями, направленными на укрепление обороноспособности наших стран, региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь и Единой региональной системы ПВО Российской Федерации и Республики Беларусь.

В настоящее время развитию военно-технического сотрудничества отводится особая роль. ВТС является действенным инструментом, обеспечивающим последовательную политику по созданию системы коллективной безопасности, противодействию проявлениям международного терроризма и экстремизма, обеспечению безопасности внешних границ, укреплению политических, экономических и гуманитарных связей на пространстве СНГ.

Одним из важнейших механизмов обеспечения обороноспособности наших стран является практическое выполнение положений Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества от 10 декабря 2009 г.

Договором предусмотрена процедура поставок продукции военного назначения на основании согласованных перечней, формируемых уполномоченными органами Сторон. При этом контракты на поставку продукции военного назначения могут заключаться как между организациями – субъектами военно-технического сотрудничества, так и между организациями, имеющими право на соответствующий вид деятельности

в отношении продукции военного назначения. Организация такого особого порядка осуществления ВТС позволяет установить практически непрерывные контакты между предприятиями.

Анализ нашей работы в рамках данной правовой системы показывает положительные результаты.

За десятилетний период в Республику Беларусь поставлены авиационная техника, стрелковое оружие, проведен ремонт бронетанковой техники, поставлялись запасные части к зенитному, ракетному и радиолокационному вооружению, бронетанковой и авиационной технике.

Важной составляющей сотрудничества является импорт продукции военного назначения (далее – ПВН) в Российскую Федерацию из Республики Беларусь. Россия закупает колесные шасси, запасные части и комплектующие для танковых двигателей и боевых машин пехоты.

Наиболее крупными поставщиками ПВН являются ОАО «Минский завод колесных тягачей», ОАО «Минский завод гражданской авиации № 407» и ОАО «Пеленг».

В настоящее время проводится работа по формированию Программы двустороннего военно-технического сотрудничества на среднесрочный период.

Ведутся переговоры Сторон о создании в Республике Беларусь патронного завода в интересах национальных вооруженных сил (от Российской Стороны участвует – АО «Ульяновский патронный завод», от Белорусской Стороны – ОАО «АГАТ-системы управления» – управляющая компания холдинга «Геоинформационные системы управления» и ЗАО «БЕЛТЕХЭКСПОРТ»).

В целях обсуждения актуальных двусторонних и взаимовыгодных вопросов военно-технического сотрудничества ежегодно проводятся заседания Российско-Белорусской межправительственной комиссии по военно-техническому сотрудничеству. Очень символично, что в июле 2019 года в Российской Федерации в Туле – столице Оружейников проведено ее очередное, двадцатое заседание.

Такие мероприятия значимы не только встречами представителей министерств, ведомств и предприятий Сторон, но также возможностью участников посетить предприятия оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации и оборонного

сектора экономики Республики Беларусь, ознакомиться с их продукцией, разработками и технологиями.

Не меньшей перспективой обладает наше сотрудничество и на рынках третьих стран. В настоящее время уполномоченные органы России и Беларуси проводят активную работу, направленную на интеграцию совместных усилий по поиску потенциальных заказчиков на поставку ПВН, на оказание технического содействия в организации эксплуатации, ремонта, модернизации и освидетельствования поставленной ПВН.

Наше сотрудничество сопровождается практическими действиями, направленными на укрепление обороноспособности и безопасности Союзного государства.

Выражаю уверенность в положительных результатах нашей дальнейшей совместной работы.

Пользуясь случаем, мне хотелось бы пожелать всем участникам Конференции крепкого здоровья, благополучия, новых замыслов, счастья и мира!

В.Ю. Бельский
Начальник кафедры социологии и политологии Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктор философских наук, профессор

«Проблемы обеспечения безопасности Союзного государства в контексте укрепления единой цивилизационной идентичности»

В последние годы в публикациях российских ученых философов и политологов все чаще отмечается рост актуальности в исследованиях современных мировых процессов так называемого цивилизационного подхода. Названный подход, безусловно, заслуживает самого пристального внимания, прежде всего, из соображений обеспечения национальной и цивилизационной безопасности каждой нации или культуры и любого современного государства. Важно отметить, что современная Западная Европа оказалась перед лицом двух глобальных цивилизационных вызовов: перспективой поглощения Европы Соединенными Штатами Америки, и перспективой её разрушения (нивелирования) под воздействием «нашествия» мигрантов с Юга. К сожалению, представители европейских элит в массе своей полагают, что главной угрозой для Европы является Россия, которая, на самом деле, не является цивилизационным вызовом для Западной Европы, будучи, по сути, не субъектом, а объектом притязаний со стороны сразу нескольких конкурентных цивилизаций, включая западно-европейскую. Отсюда – неспособность Евросоюза адекватно ответить на внешний вызов, в связи с чем многие эксперты говорят о скором закате западно-европейской цивилизации, первыми свидетельствами чего становятся брэксит, рост сепаратистских настроений в Каталонии, Шотландии, Бельгии и т.п. и резкое падение темпов экономического роста в странах ЕС.

Концепт цивилизационного «вызова-ответа» является сверхактуальным и по отношению к нынешней России, которая в процессе своего развития не единожды сталкивалась с геополитическими вызовами, угрожавшими самому её существованию не просто как суверенного государства, но как уникальной евразийской цивилизации.

Сегодня, в условиях новой, глобальной «Орды» Объединенного Запада и Южная Русь (Украина), и Западная (Белая) Русь, и Россия

вновь оказались в ситуации цивилизационного выбора. Мы видим, что Южная Русь вновь становится жертвой внутренней цивилизационной эрозии в результате очередного вызова с Запада и фактически уже раскололась на условно Левобережную (тяготеющую к сохранению своей исконной идентичности) и условно Правобережную (тяготеющую к прозападной цивилизационной перекодировке) чуждые, а то и враждебные друг другу территории. Во многом аналогичные процессы, хотя и в гораздо менее острой форме, наблюдаются сегодня и в Беларуси, где целенаправленно и при прямом участии западных НКО, политиков и спецслужб формируются новые цивилизационные (проевропейские, пропольские и «литвинские», «змагарские») идентичности.

Похоже, но несколько иначе складывается ситуация в Российской Федерации, представляющей собой государственное и социокультурное ядро российской (евразийской) цивилизации. В ответ на очередной внешний вызов – на этот раз со стороны мирового «гегемона», каковым позиционируют себя США и евроамериканская цивилизация в целом, отчетливо и недвусмысленно проявивший себя в 2014 году в виде участия западной агентуры и политиков в государственном перевороте на Украине и последующего введения экономических санкций Запада по отношению к Российской Федерации, руководство России взяло курс на смену стратагемы своего развития. В нашей стране отчетливо обозначился вектор на то, чтобы противопоставить вызовам «глобальной Орды» самобытные и, вместе с тем, конкурентоспособные технологии, опирающиеся не только на традицию, но и на реальный модерн, выражающийся, прежде всего, в имманентном тяготении граждан России и российских элит к социальным, технологическим и иным инновациям.

В нашей стране был взят курс на формирование эффективного ответа на новые геополитические вызовы в виде цивилизационного подхода к внешней и внутренней политике.

В чем это проявляется? Безусловно, не только в решимости силового блока отстаивать интересы государства на «дальних подступах» к России.

Во-первых, среди отдельных представителей российского правящего класса возникло понимание, что основным субъектом внешней политики в Российской Федерации должна быть

сегодня уже не просто Россия как государство, но российская цивилизация – более широкое надгосударственное образование, включающее в себя не только граждан Российской Федерации, но также всех тех, кто – независимо от национальности, гражданства и места проживания считает себя русским или россиянином, то есть обладает русско-российской идентичностью.

Во-вторых, именно это пространство (а не только Россия) должно стать сферой «жизненных интересов» Российской Федерации. Выражение «русские своих не бросают», даже если они живут в Крыму, на Донбассе, в Приднестровье, Беларуси, Латвии или в Сирии, приобретает сегодня особый смысл.

Очевидно, в связи с этим, что русско- и российско-ориентированные граждане Украины и Беларуси ощущают себя частью исторически единой цивилизации, в которой субъектом её защиты обязаны быть, в первую очередь, российские элиты и государственная власть Российской Федерации. В этом смысле такое интеграционное объединение, как Союзное государство Беларуси и России – суть не просто межгосударственное, но цивилизационное объединение двух народов, а необходимость его защиты от внешних угроз предполагает не просто скоординированность действий органов обороны и безопасности двух государств, но единую и общую стратегию обеспечения безопасности Союзного государства.

В-третьих, с учетом сказанного должно меняться представление лидеров постсоветских стран о масштабе и характере задач в области обеспечения государственной безопасности Российской Федерации, Республики Беларусь и каждого постсоветского государства, входящего в различные интеграционные структуры с участием России. Сегодня было бы правильно трактовать содержание этих задач расширительно – как задачи обеспечения цивилизационной безопасности Российской Федерации и некоторых её зарубежных сущностей, в том числе, в контексте участия России (и её особой ответственности перед партнерами) в Союзном государстве, в ЕАЭС, СНГ, ОДКБ и ШОС. И это тем более важно, что современная гибридная война Запада против России носит цивилизационный (в первую очередь, социокультурный) характер, а линия фронта этой войны проходит через целый ряд государств-лимитрофов: страны Балтии, Беларусь, Украину, Молдову, Грузию и Армению.

По всей линии так называемого «цивилизационного разлома», то есть по всей границе между западной и российской цивилизациями сегодня по факту идет война: в Донбассе эта война горячая, в Прибалтике, Молдове (на границе с Приднестровьем) и в Грузии (на границе с Абхазией и Южной Осетии) это война теплая – со сменой температур, в Армении и Беларуси это пока еще война холодная, однако же градус цивилизационных атак с Запада на том же белорусском направлении год от года повышается. Вот почему в Российской Федерации, с одной стороны, в текущем году заговорили о необходимости перехода к более глубокой интеграции России и Беларуси в рамках Союзного государства, а с другой – началось переосмысление самой формулы договора о стратегическом взаимодействии между названными странами.

Очевидно, что новая формула Договора о Союзном государстве Российской Федерации и Республики Беларусь должна строиться на уважении и укреплении государственного суверенитета двух стран при одновременном достижении цивилизационной целостности и социокультурного единства этих государств. «Два суверенных государства – одна цивилизация» – вот квинтэссенция этой формулы.

А.В. Егоров
Директор центра Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение «Техномаш», кандидат химических наук

«Перспективы применения современных материалов, разработанных в рамках выполнения программ Союзного государства»

Современная концепция обеспечения безопасности неразрывно связана с новейшими технологиями, прежде всего в области цифровых технологий (сбора и обработки большого объема данных, облачных технологий, нейросетей и машинного обучения), робототехники и микроэлектроники (умные системы, интернет вещей), аддитивных технологий (3Д печать), сенсоров (например, датчики на следовые количества химических веществ, включая наркотики, прекурсоры и взрывчатые вещества) и другие.

Данные технологии широко используются в космосе и на Земле для обеспечения защиты от природных и техногенных угроз – в виде досмотровых систем, спутников дистанционного зондирования земли, систем предиктивного анализа и оперативного реагирования. Это имеет особенную актуальность на территории Союзного Государства России и Беларуси, географическое положение которого (ввиду занимаемой площади) является уникальным как с точки зрения протяженности государственных границ, так и с точки зрения геополитического окружения. Однако, широкое практическое применение вышеуказанных технологий невозможно без разработки соответствующих отечественных (Российско-Белорусских) конструкционных и функциональных материалов и компонентной базы (в том числе приборной и микроэлектронной).

Для ликвидации отставания в этой области (в части научно-технических разработок в ракетно-космической отрасли), под руководством ФГУП «НПО «Техномаш» (головной научной организации по технологиям Госкорпорации «Роскосмос») успешно проводится комплексная работа («Технология-СГ»), направленная на создание опережающего научно-технологического задела в указанной области, а также на создание устойчивой кооперации

предприятий и научных коллективов России и Белоруссии, способных решать сложнейшие прикладные научные задачи.

Кроме того, создание отечественных материалов может найти широкое применение в различных отраслях народного хозяйства для повышения комфорта и уровня жизни населения наших братских стран. Представленные в моем докладе основные результаты проводимых работ свидетельствуют о высоком научно-технологическом уровне разработок, а также о высоком профессионализме научных коллективов России и Беларуси. Кроме того, многие результаты уже сегодня вызывают большой интерес у ряда предприятий России и Беларуси. Мы искренне надеемся, что подобные проводимые в рамках Союзного Государства интеграционные проекты послужат крепкой связующей нитью между Россией и Республикой Беларусь и обеспечат надежный фундамент для обеспечения безопасности и политической независимости наших государств.

А.М. Квашевич
Руководитель российско-белорусской бессрочной акции
«За интернет-безопасность – вместе!»

«Через сильные, социально значимые проекты – к сильному союзу!»

Приглашение для участия в столь серьезном секторе считаю не случайным, но закономерным.

По прошествии двух лет своей кропотливой и настойчивой деятельности меньше всего предполагал необходимость и безальтернативность выступления именно перед Вашими коллегами.

Но жизнь сама решает, что важно и необходимо.

Кто мог предположить еще каких-то 5–10 лет назад, что величайшее изобретение человечества Интернет сегодня получит вместо синонимов обучение, удобство, общение, радость и т.д, новые страшные синонимы, такие как зависимость, терроризм, экстремизм, болезнь и даже….. смерть. Кто из нас мог подобное предположить? А ведь времени не так много прошло. Руководствуясь терминологией футбольного болельщик – всего-то два Мундиаля! А впереди новые «Мундиали». Что скажем еще через 10 лет? И это не конспирология, а страшная реальность, которая уже в каждом доме, в каждой семье.

Я не назвал еще несколько синонимов, это старые, покрывшиеся плесенью, но очень живучие: равнодушие, лень, халатность, очковтирательство, беспринципность. Эти синонимы во многом способствуют процветанию данной проблемы, они навсегда должны уйти в прошлое.

Это одна из главных причин, почему я сегодня выступаю именно перед вами.

Ровно два года назад мною при поддержке российских коллег был создан уникальный проект, направленный на профилактику деструктивного влияния интернета и неконтролируемых информационных потоков на детей и подростков. В 2018 году проект стал крупнейшим в Беларуси.

По результатам работы, подчеркиваю, с учетом результатов мой проект поддержали государственные институты Республики Беларусь: Администрация Президента, Совет Министров, Министерство образования. Положительная экспертная оценка

дана специалистами здравоохранения, а также массовая поддержка была оказана на местах родителями и педагогами, более чем в 100 городах Беларуси.

Как итог, логичное расширение и преобразование социально значимого обучающего проекта для детей во **Всенародную белорусско-российскую акцию «За интернет-безопасность – вместе!»,** которая стартовала 10 сентября 2019 года и состоит из комплекса мероприятий направленных не только на детей, но и на взрослых.

Для детей – творческие встречи со звездами спорта, мастер-классы, интерактивный спектакль; для взрослых – семинары, открытые родительские собрания, конференции с участием врачей-экспертов с темой игровой и компьютерной зависимости деструктивного влияния на психическое и физическое здоровье, с участием представителей силовых ведомств с обучающей и профилактической информацией по предотвращению распространения угрозы экстремизма и терроризма поступающих через сеть Интернет, вовлечения детей и подростков в торговлю наркотиками, нетрадиционные религиозные секты и т.д.

Реальность такова, что почти 95 процентов взрослых не обладают минимальными знаниями, не понимают истинной угрозы для себя и своих детей. А уникальность и эффективность проекта в том, что проводя в игровой форме профилактические мероприятия с детьми, взрослые вольно-невольно «оживают» и включаются в процесс обучения и информирования.

По истечении 1–1,5 часа эффект колоссальный. Если приходят родители с полным незнанием и зачастую равнодушием, то уходят с пониманием существующей проблемы и желанием этой проблеме противостоять. Это в том числе и благодарность властям.

На сегодняшний день могу сказать с вероятностью 100 процентов, что при правильном подходе результат не заставит себя ждать.

Так как мы имеем дело с необъявленной информационной войной и гонкой за умы наших граждан, считаю, что для проекта **необходима масштабность, организованность и строгое выполнение поставленных задач.** Это возможно только при содействии и поддержке силовых структур, так как представители социальной сферы не в состоянии самостоятельно добиваться максимального положительного результата.

Предлагаю:

1) включить проект в число приоритетных проектов Союзного государства;

2) оказать содействие и поддержку по координации взаимодействия заинтересованных силовых структур Беларуси и России и других государственных институтов в реализации программы проекта на территории Союзного государства в период с 1марта 2020 года по 31 мая 2022 года.

А.Н. Борушко
Заместитель начальника управления Главного управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией МВД Республики Беларусь

«Проведение согласованных оперативно-профилактических мероприятий и социальных операций по предупреждению, выявлению и пресечению распространения противоправных действий, совершенных преступными группами на территории Союзного государства».

Постараюсь своими словами рассказать, как Беларусь и Россия совместно борются с организованной преступностью. Мне понравилась фраза про совместную ментальность. Это то, что нас объединяет. Павел Павлович Бородин привел цифры увеличения торгового оборота между нашими странами после создания Союзного государства. Если бы мы могли оценить не легальную сторону экономики, а теневую, то есть организованную преступность и ее деньги, которые циркулируют между Россией и Беларусью, мы, наверное, пришли бы к тому, что Россия – наш основной партнер в сфере борьбы с организованной преступностью и с мафией. К сожалению, таких криминологических исследований нет, но было бы очень интересно их почитать.

Несмотря на то, что 6 сентября 2008 года в России были ликвидированы подразделения по борьбе с организованной преступностью, организованная преступность никуда не делась. Она до сих пор существует вокруг нас и витает в воздухе даже в этом зале. Я когда-то выступал перед аудиторией абсолютно гражданских людей и пытался им объяснить, что такой организованная преступность. А ведь все, что связано с экономикой и с нелегальными сторонами экономики, в частности, коррупция, уклонение от уплаты налогов, легализация преступных доходов, – это все сфера организованной преступности в той или иной степени.

Так как ГУБОП еще в Беларуси остался, он уже успешно действует почти тридцать лет, коротко – чем мы занимаемся. Обратите внимание, что борьба с коррупцией осталась в системе подразделений по борьбе с организованной преступностью. Практически ни в одной стране СНГ такого нет. Все эти органы выведены

в отдельное подразделение. Недавно был в Молдове, там вообще это отдельное ведомство по борьбе с коррупцией. Мы до сих пор борьбу с коррупцией держим нашим подразделением. Потому что организованная преступность, когда к ней присоединяется коррупция, она становится мафией. К сожалению, мафия – более сложное явление, многогранное, которое можно изучать и изучать.

Чем мы занимаемся. Легализация материальных ценностей. Противодействие непосредственно самой организованной преступности. Это воры в законе, бандиты, убийцы и так далее. Пресечение незаконного оборота оружия. Борьба с экстремизмом и нелегальной миграцией, что тоже очень актуально, исходя из территориального расположения нашего государства, транзитного.

В 2019 году мы создали отдельный отдел по борьбе с транснациональной организованной преступностью, у нас его не было. Мы понимали, что наши преступники совершают преступления за рубежом. И в последнее время это стало трендом. Большинство наших квалифицированных преступников, воров, грабителей и так далее, выезжают за границу для совершения преступлений. Как в Европу, так и в Россию. В Европу им выезжать выгодней. Потому что сроки наказания абсолютно низкие. В Россию им выезжать невыгоднее, но когда они не могут ехать в Европу, они приезжают сюда. Москва принимает всех. Я сейчас пофамильно знаю крупных лидеров организованной преступность Беларуси, которые находятся в Москве. Пока мы с вами тут заседаем, они творят свои криминальные дела.

Не забывайте про оборот наркотиков. И то, что он между нашими странами циркулирует, и этому есть доказательства. Торговля людьми, подделка товаров, незаконный оборот оружия, криминальный автобизнес.

Периодически проходят объединенные коллегии. Мы пытаемся протолкнуть вопрос борьбы с организованной преступностью в коллегии. Но не всегда это получается. Четыре раза мы целенаправленно обсуждали вопрос борьбы с организованной преступностью на коллегиях ведомств. Новый министр тоже скоро встретится с министром внутренних дел Российской Федерации и обсудит общие вопросы борьбы с преступностью.

Вот примерно самые ключевые сферы криминального взаимодействия россиян и белорусов. Криминальный автобизнес,

наркотрафик, незаконная миграция, торговля людьми. Нужно понимать различия между сексуальным рабством и трудовым рабством. И контрабанда. Последний пункт актуальный. Санкционные товары. Понятно, что у нас нет таможенной границы. Большое количество криминальных дельцов в настоящее время сидят на теме санкционки. То есть поставляют санкционные товары в Российскую Федерацию. Различные группы, различные сочетания.

Недавно мы занимались группой, которая сидела в Орше. Это город в Витебской области. Поставляла турецкие помидоры в Москву. Схемы разные. Но люди на этих темах за год-полтора становятся долларовыми миллионерами. Любой человек, имеющий криминальное прошлое, немножко с мозгами, а не просто тот, который ходит с ножом и совершает убийства, организованная преступность трансформируется. Они занимаются теми темами, которыми выгодно. Сейчас есть тема санкционки, и эти криминальные группы вовлечены в эту тему.

Немножко о криминальном автобизнесе. Наиболее характерная сейчас для нас тема. Она связана с тем, что наши воры машин не совершают преступления в Беларуси практически. Почти все квалифицированные воры сидят в России. Иногда в Европе. Но в основном – в России. И большая часть тех машин, которые угоняются на территории Москвы, Санкт-Петербурга, это дело рук белорусских представителей организованной преступности.

Особенности. Сидят в Белоруссии, выезжают в Россию. Обратно приезжают на ворованной машине, отсиживаются и хранят вещественные доказательства дома. Если вы найдете место, где они сидят в России, можете не найти всего оборудования, которое используется для краж машин. Высокий уровень технической квалификации. Низкий уровень раскрываемости в России. Видимо, это связано с большим количеством совершаемых преступлений. Это позволяет им очень долго оставаться безнаказанными.

Все манипуляции с машиной происходят в Белоруссии. Потом она возвращается в Россию. Машина перегоняется в Беларусь, там перебивается номер кузов, изготавливаются документы. Как правило, часто она реализуется снова в Россию. Потому что рынок нашей страны, особенно рынок «серых» машин, очень узкий. Поэтому машина возвращается в Россию, находит нового счастливого владельца, который ее может купить за полцены и успешно ездить.

Использование схемы машин-двойников. С помощью коррумпированных представителей правоохранительных органов делается машина-двойник. И по одинаковым документам на территории наших двух стран ездят две машины. 7-го числа мы задержали семь человек. По нашей наводке один был задержан 15 сентября с поличным на территории России при совершении кражи. Более 40 эпизодов краж на территории Москвы и Санкт-Петербурга. Изъято более 20 похищенных машин, которые общими усилиями могут вернуться к своим владельцам.

Интересная схема – грузинско-азербайджанская. Граждане Грузии, имеющие азербайджанскую национальность, всю жизнь занимаются криминальным автобизнесом. Схема очень точно нами проработана. К сожалению, растворилась в Сирии, в Турции, в Азербайджане. Если у кого-то в Питере была угнана машина в 2016–2017 году, есть большая доля вероятности, что она сейчас находится либо в Иране, либо в Турции. Наша схема оборвалась на Грузии. Грузинские коллеги хотя бы нам дали пересечение границы. И мы увидели, что эти машины из Грузии дальше уехали в Турцию, Азербайджан или в Иран.

Одно из основных направлений нашего сотрудничества – воры в законе. Сейчас у нас их шесть, представители разных кланов. Из них трое сидят, трое не сидят. Одни в розыске. Спасибо коллегам из России, мы взаимодействуем. Всем им запрещен въезд на территорию России. В случае, если они приедут на территорию России, это будет уголовное преступление – незаконное пересечение границы. Если кого-то из них увидите на территории Москвы, можете смело задерживать, звонить мне. И мы их привлечем к уголовной ответственности.

Мы аналогично действуем в отношении российских воров. Это три вора. Они известны в узких кругах. Имели наибольшее влияние на Беларусь. Мы решили ограничить им доступ в нашу страну. Если они, используя отсутствие общей границы, приедут к нам, будут подвергнуты ответственности. Воров в России намного больше – 200–300 человек. Почему мы не стали ограничивать всем? Потому что нам интересно, когда вор российский, либо российское гражданство имеет, но он грузин, он приедет на территорию Беларуси. Мы его возьмем, привезем к себе, сделаем личный обыск, достанем из кармана телефон, исследуем его

с помощью специальных программ, достанем то, что в этом телефоне есть. Используем информацию сами и поделимся с российскими коллегами.

У нас на контроле пересечения границы Беларуси стоит более четырехсот воров. В том числе один и тот же вор можем с разными фамилиями стоять. Как только он попытается пересечь границу, мы сразу едем в аэропорт, сажаем его в машине и привозим в Минск.

Известный вор в законе Гела Кардава, у него было три паспорта на руках разных. Один – украинский законный, один поддельный российский. Мы его задержали. Никто не думал, что он сядет. Он надеялся на штраф. Тем не менее, он у нас получил три года лишения свободы и поехал в тюрьму.

Азербайджанский вор приехал из России, привез на территорию Беларуси два пистолета и наркотики – гашиш. Мы его задержали, изъяли. Он получил 10 лет лишения свободы. Сидит в тюрьме. Очень переживает за свою оплошность. Задержание уголовного авторитета российского, совершившего убийство. Мы его задержали через день на территории Витебска.

Какая существовала проблема во взаимодействии между нами? Когда мы стали отдельными государствами, все еще опера, следаки работали по старинке и думали, что можно поехать в Москву, забрать своего бандита и привезти его обратно. Нет, это – похищение человека, уголовное преступление. Очень сложно, когда даже твой гражданин задержан в Москве, его вернуть обратно. Это долга процедура депортации. Обжалование в судах, в том числе в международных.

Какую процедуру мы придумали в отношении граждан России. Мы через подразделения по гражданской миграции, которое входит в состав МВД, принимаем решение о нежелательности пребывания и принудительном порядке депортации. В отношении этого убийцы, который совершил убийство работницы АЗС в Смоленской области, он был задержан, на следующий день он уже был на территории Смоленской области. Было принято решение о его выдворении. Мы его вывезли на границу с Россией, где работники УВД Смоленской области его задержали уже по подозрению в совершении убийства.

Рекомендации секция № 5
«Сотрудничество в сфере безопасности, борьбы с терроризмом и преступностью»

В работе секции приняли участие более 90 человек.

Основными темами выступлений были:

Совместная деятельность специальных служб по противодействию терроризму, пресечению экстремизма и коррупции на территории Союзного государства: достижения, проблемы, перспективы.

Осуществление совместной политики в области обороны Союзного государства, координация деятельности в области военного строительства, совместного использования военной инфраструктуры.

Состояние и перспективы развития военно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

О космических проектах Союзного государства и суперкомпьютерных программах Союзного государства.

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции р е к о м е н д у ю т:

- продолжить гармонизацию, актуализацию и унификацию нормативно-правовой базы, регламентирующей сотрудничество в:

обеспечении безопасности;
укреплении обороноспособности;
противодействии терроризму;
борьбе с преступностью;
космической деятельности;

- совершенствовать систему профессиональной подготовки кадров для оборонных и силовых ведомств, научных, образовательных и управленческих структур различного уровня государств – участников Союзного государства;

- с учетом динамично меняющейся ситуации в сфере обеспечения безопасности обеспечить своевременное внесение изменений в Порядок разработки и реализации программ Союзного государства;

- ежегодно организовывать и проводить семинары по вопросам повышения эффективности сотрудничества в сферах обеспечения безопасности, повышения обороноспособности, борьбы с терроризмом и организованной преступностью;

- в рамках взаимодействия органов безопасности по линии подготовки высокопрофессиональных сотрудников антитеррористических подразделений развивать сотрудничество между профильными учебными заведениями органов безопасности, содействующее обмену опытом между профессорско-преподавательским составом, который может проходить в виде организации стажировок, повышения квалификации, проведения соответствующих семинаров и конференций по выделенной тематике;

- провести анализ разработанных в рамках реализации Союзных программ средств технической и криптографической защиты информации на предмет их практического использования в интересах Беларуси и России;

С целью совершенствования систем безопасности объектов инфраструктуры, транспорта, энергетики, ЖКХ, промышленности техническими средствами отечественного производства необходимо:

- обратить внимание на обеспечение импортонезависимости и технологического суверенитета Союзного государства в сфере радиоэлектроники, вычислительной техники, доверенного телекоммуникационного оборудования и систем длительного доверенного хранения данных с целью осуществления стратегии перехода к цифровой экономике двух стран;

- для масштабного внедрения в экономику России и Беларуси отечественных доверенных аппаратно-программных комплексов и в связи с необходимостью решения проблемы кадрового обеспечения разработок аппаратуры на базе отечественной ЭКБ и отечественного ПО подготовить проект оснащения 50–70 ведущих ВУЗов России и Беларуси отечественным учебно-лабораторным оборудованием (из расчета 1-2 полномасштабных класса по 15 рабочих мест на каждый ВУЗ);

- в специально отобранных ВУЗах разработать совместно с предприятиями промышленности учебные программы по освоению отечественных аппаратно-программных комплексов, обеспечить переподготовку преподавателей и организовать учебный процесс по подготовке специалистов;

- ускорить работу по одобрению концепции программы Союзного государства «Безопасность-СГ»;

- провести анализ международных конвенций по борьбе с терроризмом и выработать предложения по внесению соответствующих корректив;

- в максимально короткие сроки завершить разработку проектов программ Союзного государства «Комплекс-СГ», «Космодозор-СГ»;

- сформировать концепцию программы Союзного государства по разработке отечественного круиз-контроля автомобилей разных классов;

- решить вопрос о целесообразности разработки новой программы по борьбе с преступностью.

СЕКЦИЯ 6
«МОЛОДЕЖЬ КАК БУДУЩЕЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА»

А.Г. Варфоломеев
Модератор секции, заместитель Председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике, координатор Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемые коллеги, думаю, что наша площадка на следующем мероприятии будет под номером 1. Хочу напомнить, что на недавнем форуме регионов Беларуси и России, который проходил в этом году в Санкт-Петербурге, молодежная площадка, как раз, была под номером 1. Это совершенно справедливо и правильно.

Тем, кто был сегодня на пленарном заседании, понятно, что для того, чтобы последующие годы и десятилетия были плодотворными с точки зрения объединения всех наших возможностей и усилий в одно Союзное государство, надо, чтобы на авансцену политических и иных действий выходили не только представители старшего поколения, но и молодые люди, являющиеся управленцами нового типа, с новыми идеями и формами организации работы.

Думаю, что сегодня это актуально для всего мира. И актуально для наших государств, когда организаторов и управленцев, отвечающих современным требованиям, не хватает. Тем более, что людей, которые много говорят, а не делают – большой переизбыток. Надеюсь, что сегодня будут выступать те люди, которые умеют действовать, которые умеют достигать поставленных целей. Не сомневаюсь, что именно этому мы сегодня должны посвятить наш с вами разговор.

Совершенно очевидно, что это те вопросы, которые мы обсуждали на разных мероприятиях и в разных форматах, в разных городах и странах, в том числе в Минске, в Петербурге и в Москве.

Нам предстоит еще много интересных встреч и давайте внесем в их повестку тему союзного строительства, то, как мы работаем, чтобы решением реальных проблем Союзного государства занимались люди, которые хотят и умеют эти проблемы решать.

Приветствую Вас от всего сердца и передаю Вам привет от членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Не могу не заметить, и думаю, что мы вместе это с вами заметили – сегодня на пленарном заседании, практически, ни один из выступающих и приветствующих не обошел стороной слово «молодежь». Это абсолютно понятно и актуально,

и приемлемо с точки зрения того, что мы понимаем – если не будем заниматься молодежью, то тогда стратегический ресурс, который обозначен нашими президентами, а молодежь названа стратегическим ресурсом Союзного государства, не сработает. Мы этого допустить не можем. Поэтому мы должны с вами сработать вместе. И те, кто уже имеют опыт, и те, кто его набирают. Пусть наша совместная работа будет полезной для людей, которые живут в наших странах.

Мне бы сегодня хотелось поздравить вас с наступающим Новым годом. Правда, там, где температура за окном плюс четыре – плюс пять градусов, сложно это новогоднее настроение поймать. Но я пару дней назад вернулся из Сибири, где минус тридцать градусов, где замерзает Байкал, где уже метель и вьюги. Поэтому вправе передать вам этот новогодний привет из Сибири. И пусть будет нашим совместным определяющим настроением – новогоднее настроение. И пусть это придаст тонус нашей с вами работе. Успехов, хорошего настроения и много полезных дел!

А.Г. Стоппе
Модератор секции, начальник аналитического отдела Организационно-аналитического департамента Постоянного Комитета Союзного государства, профессор МГИМО, член Совета Ассоциации российских дипломатов

Дорогие участники секции, большое спасибо, что вы нашли время приехать на наш общий праздник – двадцатилетний юбилей Союзного государства, ведь именно ему посвящена наша конференция. Думаю, что этот день – 8 декабря, можно считать таким же Днем Единения, как и 2 апреля. Наверное, все мы пришли сюда с разным настроением, но хотелось бы, чтобы ушли с одним – с оптимизмом и желанием приложить все свои силы к тому, чтобы проект Союзного государства был успешным.

Мне довелось участвовать в работе над соглашениями о Сообществе и Союзе Беларуси и России и Договором, двадцатилетие со дня подписания которого мы сегодня отмечаем. По некоторым положениям этих документов можно дискутировать, особенно по термину «государство», но тогда, двадцать лет назад, ничего лучше разработчики Договора не придумали, потому что это был новаторский проект. Подобного не было в истории. По сути, предполагалось создание нового объединения, в котором при сохранении суверенитета двух государств, часть полномочий передавалась как Союзному государству, так и оставалась в совместном ведении.

Обычно, отвечая на вопрос о названии Союзного государства, в том числе студентам, я говорю, что государство согласно классическому определению – это территория, власть, народ.

О территории – у нас нет пограничного и таможенного контроля, практически нет ограничений на проживание.

Для народа – свободное трудоустройство, медицинские услуги, социальная защита, единое образовательное, информационное, культурное пространство и т.д.

О власти – созданы Высший Государственный Совет, Совет Министров Союзного государства, ряд функциональных органов. Нет Союзного Парламента, но его функции выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Создано единое оборонное пространство, в ближайшем будущем будет принята Военная доктрина Союзного государства, раз в два года министерства иностранных дел двух стран принимают план согласованной внешней политики. Нет Конституционного Акта,

но он должен стать, извините за высокопарность, венцом союзного строительства.

Таким образом, в триаде: территория – народ – государство многие вопросы решены. Главное здесь – суть, а не название. Конечно, много еще предстоит сделать и сделать сегодняшним молодым людям, большинству из здесь присутствующих. Для этого, в том числе, мы и проводим нашу конференцию. Эта цель присутствует и в ее названии: «Союзное государство: достижения, проблемы, перспективы».

Союзное строительство ведется в непростых условиях. Российско-белорусскую интеграцию испытывает на прочность глобальная экономическая нестабильность, попытки Запада «оторвать» Беларусь от России, всеобъемлющий кризис доверия в международных отношениях, обострение информационных войн и т.д. Да и сам процесс реализации положений Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г. требует тщательного анализа, включающего в себя оценку сделанного, что предстоит сделать и что по разным причинам не удастся сделать в ближайшее время. Будем надеяться на успешный итог работы над «дорожными картами», которую ведет специально созданная межправительственная российско-белорусская рабочая группа.

Важнейшим приоритетом в рамках Союзного государства должна стать работа с молодежью, потому что именно «на ее плечи» в ближайшем будущем ляжет ответственность за судьбу Союзного государства. Несмотря на то, что эти слова звучат как лозунг, это реалии сегодняшнего дня и будущего.

В этой связи уверен, что определенный вклад в союзное строительство внесет и наша секция. Ее участникам роздан проект рекомендаций. Просьба в своих выступлениях давать им оценку. Если у кого-то есть другие предложения, просьба их озвучивать. Молодежи свойственна нетривиальная оценка, поэтому какими бы фантастическими они не были, эти предложения будут внимательно рассмотрены и использованы в работе.

М.А. Воропаева
Председатель Молодежного парламента при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемые коллеги, рада приветствовать вас. Действительно, для меня двадцатилетие со дня подписания Союзного договора – это большое событие. Это праздник. Лично я, когда принимаю участие в подобных мероприятиях, могу сказать, что представляю молодежь и России, и молодежь Беларуси. Потому что мой дед родом из Могилевской области, а сама я большую часть своей жизни прожила на Дальнем Востоке России, в маленькой Еврейской автономной области.

Когда я была обычным представителем молодых людей Дальнего Востока, Союзное государство вошло в мою жизнь при пересечении государственной границы Российской Федерации, когда я увидела надпись над пункте пропуска, что граждане Союзного государства России и Беларуси проходят вне очереди. Мне тогда было лет двадцать, и я задала себе вопрос: что же это за Союзное государство? И почему мы здесь, живя на Дальнем Востоке, о нем не знаем?

Поэтому сегодня тема моего выступления – это информационная политика. Я ее выбрала не случайно, так как считаю, что информационная политика – это важнейшее направление в рамках молодежной политики, тем более, что я не могу сказать, что у нас есть отдельная молодежная политика Союзного государства. Такого направления у нас, к сожалению, нет. Может быть, когда-то оно и появится. Но сегодня, на мой взгляд, информационная политика в отношении молодежи у нас проваливается. И не только потому, что это мой личный жизненный опыт, но и потому, что я мы в Молодежной Думе общаемся с огромным количеством молодежи в России. Могу с уверенностью сказать, что чем дальше уезжаешь от Москвы, тем меньше молодежь знает о Союзном государстве.

Кто сегодня молодые люди? Молодые люди – это, прежде всего, те, кто, родились уже не в большой стране под названием СССР. Они родились в России, или в Беларуси, как в суверенных государствах. И, безусловно, сегодня для того, чтобы молодые люди знали о Союзном государстве, нужно приложить немало усилий.

Первый проблемный вопрос в этому направлении, по моему мнению, связан с идентичностью. Сегодня молодые люди

должны быть каким-то образом связаны с понятием Союзного государства. Если каждый в этом зале задаст себе вопрос: что для меня Союзное государство? – вряд ли кто-то даст однозначный ответ. Его нет. Для молодежи сегодня, тем более, все должно быть понятнее и проще. Должна быть нарисована перспектива, траектория, если хотите. Таких перспективных направлений, по моему мнению, два.

Первое – это образование. У нас в вузах в России сегодня огромное количество иностранных студентов, что неплохо. Не так давно, когда проходил форум «Россия – Африка», Владимир Владимирович Путин говорил о том, что мы должны увеличить количество африканских студентов в российских вузах. Но разве мы не должны увеличивать количество студентов из Беларуси в наших вузах? Действительно, российское образование – это то, что сегодня еще котируется среди белорусских молодых людей. Почему мы не расширяем им возможность учиться в России не только по конкурсу на бюджетных местах, но и по квотам? Значит, нужно задуматься об этом. Об этом должны задуматься и наши старшие коллеги, которые сегодня работают в Парламентском собрании России и Беларуси.

Есть множество направлений, связанных с поствузовским образованием. Это сегодня то, что модно среди молодежи. Сегодня молодые люди приезжают в Москву на подобные мероприятия, уезжают за границу на подобные мероприятия. Давайте объединять в этом плане нашу молодежь.

Второе большое направление – это экономика. Экономика должна связывать нас гораздо больше, чем, наверное, какие-то разные социальные льготы. Конечно, сегодня многое сделано в этом направлении. Но среди предпринимательского сообщества, по крайней мере, я могу сказать про российскую молодежь, не приоритет – сотрудничество с Беларусью. Почему так? Давайте разбираться. Давайте рассказывать российским и белорусским предпринимателям, какие выгоды они могут иметь от сотрудничества. Давайте создавать совместные предприятия. Это, действительно, то, что будет объединять наших молодых людей уже не на словах, а на деле.

Еще одно направление, которое лично для меня очень важно и, наверное, для всех тех, кто в присутствует в этом зале, это тема

предстоящего года 75-летия Победы в Великой Отечественной войне. Не так давно мы в Молодежным парламентом при Госдуме проводили международную молодежную конференцию «Вторая мировая война: правда во имя мира». Приезжали коллеги из двадцати одной страны. В ней принимал участие и наш модератор - Александр Георгиевич Стоппе.

По прошествии этой конференции мне вспоминается один доклад, который делал наш коллега Сергей Гривко. Он – учитель в Брестской школе и провел самостоятельное исследование относительно событий 1939 года. О времени, в котором Советский Союз обвиняют в развязывании второй мировой войны. Потрясающий доклад, показывающий всю их лживость. Такие доклады должны становиться известными, они будут разбирать на цитаты.

Мы со своей стороны, безусловно, этот доклад растиражируем для того, чтобы было понятно молодым людям в России и в других странах, что сейчас ведется информационная война и не все так, как нам рисуют наши западные коллеги. Мы считаем, что Великая Отечественная война – это то, что нас должно объединять. Но если мы, например, вернемся к идентификации, сегодня даже на этом уровне и Россия, и Беларусь имеют разные символы победы в Великой Отечественной войне. Это большая проблема. Давайте это признавать.

Мы со стороны Молодежного парламента в следующем году запускаем большой проект, который будет называться «Большая история». Проведем огромное количество мероприятий. Мы готовы, в том числе, и в рамках Союзного государства, эту тему развивать. Более подробно могу рассказать лично, об этом можно узнать в интернете.

Еще очень важно воспитывать молодых людей как лидеров, которые будут и в России, и в Беларуси говорить, что Союзное государство нам необходимо. Но для этого нужно, чтобы и у этих лидеров общественного мнения в головах была стройная картинка, что такое Союзное государство и для чего его развивать.

Е.Е. Подоляк
Студент 4 курса факультета философии и социальных наук Белорусского национального университета, председатель Координационного совета студенческого самоуправления БГУ, г. Минск, Республика Беларусь

«Образ Союзного государства в молодежной среде»

Оглядываясь назад, на робкие и ознакомительные шаги в сфере интеграции, сегодня Республика Беларусь и Российская Федерация довольно интенсивно ведут работу над интеграционным процессом между двумя странами. Но несмотря на успехи в этой сфере, стоит отметить, что активность населения стран, в частности молодежи, её информированности и заинтересованности, падает. По результатам исследования, проведенного «Центром изучения перспектив интеграции» совместно с «Белорусским Государственным Экономическим Университетом», у молодежи до 29 лет (генеральная совокупность составляла 5519,6 человек, из них 25,7% (1418,5 человек) в возрасте от 18 до 29 лет) самый низкий показатель узнаваемости Союзного государства из всех опрошенных: 35% знают хорошо об этом интеграционном образовании, 51,3% кое-что слышали о Союзном государстве и 13,7% ответили «ничего об этом не знаю».

Относительно мнения молодежи до 29 лет о необходимости развития дальнейшего сотрудничества Беларуси и России в рамках Союзного государства до 80% опрошенных молодых людей указывают на необходимость и дальше развивать сотрудничество с Россией в финансовой, торговой и промышленной сферах, до 50% высказались за сотрудничество в культурной, правовой и политической сферах.

Касательно актуальных проблем ответы оказались следующими: наиболее актуальной проблемой для молодежи до 29 лет является недостаточность информирования граждан о возможностях и проектах Союзного государства – 38%, сложности с созданием единой системы социальных гарантий, сближение законодательств двух стран в социальной сфере – 28%, недостаточный объем средств для финансирования белорусско-российских проектов в области экономики, культуры и социальной сфере (27%), недостаточность количества программ по обмену студентами,

академическая мобильность – 21%, проблемы обеспечения безопасности в условиях упрощенного пограничного контроля между Россией и Беларусью –16,6% и отсутствие межрегиональных российско-белорусских программ и проектов – 14%.

На вопрос оценки эффективности реализуемых программ и проектов ответы были следующие: до 35% опрошенных оценили программы в сфере сельского хозяйства, социальной защиты, здравоохранения и медицины, науки и образования, культуры и средств массовой коммуникации как неэффективные.

При дальнейшем осуществлении интеграционных процессов России и Беларуси, по мнению молодежи до 29 лет, акцент должен быть сделан на следующих целях: 1) повышение благосостояния населения каждой из стран-членов Союзного государства – 47%, 2) достижение продуктивной занятости, свободное перемещение граждан и функционирование общего рынка – 39% и обеспечение прав человека в Союзном государстве – 38%, 3) формирование общего образовательного и культурного пространства СГ – 20%, 4) обеспечение благоприятной экологической среды в странах СГ – 23%.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие перспективные направления сотрудничества в сфере культуры и искусства для Вас актуальны?» – проведение музыкальных фестивалей – 47,2%, проведение совместных кинофестивалей, театральных фестивалей – 26,8%, создание совместных фильмов – 34,5% дает понять, что наибольшую заинтересованность молодежи можно увидеть в совместных культурных обменах и сотрудничествах между Россией и Беларусью. Так, рекомендацией может стать организация ежегодных музыкальных, театральных и кинофестивалей, которые дадут молодым людям возможность неформального общения между странами и возможность более глубже узнать и понять культуру другой страны.

В случае с перспективными направлениями в сфере СМИ, молодежь дает понять, что наиболее актуальными становятся доступность ТВ каналов двух стран – 53% опрошенных, и создание совместных радио-/телепередач – 20,6%. Но, также, на факт низкого процента заинтересованности и информированности молодежи указывают 22,5% молодых людей, ответивших, что им «ничего не интересно» в сфере СМИ.

Среди идей, консолидирующих белорусский народ, молодежь отметила: сохранение стабильности и порядка в обществе – 76,7%, повышение благосостояния и качества жизни народа – 73,4%, обеспечение прав и свобод граждан – 72,3%, создание эффективной рыночной экономики – 71,4%, сохранение государственной независимости Республики Беларусь – 70,9%, сохранение принципов социальной справедливости и равенства – 66,4%, интеграция с Российской Федерацией – 57,6% и др.

Несмотря на то, что в 2019 году Союзному Государству исполняется 20 лет, официальное включение в работу СГ молодежи произошло сравнительно недавно. За время работы Молодежной палаты при парламенте Союзного государства была проделана хорошая работа в рамках образовательного, культурного, спортивного обменов. Но стоит отметить, что для дальнейшего развития молодежного движения Беларуси и России необходимо предпринять меры для более глубокого понимания интересов молодежи и их идей развития Союзного государства. И главным вектором Союзного государства остается работа с молодежью. Ведь нынешняя молодежь прагматична и на вопрос о том, зачем им Союзное государство, они должны дать четкий ответ.

А.А. Сулейков
Центр государственного строительства и права,
Институт экономики НАН Беларуси, младший научный сотрудник

Как уже неоднократно отмечалось, будущее практически всегда за молодежью. Поэтому, перспективы любого интеграционного объединения, и Союзное государство Беларуси и России здесь не исключение, зависят от любого интеграционного объединения зависят от молодежи. Отношение молодежи к тому или иному общественно-политическому формату выстраивает картину того будущего, что ожидает нас в ближайшие 10–15 лет. И, следует отметить, что в рамках Союзного государства обеими сторонами за двадцать лет истории были приложены существенные усилия на углубление интеграции двух стран и реализацию творческого потенциала молодежи через ее вовлечение во множество проектов. Среди таковых следует упомянуть такие программы и проекты, как ежегодный фестиваль «Молодежь за Союзное государство», проводимый в Ростове-на-Дону, мастер-классы для учащихся художественных учебных заведений России и Беларуси «Союзное государство – молодым талантам XXI века», велопробег Союзного государства «Молодежь России и Беларуси – дорога в будущее Союзного государства». Данные форматы зародились в начале 2000-х годов и отражают первоначальный подход к привлечению молодежи двух стран к участию в интеграционных процессах.

Одним из ярчайших примеров реализации такого подхода является ежегодный фестиваль «Молодежь за Союзное государство». Этот фестиваль представляет собой комплексное мероприятие, регулярно проходящее в Ростове-на-Дону. Как правило, участие в нем принимают депутаты Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, представители Правительства Ростовской области, Донского государственного технического университета и молодежных организаций Беларуси и России. Неотъемлимой частью данного формата являются концерты, творческие конкурсы, тематические вечера. Это многоплановое мероприятие включает в себя проведение тематических вечеров, творческих концертов и конкурсов.

Тем не менее, несмотря на достаточно широкий спектр молодежных проектов, призванных увеличить популярность и узнаваемость Союзного государства среди новых поколений.

Однако, как показал исторический опыт, подобные меры оказались недостаточны. Так, согласно исследованию, проведенному Институтом социологии НАН Беларуси, молодежь возрастом до 30 лет считает Китайскую Народную Республику и Польшу более перспективными партнерами для Республики Беларусь, чем Российскую Федерацию. В данном контексте следует отметить определенную активизацию деятельности в этой сфере в 2015–2019 годах, частью которой является и трансформация форматов подобных мероприятий.

Особое внимание хотелось бы уделить конкурсу, создание которого, во многом, ознаменовало начало новой страницы в развитии молодежных проектов Союзного государства: конкурс молодых международников им. А.А. Громыко.

Первый конкурс подобного формата был проведен в 2018 году в территориальных рамках Союзного государства, объединив более 40 ученых из Беларуси и России. Органической частью конкурса стала Школа молодых международников «Европа и Евразия: форсайт-2030».

В этом году конкурс молодых международников во многом вышел на новый уровень: расширив территориальные границы до всего пространства СНГ, данное мероприятие позволило распространить успешную практику объединения молодежи Союзного государства и на молодых людей других стран постсоветского пространства. Такая трансформация стала логичным продолжением опыта 2018 года.

В конкурсе приняли участие 160 молодых исследователей и аналитиков из 10 стран СНГ. При этом, большинство заявок пришлось именно на Россию и Беларусь – 63 и 45 соответственно. Это свидетельствует о том, что именно молодежь Союзного государства играет роль интеграционного ядра на территории СНГ.

По итогам конкурса состоялся Форум финалистов, в рамках которого главной задачей молодых исследователей, прошедших в финальный этап, стало создание «карт будущего» интеграции на территории Евразийского пространства и синхронизации интеграционных процессов таких форматов, как Союзное государство, СНГ, ЕАЭС на ближайшие 20 лет.

Сам конкурс и Форум финалистов позволили молодым экспертам стран-участниц СНГ не только выразить свое видение

будущего Союзного государства и СНГ, а также представить его в Совете Федерации, но и наладить взаимовыгодные научно-профессиональные связи. Немаловажным является и то, что молодежь получила возможность поделиться своим мнением с теми, от кого пути интеграции на постсоветском пространстве зависят сегодня, а также получить знания о некоторых практических вопросах соотношения интеграционных форматов.

Одним из наиболее важных моментов проведения и организации Форума финалистов стало посещение молодежью Содружества Музея Победы. Великая Отечественная война до сих пор является важнейшим дискурсивным «штифтом», объединяющим народы бывшего Советского Союза и, в определенной степени, ограничивающий интенсивность протекания центробежных процессов.

Существенным бонусом для финалистов и победителей Конкурса стала возможность опубликовать результаты своих исследований в общем сборнике конкурса, научно-исследовательских изданиях, входящих в список ВАК, а также представить коллективные предложения по совершенствованию интеграционных процессов в рамках Союзного государства на VI Форуме регионов Беларуси и России.

Список использованных источников

Козляков, В. Е. Молодежные программы Союзного государства / В.Е. Козляков // Высшее техническое образование. – 2015. – №8.

Восприятие белорусской молодежью союза с Россией меняется – социологи / ЕвразияЭксперт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eurasia.expert/vospriyatie-soyuznogo-gosudarstva-molodezhyu-belarusi-menyaetsya-belorusskiy-sotsiolog/?fbclid=IwAR3-2H_Wsy-t6XfRCkruslHwgRGTmQ6mZOEYHqq18kM4liDhDA9RsriFdWc

В.Н. Гмырак
Начальник Медиацентра Белорусского национального технического университета, г. Минск, Республика Беларусь

«Об опыте работы с научной молодежью в рамках Форума инженерно-технологических вузов Беларуси и России»

С 2012 года на базе Белорусского национального технического университета проводится Форум вузов инженерно-технологического профиля Союзного государства, отдельная секция которого посвящается молодежному инновационному предпринимательству. Данная секция является ежегодной на Форуме. В течение недели Форума в рамках секции для молодежи со своими проектами проводятся различные тренинги, менторские сессии с ведущими учеными, инвесторами, предпринимателями. Финальным аккордом является бизнес-бой за звание лучшего инновационного проекта Союзного государства.

В качестве примеров успешно реализованных молодежных проектов можно привести проект «ТурбоСфера», направленный на решение проблемы утилизации энергии избыточного давления природного газа. Проект позволяет использовать низкопотенциальные энергоресурсы, такие как энергию избыточного давления и тепловые отходы для выработки электроэнергии, при этом работая без потребления топлива. Он вошел в Государственную программу инновационного развития Беларуси на 2016–2020 годы и стал одним из победителей конкурсной программы ExpoLive к ЭКСПО-2020 в Дубае. На сегодняшний день группа компаний «ТурбоСфера» представлена в Научно-технологическом парке БНТУ «Политехник» и инновационном центре Сколково в Москве.

Благодаря Форуму в БНТУ были инициированы многие процессы по вопросам развития молодежного инновационного предпринимательства. Однако, такие важнейшие элементы инфраструктуры поддержки молодежных инновационных и стартап-проектов, как стартап-центр и фаблаб, были созданы в рамках англоязычных проектов программ Европейского союза ERASMUS и TEMPUS. При этом заявки и проекты данных программ разрабатываются на английском языке.

В резолюцию конференции было предложено внести решение о необходимости разработки соответствующих механизмов поддержки молодежного инновационного предпринимательства и соответствующей инфраструктуры в рамках Союзного государства. По нашему мнению, чем больше таких механизмом будет существовать, тем лучше для университетской молодежи.

В.А. Гайсёнок
Ректор Государственного учреждения образования «Республиканский институт высшей школы», доктор физико-математических наук, профессор, Лауреат Государственной премии Республики Беларусь в области науки и техники

«Стратегическое планирование государственной молодежной политики»

Вопросы молодежной политики *a priori* являются приоритетом для любого государства. Еще Аристотель в 4 столетии до н.э. писал: «Едва ли кто-нибудь будет сомневаться в том, что законодатель должен отнестись с исключительным вниманием к воспитанию молодежи, так как в тех государствах, где этого нет, и самый государственный строй терпит ущерб» (Политика книга 8).

Будущее мы всегда связываем с молодостью. Молодежь - наиболее динамичная и энергичная социальная группа, которая будет определять развитие общества и государства в ближайшей перспективе. И при определении направления этого развития неизбежно возникает противоречие - мы учим молодежь как жить в будущем, основываясь на своем опыте и существующих реалиях. Конфликт поколений, (вспомним Блудного сына, «Отцов и детей Тургенева», «Высшую меру» Лиханова) вечен. Американский социолог Л.Фойер писал, что «конфликт поколений является универсальной темой человеческой истории. Он … является, может быть, даже более важной движущей силой истории, чем классовая борьба». Проблему конфликта поколений не преодолеть, но ее можно сделать созидающим фактором, решать его конструктивно, и путь этого решения – последовательная и сбалансированная молодежная политика (МП).

В реализации этой политики достаточно много вариантов – от патерналистской и коммунарной политики (такая, в частности, проводилась в Советском Союзе), в которых молодежь обычно рассматривается как социальная группа, которую нужно «научить уму-разуму» при определяющей роли государства, до либерального варианта с минимальными социальными гарантиями государства. Первая модель неизбежно порождает инфантилизм, социальное иждивенчество, во второй молодежь рассматривается как проблема и задача заключается в минимизации возможных социальных последствий. Истина всегда

посредине – нужно пройти между Сциллой и Харибдой крайних вариантов. Несомненно одно – сбалансированная МП должна быть инструментом и помощи, и активизации созидательной активности молодого поколения.

В Беларуси МП является одним из приоритетных направлений развития государства, составной частью государственной политики в области социально-экономического, культурного и национального развития страны. Она многовекторная и представляет собой целостную систему различных мер по социализации молодого поколения, развитию потенциала самореализации молодежи в интересах общества. Цель МП – разрешение молодежных проблем, социальное становление и развитие молодежи, наиболее полная реализация ее потенциала в интересах общества.

Основные направления МП следующие –

- гражданское и патриотическое воспитание молодежи;
- содействие формированию здорового образа жизни молодежи;
- государственная поддержка молодых семей;
- содействие реализации права молодежи на труд;
- государственная поддержка молодежи в получении образования;
- государственная поддержка талантливой и одаренной молодежи;
- содействие реализации права молодежи на объединение;
- содействие развитию и реализации молодежных общественно значимых инициатив;
- международное молодежное сотрудничество.

МП последовательно реализуется в Беларуси с начала 90-х годов. Она опирается на Конституцию Республики Беларусь, Закон «Об основах государственной молодежной политики» и другие законодательные акты.

В настоящее время нами разработан проект нового концептуального документа – «Стратегия развития молодежной политики на 2020–2030 годы» (далее – Стратегия). Цель Стратегии – обеспечение роста человеческого капитала молодежи, улучшения ее качества жизни и социально-экономической активизации.

В основу создания Стратегии легло понимание субъектности молодежи как социальной группы, т.е ее активной роли в социально-политических процессах. При этом важно подчеркнуть,

что субъектность обретается и развивается в процессе социальной активности и социализации личности. Понятие субъектности подчеркивает социально-функциональную активность молодого поколения и реализуется только через усвоение социальных ролей и их осуществление в практической жизни. Осознание особой роли молодежи как социально-демографической группы в решении текущих и перспективных задач развития общества позволяет сделать принципиальный вывод о том, что именно молодежь представляет собой стратегический ресурс социального развития, который важнее сырьевых, топливных, финансовых ресурсов. Именно молодежь и, в первую очередь, молодежь способна ответить на глобальные вызовы современности.

В проекте Стратегии выделяются семь приоритетов развития государственной молодежной политики, которые соотносятся с основными сферами жизнедеятельности молодежи, представляющие особую ценность для молодых людей: образование, сфера труда, здоровье, семья, досуг и творчество, общественное участие, безопасная среда. Стратегия направлена на повышение действенности и эффективности проводимой молодежной политики, ориентирована на духовно-нравственное развитие, формирование социальных компетенций каждого молодого человека, воспитание ответственности за судьбы страны. Исходя из принципа субъектности мы определили эти приоритеты не априори, а на основе широких социологических обследований в молодежной среде.

Следующим шагом были экспертно-дискуссионные площадки, которые работали по всей стране в течение года. Мы дали возможность молодежи вербализировать свои ожидания, опасения, ушли от кабинетного подхода к написанию Стратегии. В дискуссию были активно вовлечены и органы государственного управления, министерства и ведомства, имеющие непосредственное отношение к молодежной проблематике, молодежные организации. Публичное обсуждение продолжаемся и сейчас, и мы приглашаем принять в нем участие экспертное сообщество, практиков, и конечно, молодежь, в том числе, из дружественного нам государства.

Неотъемлемой частью государственной МП Беларуси является и реализация совместных молодежных программ в рамках

Союзного государства. Наращиванию дружественных связей молодежи способствует многолетняя практика проведения различных акций, форумов, конференций, дискуссионных площадок. Воплощению этих инициатив способствует близость приоритетов в молодежной политике России и Беларуси, в том числе в Стратегии развития молодежи РФ на период до 2025 года.

Сегодня есть планы, что в ближайшие два года силами общественных объединений, парламентариев и органов исполнительной власти наших стран будет разработана Стратегия развития молодежной политики Союзного государства. Это важнейшая задача обеспечения будущности и успешности Союзного государства. Значимость этой задачи трудно переоценить. О намерении воплотить эту инициативу в жизнь рассказали организаторы VI Молодежного форума Беларуси и России «Молодежь – за Союзное государство».

На портале Союзного государства www.soyuz.by в июле с.г. появилось сообщение (http://www.soyuz.by/news/soyuz/45526.html) о том, что Проект «Стратегии развития молодежной интеграции Союзного государства» уже разработан Молодежной палатой при Парламентском Собрании России и Беларуси, и далее пройдёт экспертную оценку в профильных организациях двух стран. Это важнейший документ, хотелось бы, чтобы текст его был доступным для широкого обсуждения.

А.С. Лукьянов
Председатель Молодежной палаты при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, начальник отдела Научно-исследовательского института пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций МЧС Республики Беларусь, кандидат технических наук

«Развитие молодежного парламентаризма в Республике Беларусь и Российской Федерации»

В любом государстве не может быть реализована устойчивая конструктивная перспектива без тщательной работы с молодежью. Развитие молодежного парламентаризма в Республике Беларусь и Российской Федерации является тем драйвером и инструментом, который призван реализовать принцип «Молодежь – будущее Союзного государства».

Молодежная политика в наших государствах — это система социальных, экономических, политических, организационных, правовых и иных мер, направленных на поддержку молодых граждан и развития наиболее полной реализации потенциала молодежи в интересах всего общества [1].

Молодежь имеет свою точку зрения и желание решать многие проблемы. В молодежной среде постоянно появляются новые инициативы, говорящие о стремлении молодых людей принимать полноправное участие в экономической, политической, социальной и культурной жизни. Активизация студенческого и школьного самоуправления, поддержка социально значимых инициатив в тесном сотрудничестве с органами государственной власти, местного самоуправления, общественными объединениями – вот тот ресурс, который должен быть направлен на развитие страны».

В связи с этим одним из приоритетных направлений государственной молодежной политики является развитие социальной активности молодых людей через их участие в молодежном парламенте. Что даст возможность усиления в формировании лидерских качеств молодых людей, умений работать в команде, анализировать информационные потоки, развивать способность действовать целенаправленно, умение выдвигать идеи и нести за них ответственность.

Формирование современной политической ориентации молодежи пришлось на годы преобразований в сфере

государственного строительства и формирования новых суверенных государств в постсоветском регионе. Идеологической основой нового периода стал целый ряд стратегий и концепций в области государственной молодежной политики [2]. Процесс глобализации создал новые возможности и угрозы в развитии человеческой цивилизации и отдельных стран. Глобализация открывает доступ к знаниям, опыту, культуре других обществ, к международным рынкам капиталов, современных технологий, инновационных продуктов, стимулирует конкурентоспособность. В тоже время глобализация ведет к изменению миропорядка, ограничению государственного суверенитета и национальных интересов в проведении экономической и социальной политики, размыванию национально государственной идентичности и самобытности, затяжным мировым экономическим кризисам. Выгоды от глобализации получают наиболее конкурентоспособные страны, издержки терпят в большей части развивающиеся страны. В современном мире конкуренция происходит, прежде всего, на экономикотехнологическом и идейно-информационном полях. Перед многими странами встает проблема как в глобальном мире сохранить национально-государственную идентичность, самобытность культуры [3].

Опыт последних десятилетий убедительно доказывает, что в стремительно меняющемся мире стратегические преимущества будут у тех стран, которые смогут интенсивно развивать, эффективно аккумулировать и продуктивно реализовывать человеческий капитал и инновационный потенциал, основным носителем которых является молодежь [4].

Достижение указанных преимуществ может быть значительно ускорено в случае консолидации молодежи Союзного государства вокруг идеи развития союзнических взаимоотношений между Беларусью и Россией как между двумя близкими по ментальности, традициям, морально-нравственным взглядам и ценностным ориентирам.

В предстоящие годы положение молодежи Беларуси и России в обществе претерпит кардинальные изменения, что продиктовано целым рядом внутренних вызовов.

Следствием демографического спада 90-х годов станет резкое снижение населения молодежного возраста (14-35 лет).

Что окажет крайне негативное влияние на социально-экономическое развитие.

В этих условиях важно, чтобы молодые граждане Беларуси и России были готовы к активному взаимодействию, причем не только между собой, но и с властью. Необходимо повышать сопричастность молодежи к проектам Союзного государства, увеличивать частоту контактов среди молодых людей и создавать для этого все необходимые условия.

Важным шагом в деле объединения молодежи Беларуси и России послужило создание Молодежной палаты при Парламентском собрании Союза Беларуси и России в 2018 году. В нее было делегировано 40 представителей, из которых 20 являются гражданами Беларуси и 20 – гражданами России.

Чуть меньше чем за полтора года молодыми парламентариями проведено свыше 50 различных интеграционных мероприятий. Самое знаковое из них – это участие на постоянной основе в работе Форума регионов России и Беларуси, который в этом году проходил в Санкт-Петербурге. И данное мероприятие будет закреплено на постоянной основе в рамках проводимого Форума «Молодежь за Союзное государство» при Форуме регионов. Важно то, что молодежь слушают и слышат. И тезисы, которые были озвучены во время Совета, были отражены в том числе в резолюциях Высшего Госсовета.

За время существования Молодежной палаты проведен ряд образовательных сессий по развитию молодежного парламентаризма, по развитию и сохранению национальной культуры, традиций наших стран. В рамках этих образовательных сессий мы имеем возможность наших друзей из Российской Федерации познакомить с культурой Беларуси и также обменяться и узнать что-то новое о регионах Российской Федерации. Это очень важно.

Также важно то, что сейчас в рамках празднования 20-летия подписания договора об образовании Союзного государства проходит знаковая акция «Классный час» на данную тему. Охват аудитории достаточно большой. Это к вопросу об информативности. Да, молодежь сейчас, конечно, находится в цифровой среде. Тем не менее, важен непосредственный зрительный контракт с каждым из активных участников данного процесса.

Перечень контактов молодежной палаты постоянно расширяется. Так 21 ноября 2019 года в рамках проведенной Молодежной межпарламентской ассамблеи СНГ было принято постановление о развитии взаимодействия и взаимоотношений с Молодежной палатой Союзного государства, которое в перспективе должно перерасти в соответствующее соглашение. Очень важно обмениваться опытом с передовыми молодыми людьми из стран постсоветского пространства. И этот позитивный опыт, конечно, необходимо применять в Союзном государстве.

В 2020 году Молодежная палата стартует со знаковым проектом – «Цифровая звезда». Важный тезис сформулировал Президент Республики Беларусь Александр Григорьевич Лукашенко 9 мая 2019 года: «Хранить память о героической Победе в Великой Отечественной войне – это наша святая обязанность». Данный тезис абсолютно справедлив и для граждан Российской Федерации. И активная молодежь, думающая молодежь, понимает, что это наш общий путь, и мы будем ему следовать.

Стоит отметить и тезис руководителя одного из самых крупных наших общественных объединений, депутата 7-го созыва Национального собрания Палаты представителей Республики Беларусь, председателя общественного объединения «Белая Русь» Геннадия Брониславовича Давыдько, который отметил, что память о Великой Отечественной войне – это фундамент идеологии и нравственности в нашей стране. Оба этих тезиса лежат в основе нашего союза, и Молодежная палата берет их на вооружение.

Проект «Цифровая звезда», призван оцифровать знаковые места, памятные, для белорусов и россиян, которые находятся не только в крупных городах, а также в регионах, и это тот инструмент, который позволит сохранить нам общую память о совместном подвиге наших народов на века.

Участниками проекта могут стать, и граждане третьих стран, на территории которых в период Великой отечественной войны вели боевые действия советские солдаты. Таким образом международный историко-патриотический проект призван консолидировать самую различную молодежь вокруг исторического подвига советского народа.

Молодежная палата постоянно взаимодействует с депутатами Палаты представителей Республики Беларусь, Государственной

Думы Федерального собрания Российской Федерации. На постоянной основе депутаты Парламентского Собрания присутствуют при проведениях Совета Молодежной палаты и заседаниях Молодежной палаты. Этот факт крайне важен для получения обратной связи и обеспечения реализации принципа преемственности поколений.

Литература

1. Закон Республики Беларусь «О молодежной политике» от 7 декабря 2009 г. № 65-З Статья. 1

2. Европейская хартия об участии молодежи в общественной жизни на местном и региональном уровне / Ты молод [Молодежный информационный портал] http://www.timolod.ru/docs/app/Hartia%20dla%20molodezi%20ot%2021.05.2003.pdf (дата обращения: 02.12.2019).

3. Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года на основе положений Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/126 от 05.02.2007 г.

4. Луке Г.А. Политическая и общественная активность молодежи на рубеже тысячелетий // Известия Самарского научного центра Российской Академии Наук / Специальный выпуск «Актуальные проблемы гуманитарных наук» / Гл. ред. В.П.Щорин. - Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2001. - С. 186.

.

А.С. Пешеньков
Координатор конкурса молодых международников СНГ
имени А.А. Громыко, аспирант Института Европы РАН

Конкурс молодых международников СНГ им. А.А.Громыко был проведен на основе положительного опыта организации в 2018 г. Конкурса молодых международников Союзного государства под эгидой Государственного секретаря Союзного государства Г.А.Рапоты.

С.В.Лавров, Министр иностранных дел России, Почетный председатель попечительского совета Ассоциации внешнеполитических исследований им. А.А.Громыко (АВИ), в своем выступлении на учредительной конференции АВИ весной этого года отметил успешность проведения конкурса в 2018 г. и одобрил расширение географии на пространство СНГ в 2019 г.

Организаторами конкурса выступили Ассоциация внешнеполитических исследований им. А.А.Громыко, Академия управления при Президенте Республики Беларусь и Институт Европы РАН. После первичного отбора заявок к участию в конкурсе было принято 165 статей. В конкурсе приняли участие представители из 10 стран СНГ, 46 городов, 65 вузов и 7 академических институтов. Для участия в конкурсе необходимо было подготовить оригинальную научную работу, содержащую конкретные предложения и посвященную интеграционным процессам и дипломатии на евразийском пространстве, Союзному государству России и Беларуси, Евразийскому экономическому союзу и СНГ. Возраст участников не должен был превышать 35 лет. В финал конкурса вышли 43 участника из 10 стран СНГ, представляющие ведущие национальные университеты, институты Академии наук, органы государственной власти, общественные и бизнес-структуры.

Необходимо выделить ключевые темы, которые затрагивала молодежь в своих научных работах. Третье место заняла тема «Кибербезопасность, цифровизация, регулирование информационного пространства». На втором месте – «Межрегиональное торгово-экономическое сотрудничество, интеграция в рамках Большой Евразии». На первом месте – «Образование, академическая мобильность, повышение квалификации и гармонизация образовательных стандартов». Таким образом, на сегодняшний день, мы видим четкий запрос на реализацию совместных образовательных проектов со стороны молодежи Союзного государства.

Выступая в Таврическом дворце, победители конкурса отметили, что в Союзном государстве не хватает программы академической мобильности, которая позволила бы наладить совместное обучение и связи между молодыми лидерами и экспертами двух стран. Также была обозначена возможность запуска высокоскоростного железнодорожного сообщения между Москвой, Минском и Санкт-Петербургом. Опыт проведения конкурса был признан успешным. Заявка на реализацию проекта в 2020 году предварительно одобрена МФГС СНГ.

В целом можно заключить, что конкурсные механизмы являются одними из самых эффективных инструментов выявления талантливой и, что не менее важно, научной молодежи. АВИ, в свою очередь, содействует финалистам и победителям конкурса в публикации их научных трудов в аналитических и научных журналах, входящих в перечень ВАК. Кроме того, АВИ привлекает их к своим экспертно-аналитическим мероприятиям, а также к конференциям Российско-белорусского экспертного клуба и Института Европы РАН.

Работа на данном направлении чрезвычайно важна, так как в основе гуманитарной интеграции не заложены финансовые приоритеты как стимулирующий фактор интеграции. Эти процессы не могут происходить сами по себе, как, например, в сфере бизнеса, где бизнесмены из России и Беларуси заключают соглашения и работают по намеченному плану, мотивируясь при этом, как правило, исключительно финансовыми выгодами. Гуманитарная интеграция – это сфера идей и смыслов. И наша работа над этими смыслами определит будущее нашей интеграции.

В рамках своего доклада хотелось бы предложить конкретный проект – запуск электронной грантовой системы «Проекты Союзного государства», где команды молодых ученых из разных областей науки России и Беларуси могли бы участвовать в совместных проектах и развивать совместные направления деятельности на благо Союзного государства. Данную платформу предлагается запустить по линии Постоянного комитета Союзного государства.

С.Н. Бабурин
Президент Ассоциации юридических вузов, президент Международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры, доктор юридических наук, профессор

«Единство прав молодежи Белоруссии и России в области образования и трудоустройства как необходимое условие реальности Союзного государства»

Уважаемые коллеги, буду максимально лаконичен. Обозначу лишь четыре тезиса. И к ним хочу привлечь ваше вниманием.

Во-первых, мы с вами живем в Союзе Белоруссии и России, зарегистрированном в ООН как международная организация. Когда я слышу слова «Союзное государство», мне хочется призвать вернуться из виртуальной действительности в реальность. Союзное государство в 1999 году провозглашено. Мы начали его строить, но за двадцать лет его ещё не достроили. Поэтому у нас и сохраняется Союз Белоруссии и России, а не функционирует Союзное государство. Возьмите любой доклад на пленарном заседании нашей конференции – к Союзному государству, как государству он не имеет никакого отношения. При этом из выступления представителя министерств иностранных дел тоже понятно, что речь идет о двусторонних отношениях России и Белоруссии. Причем тут Союзное государство?

В этой связи, учитывая состав участников секции, основная тема моего доклада – это единство прав молодежи Республики Беларусь и Российской Федерации в области образования и трудоустройства как реальное доказательство необходимости достроить Союзное государство. Хочу также напомнить, что единые экономическое пространство и социальное пространство должны быть созданы в соответствии с Соглашением о создании Сообщества России и Белоруссии, подписанном 2 апреля 1996 года (ст. 4 и 8 Соглашения). И создать эти пространства мы должны были еще в 1997 году.

Второе. Почему же мы в сфере трудовых прав и образования не имеем реальных достижений? Ответ очевиден: пока нет союзных органов, нет союзного бюджета, нет единого пространства и единого союзного регулирования, нет солидарного международно-правового и конституционно-правового регулирования – нет

Союзного государства. Хватит нашим президентам говорить, что у нас Союзное государство как бы есть. При этом выгодно подчеркивать, что у нас есть лишь независимость и суверенитет Беларуси и России в рамках Союзного государства.

Третье. Мы можем, не дожидаясь Конституционного акта и изменений в национальных конституциях, так как в наших конституциях (в Республике Беларусь и в Российской Федерации) нет упоминаний об интеграции и Союзном государстве, по форме и по существу обеспечить единство прав молодежи в сфере образования. Как это сделать? Очень просто. Пора в национальных законах и Российской Федерации, и Республики Беларусь перестать писать о правах на образование граждан Российской Федерации или граждан Республики Беларусь. Запишите: права на образование граждан Союзного государства. Формально норма о союзном гражданстве существует у нас уже давным-давно, с мая 1997 г. (целая Глава 4 Устава Союза Беларуси и России). С 1998 года у нас уже должны были быть удостоверения или паспорта граждан Союзного государства. Договоры давно ратифицированы нашими парламентами, но на практике дело не сделано.

Изменения даже в национальных законах об образовании, как и в трудовых кодексах, в гражданском кодексе (полное равенство во владении, пользовании и распоряжении имуществом вне зависимости от республиканского гражданства – ст. 18 п. «г» ещё Устава Союза 1997 г.) позволят гражданину Беларуси на территории Российской Федерации, получать такие же права, как гражданину Российской Федерации. И наоборот. Сегодня такого нет. И в этом виновато конкретное исполнение на практике ратифицированных в двух государствах договоров

О Болонской декларации. Это четвертый мой тезис: ни Россия, ни Беларусь не выполняют требования Болонской декларации. Ее любят ругать. Но прочитайте сам документ. Отличный документ. Речь идет о едином образовательном пространстве Европы. Там всего шесть требований. Все соответствуют здравому смыслу. Но мы умудрились так воплотить эту декларацию, что европейцы ужасаются. Разрушили сами систему образования в Российской Федерации, превратив незаконченное высшее образование в некую бакалавриатщину.

В Болонской декларации идет речь о мобильности студентов, о чем сегодня и говорили преподаватели. У нас в Советском Союзе мобильность образования была, в Российской империи была. Для Европы же это ново. Второе. Возьмите оценочную систему кредитов. Необходима простая бухгалтерская операция: пересчитать наши учебные планы на зачетные баллы конкретных дисциплин – и система кредитов на образование, позволяющая обеспечить мобильность при обучении, готова.

Третий ключевой элемент болонской системы – трехуровневая система образования: бакалавриат, магистратура, докторантура. Кто сказал, что нужно было отменять пятилетнее обучение? Сами придумали. Причем тут Болонская декларация? У нас была трехуровневая система: высшее образование (4 или 5 лет), аспирантура и докторантура.

Как только мы вернемся к адекватному пониманию Болонской системы, у нас будет единство образовательного пространства, единство трудоустройства.

Давайте начнем с конкретных шагов. Это работа наших национальных правительств и парламентов. Даже не требуется никаких союзных структур.

В.В. Сутырин
Исполнительный директор Ассоциации внешнеполитических исследований имени А.А.Громыко, проректор по международной деятельности федерального бюджетного образовательного высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»

Выступающие передо мной коллеги высказали много интересных идей. Вместе с тем, хотелось вернуться к проблемам. Представляется, что важно говорить не только о перспективах, но и о проблемах.

Поддержу точку зрения, что молодежь – это, прежде всего, гуманитарное взаимодействие, потому что, как правило, молодые люди не зарабатывают большие деньги и не реализуют какие-то большие бизнес-контракты. Как правило, молодые люди учатся, они только начинают свою карьеру. И в этой связи хотелось бы обратить внимание на то, что в гуманитарной сфере остаются проблемы.

С 2014 года количество белорусских студентов в российских университетах упало в два раза. В первую очередь это касается тех, кто учится на очных отделениях, постоянно находясь в России. Сегодня их примерно столько же, сколько и в Польше. Это порядка 6-7 тысяч человек, причем количество российских студентов в Белоруссии тоже не меняется – около тысячи студентов.

В этой связи полностью поддерживаю имеющиеся в проекте резолюции тезисы о том, что нужно ЦТ и ЕГЭ состыковывать. Это необходимо, об этом много говорится. И хорошо, что эта идея стала постоянно звучащей темой на подобных форумах.

Представляется, что по линии Союзного государства мы должны также сосредоточить внимание на создании специальных механизмов, которые помогали молодым людям больше общаться. Не обязательно при этом обязательно ехать учиться на пять лет. Современные информационные технологии позволяют это сделать. Даже если бы мы пошли по пути развития краткосрочных обменов, это дало бы реальный импульс в диалоге и в росте взаимопонимания. Очевидно, что чем меньше обещается молодежь, тем больше взаимных стереотипов. Все мы читаем Интернет, все мы знаем, что в Интернете пишут. Например, БелАЭС – это секретное оружие России против Литвы. Подобные вопросы задают при встречах даже в университетах, спрашивают: правда, это так?

Только интенсифицируя российско-белорусские молодежные контакты, мы могли бы преодолеть этот процесс фейкового информирования. К тому же в Интернете доминирует скептическое отношение к союзным инициативам, которые зачастую носят абстрактный характер, не понятный для молодежи. К сожалению, практически нет противовеса для молодежной среды. В этой связи очень важно определить для себя, что если мы не будем предпринимать дополнительных усилий на этом направлении, системных усилий, то ситуация будет развиваться негативно.

Необходимо как можно больше конкретных вещей. Выражаясь современным языком, в Союзном государстве нужен интерфейс, который позволит молодежи им легко пользоваться, находя ответы на возникающие вопросы. Например, что такое Союзное государство – это возможность поехать на стажировку – россиянину в Беларусь, белорусу – в Россию, в том числе для научной работы, на несколько месяцев. Получить общежитие, получить возможность выиграть грант на поездку, средства на билеты, что тоже немаловажно, особенно для ребят из регионов. Или, например, возможность на семестр съездить поучиться в другом университете. Вернуться, сдать зачеты, экзамены и двигаться дальше.

Нам необходимо прийти к пониманию того, что у Союзного государства должны быть специальные программы, которые выделяли бы средства на микрогранты для молодых ученых, исследователей. Здесь не нужно больших денег по сравнению с существующими программами Союзного государства. Здесь можно начать с относительно небольших сумм. Несколько миллионов рублей в год для того, чтобы инвестировать эти пилотные молодежные программы. Это был бы реальный вклад. Реализация этой идеи позволила бы развивать взаимодействие научно молодежи, формировать пул молодых специалистов, которые могли бы подключаться к различным интеграционным проектам Союзного государства. И самое главное – у этих людей было бы понимание нашей общности.

Вопрос: могут ли экономики быть братскими? На мой взгляд, экономики братскими быть не могут. Потому что в экономике есть конкуренция. Да, есть совместные соглашения, проекты, предприятия, но и там всегда есть конкуренция. На экономике мы братство не построим. Если мы будем заниматься только

экономикой, мы наше братство растеряем. А чтобы братство было, надо заниматься гуманитарными связями. Причем не что-то кому-то навязывать, а начинать с довольно простых форматов, прежде всего – диалоговых.

Мы настолько близки друг к другу, цивилизационно близки, что нам не надо что-то друг другу навязывать и внушать. Нам достаточно просто общаться, чтобы мы понимали, что у нас очень много взаимных интересов. При этом если это еще будет сопряжено с возможностями для получения образования, то это само по себе станет привлекательным.

Да, это стоит денег, не много, но стоит. Вместе с тем, если мы не будем предлагать молодым людям возможность на основе грантов выиграть средства на поездку, на проживание, пусть в общежитии, пусть не в пятизвездочном отеле, если мы этого не будем делать, то и молодежь не будет ехать, не будет чувствовать необходимость единения. Тем более что сегодня есть много предложений, причем не в рамках Союзного государства.

Д.В. Сапрынская
Председатель Координационного совета Молодежной Ассамблеи народов Евразии

«ЕАЭС и трудовая миграция молодежи: анализ конкурентной среды и вопросы социально-культурной адаптации»

Уважаемые участники конференции, коллеги! От лица Ассамблеи народов Евразии и лично Генерального секретаря, председателя Евразийского банка развития Андрея Юрьевича Бельянинова, примите искренние поздравления в связи с 20-летием создания Союзного государства с пожеланиями продуктивной работы конференции и дальнейших успехов.

Сегодня Евразийское пространство является территорией, где создаются и получают свою силу различного рода интеграционные проекты – Союзное государство в их числе. За свои 20 лет работы правительствами наших стран, наднациональными органами было осуществлено множество шагов в деле развития этой инициативы. Другой проект, также ориентированный на создание единого пространства – ЕАЭС, в этом году отметил свое 5-летие. Нужно сказать, что Союзное государство – двусторонняя инициатива, которая во многом является одним из векторов развития и соприкасается по ряду вопросов с проектом Евразийской комиссии. И обе эти инициативы, также как и каждая из стран-участниц, стремятся к развитию потенциала молодого поколения, к его вовлечению в интеграционные процессы. Таким образом, целью данного доклада служит попытка провести небольшой компаративный анализ, сложившейся ситуации в молодежной и образовательной повестках в рамках данных двух надгосударственных проектов.

Трудовая миграция молодежи как составная часть миграционных процессов является ключевым аспектом сегодняшней геополитики. Эта чрезвычайно актуальная повестка для любой из стран, и уже сегодня можно говорить о формировании центров, конкурентных зон, куда в большей степени направлен миграционный поток: на пространстве СНГ – Россия, Беларусь и Казахстан. За пределами СНГ – наиболее привлекательны страны Европейского союза. Миграция молодежи как особой

социальной группы имеет трудовой и образовательный характер, чаще всего молодые люди направляются в другие регионы для повышения своего уровня образования, а соответственно и статуса, что не приуменьшает их роль в миграционных потоках неквалифицированной рабочей силы. Для России, как центра, куда устремляется основной поток мигрантов на постсоветском пространстве, их число и выработка политики по их привлечению и адаптации крайне важна. Рост числа мигрантов и использование их для изменения демографической ситуации – очевидная мера для России, по прогнозам Росстата, естественная убыль населения будет нарастать и с 2025 года превысит 400 тыс. человек ежегодно, миграция при этом пока еще создает некоторый люфт для регулирования демографических процессов, но в скором времени и она не сможет восполнить подобное сокращение населения (ежегодный приток мигрантов – менее 300 тыс. человек в год)[1].В связи с этим образовательная и трудовой повестки в молодежной среде имеют особый вес, непосредственно связаны с предотвращением «утечки мозгов».

Рассуждая о едином пространстве, необходимо решить и вопрос терминологического характера, то есть обозначить кого именно следует считать молодежью: в Союзном государстве молодежь – категория граждан от 14 до 30 лет, молодые ученые до 35 лет, а вот для стран евразийского экономического проекта цифры уже отличны Казахстан от 14 до 29 лет, Кыргызстан от 14 до 28 лет; В итоге, подобная разница требует урегулирования, потому как отражает определенный возрастной ценз, а соответственно льготы и гарантии, которые предоставляются именно этой группе населения.

Рассматривая молодежь как группу населения с высокой мобильностью, нужно сразу отметить тот факт, что несмотря на роль и значение образования для миграции молодых людей, этот процесс все таки следует в первую очередь связывать с перемещением низкоквалифицированной находящейся в трудоспособном возрасте группы населения. Динамика перемещения молодых людей с целью получения лучшего образования особенна заметна в приграничных районах между странами – участницами интеграционных процессов, но, Россия все таки сохраняет первенство на образовательном рынке среди стран-участниц

интеграции. «Утечка мозгов» все еще не теряет свою актуальность. Единое экономическое пространство не создает ощутимых барьеров для снижения мобильности, скорее наоборот его создание связано со стремлением снизить барьеры. При гарантии свободы на перемещение молодого поколения для каждой из стран-участниц важным остается вопрос привлекательности своей страны для возврата молодых специалистов. Решением этой задачи служат разного рода программы повышения мобильности и предоставление различных образовательных грантов для обучения заграницей, например, казахстанская программа «Болашак»; Правда информированность молодого поколения об этих программах довольна низка, количество их не так значительно как могло бы быть, также наши образовательные центры не имеют такой высокой престижности как европейские, американские и азиатские учебные заведения. Студент получивший подобную возможность скорее уедет получать образование в Европу нежели при прочих равных станет обучаться на пространстве СГ или ЕАЭС [2].

Другой аспект – разница в переходе на болонскую систему. Отличные по своим срокам программы, частичное требование нострификации дипломов, низкая академическая мобильность, медленная трансформация образовании в целом – объективные препятствия для мобильности молодежи. Если в России образование бакалавриат + магистратура – 6 лет (4 +2), то в Беларуси такая же программа осваивается за 5 лет, где магистратура имеет годичный срок обучения. Сохранение аспирантуры как третьей ступени образования или же переход на европейскую систему PhD также создает некоторые трудности при подготовке академических кадров. При этом сохраняется вопрос об образовательных стандартах – центральное тестирование и ЕГЭ можно сказать имеют много точек соприкосновения, но казахский тест ЕНТ – сильно отличается, вместо отдельных предметов сдается один тест на все изученные дисциплины. Русский язык в СГ не имеет никаких ограничений, а вот для Евразийской интеграции – проблема владения русским языком, например в Армении, может стать весьма серьезной в скором времени.

В итоге следует говорить и о культурных аспектах интеграции, о сложении определённого стереотипа и образа мигранта.

Низкий приоритет гуманитарного сотрудничества, таким образом, приводит к постепенному отдалению регионов и их низком культурном взаимодействии. Для молодых людей подобное выражается не только в знании языка, но и в понимании своего юридического статуса как гражданина, имеющего непосредственное отношение к этим проектам интеграции, сохраняется вопрос и разницы в образовательных стандартах – например определенный подход к изучению национальной истории. Граждане всего пространства СНГ, особенно старшего поколения, имеют стереотипное представление об априорном знании страны-соседа, что уже, к сожалению, не соответствует вызовам настоящей эпохи. Обладая значительным экономическим потенциалом, инициативам СГ И ЕАЭС следует развернуть и гуманитарный аспект взаимодействия, что увеличит приобщенность к идее интеграции – станет площадкой по созданию нового типа идентичности – гражданина Союзного государства.

Список использованной литературы:

1) Данные Федеральной службы статистики – https://www.gks.ru/folder/12781

2) Chavykina M.A. (2017) Akademicheskaya mobilnost v stranakh EAES: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Academic mobility in the EAEU countries: current state and development prospects]. Kreativnaya ekonomika. 11. (9). – 931-942. doi: 10.18334/ce.11.9.38350.

Т.В. Колесникова
Заместитель заведующего кафедрой международного предпринимательства,
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения»

В современном мире сложно переоценить значение подготовки специалистов в области международного предпринимательства. Этот вопрос актуален как для России, так и для Беларуси: в 2018 г. экспортная квота в РФ составила 30,6%, в РБ – 70,4%; импортная квота – 20,7% и 69,2% соответственно[1], что говорит о вовлеченности национальных экономик в систему международных торговых отношений.

С учетом растущей роли транснациональных корпораций в глобальной экономике, тесной экономической взаимосвязи государств в рамках интеграционных объединений и двусторонних отношений, конкурентоспособность участников внешнеэкономической деятельности зависит от уровня квалификации сотрудников. В связи с этим, образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов в области международного предпринимательства, озабочены вопросами повышения качества обучения. Современный выпускник университета должен не только хорошо разбираться в теориях международной экономики, но и знать, и уметь применять на практике инструменты реализации предпринимательской деятельности в условиях государственного и надгосударственного регулирования. Кроме того, успешный предприниматель XXI века должен не только обладать навыками построения бизнес-процессов и обеспечения продаж, но и уметь «распознавать» и «понимать» изобретения, которые могут быть применены при создании новых продуктов и услуг, востребованных у покупателей на внутреннем и зарубежных рынках.

Такую возможность обучающимся дают университеты «технической направленности». В условиях, когда в одном университете вместе учатся и экономисты, и инженеры, и программисты, и т.д., повышаются шансы для создания союзов

---

[1] Рассчитано по данным Международного Валютного Фонда (http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/02/weodata/index.aspx) и Конференции ООН по торговле и развитию (http://unctad.org/en/Pages/statistics.aspx)

«предприниматель-изобретатель», что создает платформу для дальнейших бизнес-проектов в сфере высоких технологий.

Как на пленарном заседании научно-практической конференции, посвященной 20-летию подписания договора о создании Союзного государства, подчеркнул президент Российской академии наук Александр Михайлович Сергеев, необходимо «новые достижения науки быстро выбрасывать в экономику». На наш взгляд, тесное сотрудничество студентов-экономистов и студентов-инженеров как раз способствует реализации этой идеи. Таким образом, «технические» университеты обладают конкурентным преимуществом по подготовке инновационно-ориентированных предпринимателей перед университетами сугубо экономической направленности.

Необходимость повышения конкурентоспособности российского образования отражена в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 208 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее – Указ). Среди определенных в Указе национальных целей развития Российской Федерации до 2024 года можно выделить несколько, подчеркивающих значение подготовки «международных предпринимателей» в техническом вузе[2]:

«е» – «ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа»;

«ж» – «обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере»;

«и» – «создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами».

В рамках Указа, среди задач по повышению глобальной конкурентоспособности российского высшего образования значится

---

[2] Источник: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 208 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/)

«модернизация профессионального образования, в том числе посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ» (п. 5,б). Данная задача представляется первостепенной и позволяет говорить о способах ее решения.

К важнейшим факторам повышения конкурентоспособности высшего образования (безотносительно о каком государстве идет речь – России, Беларуси или других) можно отнести:

- скорость;
- гибкость.

Скорость реакции на быстро происходящие изменения в экономике, инженерии, цифровых технологиях, образовании и пр. – залог успеха в подготовке студентов, в дальнейшем востребованных на рынке труда. Гибкость образовательных программ – способность быстрее и в большей степени «подстроиться» под требования рынка труда.

В данном контексте актуален вопрос о необходимости реформирования системы государственного регулирования высшего образования. Организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, реализуют подготовку обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (стандарты). Вместе с тем, принятие совершенствованных стандартов для усиления практико-ориентированной направленности (переход с ФГОС ВО на ФГОС ВО 3++) по отдельным направлениям подготовки (например, 38.00.00 «Экономика и управление»[3]) происходит достаточно долго, что приводит к тому, что снижается конкурентное преимущество скорости адаптации образовательного процесса к современным вызовам.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ[4] (ред. от 26.07.2019) и федеральные

---

[3] Источник: Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24/88)

[4] Источник: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/)

государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО 3++) обязывают образовательные организации ориентироваться на примерные основные образовательные программы. Между тем, даже по утвержденным федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС ВО 3++) на дату проведения конференции нет одобренных примерных основным образовательных программ[5], что также сказывается на скорости изменения образовательного процесса.

Наряду с фактором скорости, необходимо рассмотреть фактор гибкости, в большей степени имеющий значение для высшего образования в Союзном государстве. Гибкость образовательных программ высшего образования возможна в достаточно узком диапазоне, что, например, создает трудности для осуществления международной мобильности обучающихся. Связано это со сложной системой перезачета дисциплин по результатам международных стажировок и обменов. При этом получение опыта обучения в зарубежном университете, расширяет возможности для будущих выпускников быть востребованными на международном рынке труда. Возможно, для использования скорости и гибкости, как факторов конкурентоспособности высшего образования, федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования следует формировать, как принципообразующие, результатоориентированные документы, и в то же время оставляющие больше возможностей для быстрого внедрения изменений в образовательный процесс.

Резюмируя, необходимо отметить, что подготовка специалистов в области международного предпринимательства, позволяющая выпускникам работать в сфере высоких технологий, – задача, которую необходимо решать сообща в Союзном государстве.

---

[5] Источник: Реестр примерных основных образовательных программ высшего образования (http://xn--n1aabc.xn--p1ai/)

Е.В. Поспелов
Заместитель начальника Департамента управления персоналом ОАО «РЖД»

«Молодежная политика «ОАО «РЖД»

Я бы хотел поделиться информацией о той работе, которая ведется у нас в ОАО «РЖД», и на практических примерах показать, как выстраивается взаимодействие двух наших государств.

Первое, с чего я бы хотел начать, это с развития молодежного сообщества «Команда-2030». Это международное объединение молодых людей, готовых меняться самим и менять наши компании. Мы понимаем, что на рынок труда приходит новое поколение работников с новыми ожиданиями, с новыми требованиями. Мы понимаем, что происходит изменение во внешней среде, которое формирует новые тренды, новые вызовы. При этом меняются приоритеты и потребности самой компании. И мы понимаем, для того, чтобы эти изменения были, нам необходимо сформировать среду возможностей для нашей молодежи. При этом действовать необходимо по различным направлениям.

Чтобы сформировать эту «Команду-2030», нам необходимо найти людей, обладающих высоким творческим и профессиональным потенциалом, активной жизненной позицией и готовых к изменениям. Работа выстраивается по нескольким направлениям. Первое – это развитие профессиональных связей между коллегами. Второе – это создание и реализация молодежных инициатив. Молодых ребят нужно поддерживать. Следующее направление – это формирование молодежного кадрового резерва. Таким образом, мы сформировали пул ребят с активной жизненной позицией.

Следующий блок – это профессиональное личностное развитие. Нужно помогать развиваться молодежи. Важное направление в этом блоке – это погружение в повестку деятельности холдинга. Все должны понимать, в каком контексте мы работаем, и очень важно обеспечивать открытую доверительную коммуникацию с молодыми сотрудниками. Все это приводит к производственной инициативе.

Для того, чтобы систематизировать эту деятельность, в 2006 году была разработана целевая программа «Молодежь ОАО «РЖД». Мы ее актуализируем каждые пять лет. Она содержит

пять основных задач. Первое – это привлечение, адаптация и закрепление персонала в холдинге. Второе – это вовлечение в решение корпоративных задач, инновационную деятельность и развитие международного сотрудничества. Третья задача – это развитие профессиональных и корпоративных компетенций, карьерного продвижения молодежи в холдинге. Четвертая задача – это духовно-нравственное и патриотическое воспитание, а также развитие корпоративного волонтерства. И очень важная задача - это продвижение ценностей здорового образа жизни.

Первые две задачи являются, на наш взгляд, самыми важными. Здесь мы взаимодействуем с нашими белорусскими коллегами. Работу по привлечению в компанию – мы начинаем с детей школьного возраста – это наши детские железные дороги. При этом детские железные дороги есть как на территории России, 25 детских железных дорог, так и на территории Беларуси. На этом направлении мы работаем единым фронтом.

В компании действует система слетов, которая позволяет выстроить единые процессы внутри всех структурных подразделений и родственных компаний. В этих слетах, проходящих и на международной площадке, принимают участие 25 железнодорожных компаний мира, в том числе представители Беларуси. Здесь мы можем профессионально обсуждать на одном уровне понимания все процессы, которые происходят в отрасли.

Существует рабочая группа Совета по железнодорожному транспорту, в рамках которой, в том числе с представителями Беларуси, мы обмениваемся опытом и в сфере HR, и молодежной политики. Обеспечивается совместное использование образовательной инфраструктуры. Мы реализуем совместные образовательные программы, как краткосрочные, так и долгосрочные. Также обеспечивается развитие профессиональных, социальных, культурных связей между представителями российской и белорусской молодежи.

Ю.М. Грузина
Заместитель проректора по научной работе, доцент Департамента менеджмент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент

«Участие молодежи в формировании единого научно-технологического пространства Союзного государства и стран ЕАЭС»

Приоритетной задачей в государственной политике Российской Федерации и Республики Беларусь на ближайшую перспективу в рамках Союзного государства является поддержка и развитие российской фундаментальной науки и образования. Особое внимание следует уделить привлечению молодежи в научно-исследовательскую деятельность, что будет способствовать воспроизводству научных кадров Союзного государства, повысит конкурентоспособность отраслей науки, техники и производства наших стран.

Анализ зарубежного опыта по формированию молодежной политики в сфере науки, техники и инноваций показал, что одним из мировых организационных трендов развития науки и технологий является усиление поддержки научных исследований, проводимых в вузах. В странах-лидерах мировой экономики исследовательские университеты являются ядром интегрированного научно-образовательного комплекса, который обеспечивает выполнение значительной доли фундаментальных и прикладных исследований. Развивается целый комплекс мер, направленных на поддержку и постепенную концентрацию научных исследований в вузах (усиление кадровой составляющей вузовской науки, обновление оборудования, участие вузов в технологических платформах, в создании малых предприятий, поддержке их кооперации с предприятиями и др.). Наблюдается сильная интеграция научного комплекса с академическими и другими организациями, наука в мировых вузах является их конкурентным преимуществом.

В качестве апробации теоретических подходов к мотивации молодежи занятием научной деятельностью было проведено социологическое исследование в форме анкетирования среди студентов экономических вузов г. Москвы, в 2018 г., всего 500 человек. Выборка была случайная.

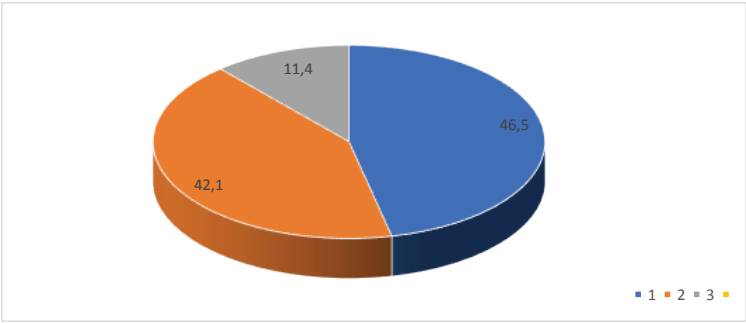


Рисунок 1 – Мотивационные факторы в развитии талантливой молодежи

По мнению респондентов, мотивационными факторами в развитии талантливой молодежи могут являться следующие факторы, отраженные на рисунке 1.

Участие за счет грантов в международных конкурсах, конференциях, программах – 46,5%;

Участие в федеральных программах поддержки талантливой молодежи 42,1%;

Стимулирование научной активности через фонды и гранты – 11,4%;

Для привлечения молодежи в сфере инноваций, НИР и проектной работе необходимо создание условий:

востребованность творчества и инноваций в бизнесе, науке, обществе 80,3%;

высокое материальное обеспечение лабораторий необходимым оборудованием, техникой, технологиями, материалами и т.п. 90,3%;

финансовая поддержка молодежи при участии в НИР – 90%;

реальное выполнение государственных программ в области молодежной политики – 76,9%.

Также респондентами были высказаны негативные мотивы к существующей молодежной политике. Среди негативных моментов, отмеченных респондентами, выделены такие как (рисунок 2).

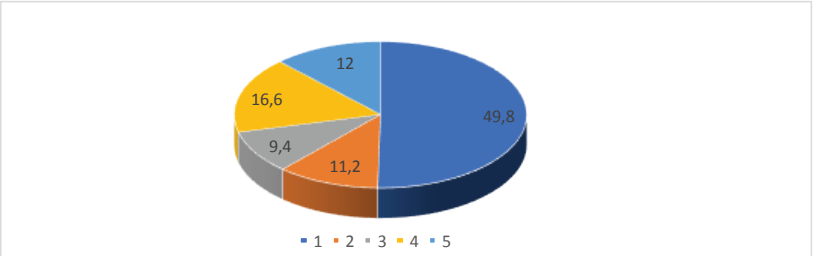


Рисунок 2 - Негативные мотивы к существующей молодежной политике

Итак, как видно из рисунка,

1- отсутствие материальных стимулов (финансовые проблемы) – (1) – 49,8 %;

2- невозможность решения социальных проблем молодых ученых и преподавателей – (2) –11, 2%;

3- снижение качества высшего образования – (3) – 9,4%;

4- отток талантливой молодежи из сферы науки в сферу бизнеса – (4) – 16,6%;

5- непоследовательность и несистемность политики государственных органов власти в сфере науки и инноваций – (5) – 12, 0%.

В процессе исследования была проранжирована группа факторов привлечения талантливой молодежи к исследовательской деятельности в вузе. Прежде всего, как отмечают молодые люди, для привлечения молодежи в НИР необходимо:

– формирование в ВУЗе традиций бережного отношения к молодым ученым;

– присутствие у начинающего исследователя реального научного руководителя-куратора, который тратит более 5–8 часов на работу с молодым ученым и не занимается иной деятельностью;

– причастность научного руководителя к деятельности научной школы, наличие у него исследовательских работ;

– мотивация научного руководителя со стороны вуза и государства;

– обеспечение перспективы карьерного роста молодых ученых;

– создание условий молодым ученым и их научным руководителям для реализации научной мобильности;

– повышение со стороны государства социального статуса науки и престижа научной деятельности;

– создание мотивационной среды и научно-инновационной атмосферы в вузе;

– предоставление молодым достойной современной научно-исследовательской базы и зарплаты;

– социальная защищенность.

Следующий вопрос в процессе анкетирования касался причин, по которой студенты участвуют в НИРС. Ответы студентов в основном лежали в плоскости(рисунок 3):

– приобрести более качественные знания, умения и навыки по избранной специальности – 38%;

– развивать свои интеллектуальные и творческие способности – 42%;

– удовлетворить собственный интерес к разработке какой-либо научной проблемы – 5%;

– апробировать результаты исследований на студенческих научных конференциях – 10%;

– решать научные проблемы, делать открытия-1%;

– сделать карьеру в науке – 2%;

– получать дополнительный доход – 2%.

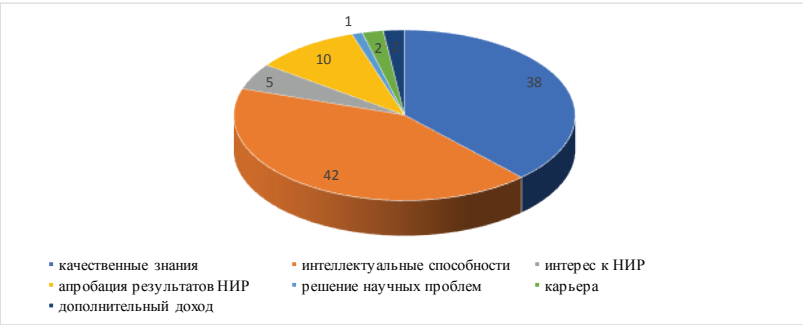


Рисунок 3 – Причина участия в НИРС студентов

Анализ результатов опроса показал, что для положительного результата вовлечения молодежи в научно-исследовательскую и другие сферы деятельности необходимо учитывать интересы и склонности каждой личности, ее убеждения, и идеалы, а также систему ценностей, социальные установки и психологические отношения личности, которые осуществляют нравственный контроль при выборе цели, релевантной актуальной потребности, а также средств и способов достижения этой цели. Структура внутреннего контроля включает способности, знания, умения и навыки в определенном виде деятельности их оценку, уровень притязаний личности как степень мобилизации человека для достижения определенной значимой для него цели.

Основываясь на проведенных исследованиях, можно сделать вывод, что эффективная реализация молодежной политики зависит от координации деятельности правительственных, региональных и муниципальных структур, общественных молодежных организаций и ведомств, учреждений, осуществляющих деятельность по работе с молодежью на основе единых государственных взглядов на развитие молодежи в сфере науки, техники и инноваций. Для осуществления такой деятельности необходимо формирование механизмов и моделей, концепций и комплексных программ комитетов по делам молодежи, учреждений образования, культуры, социальной защиты и занятости, правоохранительных органов.

Основными направлениями стимулирования талантливой молодежи можно назвать:

- развитие системы продвижения талантливой молодежи;

-формирование системы вовлеченности молодежи в активную общественную деятельность;

- создание инфраструктуры государственной молодежной политики

Сегодня молодежная политика в сфере науки не просто одно из направлений государственной политики – это определяющий фактор многих сторон социально-экономической, инновационной и технической сфер в Союзном Государстве и странах ЕАЭС.

Целью государственной молодежной политики в науке является создание условий для самореализации молодежи в сфере науки.

Элементы экосреды государственной молодежной политики в науке:

- нормативно-правовое регулирование;
- научная и инновационная инфраструктура;
- система государственного управления;
- инновационный бизнес, заказчики научных разработок.

Однако в настоящее время существует ряд проблем, препятствующих научной деятельности молодежи:

- недостаточный уровень финансирования науки в целом;
- низкий уровень престижности научной деятельности в молодежной среде;
- недостаточная разработанность нормативно- правовой базы в сфере молодежной науки, в частности, отсутствие закона о молодежи и молодежной политике;
- слабая скоординированность молодежной политики со всеми направлениями государственной политики;
- отсутствие единой информационной базы данных о существующих направлениях молодежной политики.

В целом, на наш взгляд для формирования единого научно-технологического пространства Союзного государства и стран ЕАЭС необходимы следующие организационно-управленческие и институциональные подходы развития науки и технологий:

- мотивация к научным знаниям молодого поколения, не имеющих возможность проходить обучение в вузах, позволит выявить талантливую молодежь и снизить социальную напряженность, повысить занятость на отдаленных территориях.
- координация вузов, частных компаний и некоммерческих организаций в целях реализации модульных программ подготовки студентов и школьников для отдельных, наиболее востребованных направлений обучения. Обеспечение бесплатного доступа к такого рода программам, включающим не только проведение обучающих мероприятий, но проживание, проезд, питание, и что самое важное, взаимодействие с зарубежными учеными и авторитетными научными деятелями, станет стимулом для молодого поколения, способного проявить себя в области науки и техники. На сегодняшний день, например, в России реализуются летние лагеря, бизнес-инкубаторы, направленные на вовлечение молодежи в научную и инновационную

деятельность, однако информация о таких программах недостаточно раскрыта.

- поощрение культуры наставничества и благотворительности в целях развития науки и техники среди молодежи. В условиях снижения бюджетного финансирования образования перераспределение расходов на развитие науки и техники в рамках молодежной политики с уклоном на некоммерческие организации позволит повысить заинтересованность в обучении не только молодого поколения, но и самих благотворителей и спонсоров в привлечении талантливых представителей учебных заведений к разработке инновационных проектов.

- в целях развития науки, техники и инноваций среди молодежи и вовлечения ее в реализуемые проекты молодежной политики необходимо обеспечить открытость и доступность информации о проводимых мероприятиях путем создания единого информационного пространства Союзного государства обобщающего данные о мероприятиях молодежной политики, в том числе в области науки и техники.

С.С. Юрецкий
Кандидат исторических наук, заместитель председателя Совета молодых ученых Национальной академии наук Беларуси

«Совет молодых ученых НАН Беларуси: достижения и перспективы в области гуманитаристики»

Правомерно говорить о том, что институализация деятельности академической молодежи началась с первых лет существования Белорусской академии наук. В марте 1929 г. было образовано Бюро аспирантов – коллегиальный орган, в который входили соискатели ученых степеней. Именно с этого момента берет начало история Совета

молодых ученых Национальной академии наук Беларуси[1].

В связи с укреплением структуры Национальной академии наук Беларуси в начале 2000-х гг. возникли реальные предпосылки для развития молодежной политики. С этой целью Постановлением Президиума от 20 марта 2003 г. было утверждено новое Положение о Советах молодых ученых в Национальной академии наук Беларуси.

Важным начинанием в деятельности Совета молодых ученых стало проведение, при поддержке Президиума Национальной академии наук Беларуси, ежегодной международной конференции молодых ученых «Молодежь в науке». Особенностью данного мероприятия является его многовекторный формат, объединяющий практически все направления научной деятельности в нашей стране. Также важной составляющей данной конференции является наличие секций для учащихся «Первый шаг в науку».

Значительная работа по организации молодежной науки проводится в последние годы составом Совета молодых ученых во главе с Андреем Ивановичем Иванцом.

---

[1] Юрэцкі С.С. Гісторыя стварэння і дзейнасці Савета маладых вучоных Нан Беларусі / С.С. Юрэцкі // Зборнік тэзісаў II канферэнцыя маладых даследчыкаў Інстытута гісторыі НАН Беларусі «Ars Longa: навуковыя дасягненні і перспектывы» (90-годдзю Інстытута гісторыі НАН Беларусі прысвячаецца) Мінск, 4–5 красавіка 2019 г. – Мінск, 2019. – С. 58–59. Газета «Навука». – № 10 от 04.03.2019.

Одним из основных направлений работы Совета молодых ученых является сфера гуманитарных наук. На постоянной основе свою деятельность осуществляет Совет молодых ученых Отделения гуманитарных наук и искусств. Общее количество молодых ученых Отделения, с учетом аспирантов и магистрантов, составляет порядка 300 человек. Советы молодых ученых созданы во всех научных организациях Отделения, а также в Центральной научной библиотеке имени Якуба Коласа и в Институте подготовки научных кадров.

Молодые ученые Отделения принимают активное участие во всех мероприятиях Совета молодых ученых Национальной академии наук Беларуси. В первую очередь необходимо отметить работу по проведению школы молодого ученого «Ученый под ключ», а также Международной научной конференции «Молодежь в науке» и научно-популярного мероприятия «Фестиваль науки».

В рамках международной конференции «Молодежь в науке» традиционным является организация секции «Гуманитарные наук и искусства». В 2018 г. во время проведения данной конференции был проведен круглый стол, посвященный истории науки на тему «Национальная академия наук Беларуси: 90 лет интеллектуальной истории».

Активно проводится работа Совета молодых ученых Отделения гуманитарных наук и искусств в области научно-организационной и общественной работы.

При поддержке руководства Отделения за прошедшие годы был реализован ряд круглых столов совместно с Республиканским общественным объединением «Белая Русь» («От истоков государственности к IT-страны», «Историческая память и вызовы национализма в Восточной Европе», «Белорусская государственность: историческая концепция и идеология»). В ходе проведения указанных мероприятий были рассмотрены вопросы истории Беларуси и формирования белорусской государственности, представлены результаты исследований в области языкознания, а также экономики, философии и роли развития современных технологий для белорусского общества. Важным является тот факт, что в работе круглых столов приняли участие не только представители академической науки, но и члены Республиканского

Совета, слушатели от Минской городской и региональных организаций объединения «Белая Русь».

Плодотворно осуществляется работа молодых ученых Отделения в области сотрудничества с учреждениями образования. С учениками были проведены мероприятия: Школа молодого философа и Школа юного экономиста. Почти в каждой археологической экспедиции, что проводит Институт истории Национальной академии наук Беларуси, принимают активное участие школьники и студенты.

Совет молодых ученых Института философии совместно с Белорусским государственным университетом проводил школу юного философа «Пайдейя». Необходимо отметить и большую работу, которая была проведена Институтом философии совместно с Белорусским государственным университетом и Белорусским философским обществом по проведению Олимпиады по философии для школьников.

Широкую научно-просветительскую деятельность осуществляют молодые сотрудники Центра исследований белорусского культуры, языка и литературы. Так для всех желающих были организованы курсы белорусского языка и курсы для молодых ученых по проблеме использования белорусского языка в научной сфере.

Активно также развивается работа с Минским государственным дворцом детей и молодежи и с Национальном детском образовательно-оздоровительном центром «Зубренок». В рамках данного сотрудничества молодые ученые принимают участие в подготовке учащихся к республиканским олимпиадам по гуманитарным предметам. Налажена работа с Минским городским и Минским областным институтами развития образования.

Важными являются и мероприятия с участием Совета молодых ученых Института подготовки научных кадров: создание клуба выпускников, а также проведение Дня открытых дверей.

В сфере популяризации науки достижения молодых ученых Отделения были представлены во время мероприятия «Библионочь» на базе Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа.

Существенной является работа молодых ученых-социологов по изучению карьеры молодого ученого в академической среде.

Положительную оценку заслуживает деятельность молодых сотрудников Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа в области исследования баз данных научного цитирования.

Среди новых форм работы необходимо отметить проведение конференции молодых исследователей Института истории «Ars Longa: достижения, проекты, перспективы».

В области международного сотрудничества молодые ученые-гуманитарии приняли участие в научных мероприятиях на базе ряда учреждений Российской академии наук, Польской академии наук, а также в Республике Индия и в Китайской народной республике.

Отдельное внимание заслуживает налаживание связей между Советом молодых ученых Отделения гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Беларуси и Советом молодых ученых и сотрудников Вологодского научного центра Российской академии наук.

Таким образом, молодые ученые Национальной академии наук Беларуси активно вовлечены в научную деятельность в сфере гуманитарных наук. Большую роль в данном направлении играет Совет молодых ученых.

Совет молодых ученых является оптимальным институтом в реализации академической молодежной политики, а также удачной формой самоорганизации молодежи по реализации творческого начала в научной деятельности.

В.Ф. Гигин
Декан факультета философии и социальных наук БГУ,
кандидат исторических наук, доцент

«Национальная идея в России и Беларуси: проблема интерпретаций»

Начну с того, что поблагодарю коллег за выступление и скажу, что солидарен с тем, о чем говорили Сергей Николаевич Бабурин и Вячеслав Валерьевич Сутырин. Сделаю также два маленьких уточнения, не связанных с основной темой моего выступления. Нам тяжело считать российских студентов в Беларуси, потому что они поступают двумя путями. Есть те, кто поступает как иностранцы. А есть те, кто пользуются своим правом поступить на общих основаниях с белорусами. В Белорусском госуниверситете на моем факультете учится два десятка россиян, но они не считаются иностранцами, в отличие, например, от китайцев и туркмен, поскольку они поступали на общих основаниях с белорусами. Бывают случаи, когда россияне поступают на первый курс, не зная о своих правах, и платят, как иностранцы, большие деньги. Потом выясняет, что имеет право поступать на бюджетные места, и переводятся. Это к вопросу о знании своих прав в Союзном государстве белорусов и россиян.

Очень важный момент – о стажировках. Я солидарен с Михаилом Валентиновичем Ковальчуком, руководителем российского Курчатовского центра, который сказал, что ученый не может состояться без иностранной стажировки. Если ты не стажировался длительно, ты не ученый, причем не важно, в каких науках. При этом полагаю, очень важно, чтобы эта стажировка для белоруса прошла и в России. Она может состояться в Великобритании, в Польше, но и в России должна быть тоже. Это важно с точки зрения идеологии.

Имеет смысл сегодня поговорить об идеологии, поскольку, как мне кажется, многие руководители и политики зачастую грешат экономическим детерминизмом, провозглашая, что экономика – это основа, и только экономика определит будущее Союзного государства. Я приведу интересные цифры. Самая близкая столица к Белоруссии, к Минску – это не Москва, а Вильнюс – всего 180 километров. Сегодня на пленарном

заседании прозвучало, что больше всего «карт поляка» выдано в Беларуси – 130 тысяч. А вы знаете, что в мире больше всего шенгенских виз на душу населения тоже выдается в Беларуси.

Если мы посмотрим на экономическое сотрудничество, то Евросоюз соразмерен по экономическому потенциалу с Россией в рамках и товарооборота, и внешнеэкономического баланса, и так далее. Если мы будем смотреть только на экономику, то возникает вопрос – почему не ЕС на первом месте у белорусов? Ответ только один: потому что мы осознаем свою общность. При этом молодежь, как мы видим из результатов социологических опросов, ищет эту идентичность.

Здесь, на мой взгляд, существует проблема: нет общенациональной идеи на уровне Союзного государства, а также нет национальной идеи, как в России, так и в Беларуси. В России конкурируют фактически четыре крупных концепта. Один – это «красный», или постсоветский, то, что Александр Проханов назвал «идеей о великой Пятой красной империи». По сути, это ностальгия по Советскому Союзу. Она имеет большое количество своих сторонников. Второй концепт – это евразийство, пропагандируемое Александром Дугиным. Не только в России, но и в Беларуси есть его сторонники.

Следующий, третий, наиболее раскрученный – это Русский мир. Это проект, основанный на осознании общности – культурной, языковой – не только русских, но и тех народов, которые находятся в ареале русской, российской культуры. И четвертый – это либеральный проект. Причем он имеет измерение и национал-либеральное. Я напомню идеи Анатолия Чубайса, высказанные, кстати, в Беларуси, о создании либеральной империи, то есть империи создаваемой теми же средствами, что и Соединенные Штаты Америки. Руководство Российской Федерации, как я понимаю, пытается как-то конвергировать эти идеи.

В Белоруссии сделана ставка на деидеологизированное общество. Для этого есть и правовые основания. У нас в конституции напрямую запрещена государственная идеология, и президент постоянно подчеркивает, что у нас нет национальной идеи, и в этом основа баланса и стабильности общества.

В итоге идейный ряд зачастую формируется теми лицами, теми структурами, теми силами, которые настроены критически

по отношению к Союзному государству. Таким образом, у противников Союзного государства есть четкий жесткий концепт понимания того, что происходит. То, что я скажу ниже, прошу не вырывать из контекста. Если в Российской Федерации активно преподносятся молодежи тезисы, что Беларусь – это нахлебник, а Лукашенко – диктатор, то в Беларуси противники Союзного государства четко позиционируют: Россия – это исторический враг для Белоруссии. Это доказывается на основе фальсификации истории, псевдоисторической подтасовке фактов, и делается это очень активно. При этом мы практически, кроме Великой Отечественной войны, ничего этому не противопоставляем.

Великая Победа – это важно, но Великой Отечественной войной не ограничивается наша общая национальная история, идея. При этом из социологических опросов мы видим, что молодежь не определилась и у нее большой запрос на идентичность. Социологи подтверждают, что в Белоруссии происходит замена советского менталитета, но он не заменяется однозначно национальным. На вопрос «кто ты?» только 10 % белорусов отвечают: «я – белорус». В России же ответ «я россиянин» дают более половины и до 70 % «я поляк» в Польше. Процесс не завершен и мы еще можем успеть «вскочить в последний вагон», чтобы поучаствовать в формировании идентичности молодежи.

Очень важный момент – не только идеи, но и формы преподнесения. Я вам приведу пример с «вышиванками». Здесь о них уже говорили. Само слово «вышиванка»» - украинское, и оно, как форма идентичности, появилось на Украине для противопоставления русскости. В Беларуси в определенной степени «вышиванка» стала популярной в таком же контексте. Это не совсем правильно, и здесь мы в Союзном государстве проиграли. Ведь «вышиванка», правда, она так тогда не называлась, а вышитая рубашка – это фактически официальная советская одежда с 1920-х до 1964 года. Почти сорок лет в Советском Союзе официальные лица, включая наркомов, секретарей обкомов и райкомов КПСС, ректоров носили вышитые народные рубашки под костюм. От нее стали отказываться, когда стали бороться с культом Хрущева. Мы же заранее восприняли это как некую форму национальной идентичности, противопоставляющую идее Союзного государства. Вместе с тем идея Союзного государства очень важная, особенно для молодежи,

потому что дает дополнительные перспективы развития. Об этом сегодня много говорилось.

В Европейском Союзе существует управление, возглавленное вице-президентом ЕС Маргаритисом Схинасом. Оно называется Управление комиссара по продвижению европейского стиля жизни. Даже в Евросоюзе, который позиционирует себя как деидеологизированный образец демократии, открыто заявляется о продвижении единой европейской идеологии. У нас в Союзном государстве, к сожалению, такого нет, а без этого, я думаю, мы Союзное государство не построим, потому что для молодежи и других поколений нужен еще и смысл.

К.П. Боришполец
кафедра мировых политических процессов, ведущий научный сотрудник Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, кандидат политических наук, профессор

«Молодежное сотрудничество как ресурс «мягкой силы» Союзного государства»

Уважаемые участники конференции,

Не вдаваясь в детали термина «мягкая сила», которое широко представлено в современном дискурсе, хотелось бы подчеркнуть, что в своем базовом, исходном понимании он имеет очень четкий смысл: «обеспечение позитивного восприятия общественной средой конкретного участника политических процессов».

Сегодня, когда российский и белорусские народы отмечают 20-летие Союзного государства, мы с уверенностью можем констатировать, что успехи нашего общего интеграционного проекта во многом определяются позитивными настроениями, установившимися на его молодежной территории, сотрудничеством представителей молодежи, которое за последние три-четыре года возросло, и с точки зрения количества рабочих связей, и с точки зрения углубления содержания взаимодействия, и с точки зрения разнообразия его областей. В целом, повысилась адресность всех мероприятий, в проведении которых принимают участие многие сотни молодых россиян и белорусов. Молодежное сотрудничество в формате СГРБ является модельным примером профильной деятельности для многосторонних проектов на пространстве СНГ.

Молодежь рассматривается многими политиками и экспертами как активный социальный капитал СГРБ. Но имеются и существенные резервы в том, что касается целевого использования молодежной политики как ресурса «мягкой силы», как средства повышения общественной привлекательности интеграционных процессов.

О двусторонних молодежных связях, инициативах, форумах есть регулярная информация на сайте Союзного государства, события освещаются в СМИ и т.д. Но их резонанс мог бы быть намного больше. Информация строится практически всегда по принципу «сопровождения», т.е., от достигнутого, достаточно «сухая» по языку и ограничена по объему.

Наши оппоненты/конкуренты действуют на молодежном направлении во всех странах СНГ по-другому и имеют определенные успехи. Они, например, уделяют специальное внимание не только образованной молодежи и потенциальным «лидерам мнений», но и молодежи сельской, городским подросткам, пытаются взять под контроль формирование административного резерва, корпуса молодых журналистов и т.д.. Они делают это на фоне продвижения идеологически ангажированной информационной картины мира, завышения преимуществ т.н. «европейской траектории», генерации необоснованных иллюзий. Безусловно, во всем этом присутствует и элемент, отражающий конкуренцию различных группировок в среде местных элит. Однако попытки усилить внешнее воздействие на поведение молодых людей стран СНГ стали постоянной величиной. Эта величина не всегда сопряжена с прямыми рисками для России и ее партнеров по интеграции, но она всегда является вызовом, стимулом для постоянного совершенствования собственной молодежной политики.

Будущее молодежной политики СГРБ – это достойный вклад в формирование единого гуманитарного пространства двух стран, как это предусмотрено в Союзном договоре.

Для того, чтобы уже в краткосрочной перспективе молодежная политика повысила свою значимость как ресурса «мягкой силы» Союзного государства, хотелось бы предложить следующее:

1.Провести серию мероприятий в формате молодежных фестивалей (с участием школьников, представителей рабочих и творческих профессий, студентов, молодых специалистов) в нескольких российских и белорусских регионах, имеющих наиболее прочные двусторонние связи, с последующей общей встречей в Москве и Минске;

2. Организовать на базе детского лагеря «Артек» специальной смены для школьников-победителей конкурсов по линии молодежного парламента или других структур СГРБ, которая будет отличаться по своей тематике от детских и юношеских программ в лагерях «Орленок» и «Зубренок», а также проходить под патронажем различных ведомств, активно участвующих в интеграционном процессе;

3. Внесение в сетку регулярного вещания государственных каналов TV России и Белоруссии информационных репортажей

по тематике молодежного сотрудничества (речь идет не о дополнениях в виде спецпередач, а о дополнениях в редакционной стратегии вещания прайм-тайм, с тем, чтобы чувство сопричастности к общему будущему последовательно формировалось в массовых слоях населения, чтобы в их сознании активно создавалась соответствующая картина мира);

4. Инициировать от имени СГРБ (молодежный парламент) создание молодежного исследовательского центра гуманитарного профиля, к работе которого могли бы привлекаться представители «третьих» стран: молодежная тематика предоставляет большие возможности для совместного участия российской и белорусской молодежи в международном сотрудничестве, а новая структура способна стать эффективным механизмом координации различных коммуникационных каналов;

5. Предложить по аналогии с межвузовским сотрудничеством, идею пилотного проекта (с первоначально ограниченным числом участников) по установлению прямых контактов между учениками старших классов российских и белорусских школ, что важно не только в плане диверсификации возможностей взаимодействия молодежи по линии СГРБ, но и для создания условий сопряженности личностного развития школьников двух стран.

Союзное Государство, двадцатую годовщину которого отмечают российский и белорусские народы, – проект, ориентированный на инновации. Молодежная политика является очень перспективной сферой для генерирования новых идей и практик интеграционного процесса.

О.В. Зеленко
Заместитель директора по научно-исследовательской работе
научно-методического учреждения «Национальный институт образования»
Министерства образования Республики Беларусь,
доктор педагогических наук, доцент

А.А. Глинский
Заведующий лабораторией проблем воспитания личности
научно-методического учреждения «Национальный институт образования»
Министерства образования Республики Беларусь,
кандидат педагогических наук, доцент

«Основные направления молодежной политики в сфере образования Республики Беларусь»

В Беларуси молодежная политика является одним из приоритетных направлений развития государства, составной частью государственной политики в области социально-экономического, культурного и национального развития страны. Она многовекторна и представляет собой целостную систему мер правового, организационно-управленческого, финансово-экономического, научного, информационного характера, направленных на создание необходимых условий для выбора молодыми гражданами своего жизненного пути, развития потенциала для их самореализации и ответственного активного участия в создании сильной и процветающей Беларуси.

Государственные подходы к реализации молодежной политики в Республике Беларусь, место и роль субъектов государственной политики в работе с молодежью базируются на Законе Республики Беларусь «Об основах государственной молодежной политики» от 07.12.2009 №65-З.

Вопросы формирования и реализации государственной молодежной политики постоянно обсуждаются на заседаниях Национального Собрания Республики Беларусь, в его комиссиях и комитетах. В формировании и реализации молодежной политики важную роль играют Совет Министров, местные распорядительные и исполнительные органы, министерства образования, труда и социальной защиты, экономики, культуры.

В задачи молодежной политики входят: выявление потребностей и интересов молодежи, создание благоприятных условий для их реализации; регулирование отношений между молодежью

и обществом; регулирование отношений внутри молодежи как особой социально-профессиональной группы общества; создание условий для профориентации, подготовки квалифицированных кадров; содействие молодежной занятости; поддержка молодых семей, создание условий для строительства жилья; формирование политических взглядов и навыков политического участия молодёжи в политической жизни общества.

В настоящее время в сфере государственной молодежной политики Республики Беларусь отмечается ряд позитивных изменений, призванных совершенствовать систему работы с молодежью. 2015 год, который проходил под знаком Года молодежи, дал старт многим республиканским акциям, проектам, инициативам, позволил привлечь дополнительное внимание органов государственного управления и общественности к вопросам реализации основных направлений государственной молодежной политики.

Продолжилось совершенствование и дальнейшая разработка нормативного правового обеспечения государственной молодежной политики: подготовлены изменения в Закон «Об основах государственной молодежной политики», принята государственная программа «Образование и молодежная политика» на 2016–2020 годы.

Современная концепция государственной молодежной политики в Республике Беларусь в качестве главных выделяет следующие направления:

– улучшение жилищных условий молодёжи;

– профориентация и трудоустройство молодежи;

– социально-экономическая поддержка молодой семьи;

– деятельность, направленная на гражданское становление, духовно-нравственное, патриотическое и экологическое воспитание молодёжи;

– поддержка научного и научно-технического творчества, изобретательства и рационализаторства молодежи;

– поддержка рабочей молодежи, содействие вовлечению молодежи в сельскохозяйственное производство и закреплению молодых специалистов на селе;

– развитие международного молодежного сотрудничества;

– поддержка массового детского и молодежного спорта и туризма;

– развитие творческого потенциала и поддержка талантливой молодежи;

– государственная поддержка деятельности детских и молодежных общественных объединений; создание условий для самореализации молодежи (в стране действуют общественные и государственные программы по работе с молодежью, многие из которых инициированы Президентом Республики Беларусь (например, программа «Дети Беларуси»); созданы специальный фонд Президента Республики Беларусь по социальной поддержке одаренных учащихся и студентов и специальный фонд Президента Республики Беларусь по поддержке талантливой молодежи);

– правовая защита и социальная адаптация молодежи;

– содействие медицинскому обслуживанию и сохранению репродуктивных функций молодых женщин, поддержка материнства;

– развитие системы подготовки и переподготовки государственных служащих и специалистов по работе с молодежью, лидеров молодежных и детских общественных объединений;

– развитие системы информационного обеспечения государственной молодежной политики.

Эффективная молодежная политика позволяет использовать творческий потенциал молодежи в решении государственных задач. С 2015 года в Республике Беларусь проводится республиканский конкурс «Молодежная столица Республики Беларусь». Его цель – создание комфортной среды для самореализации молодежи, выявления новых идей и реализации инновационных программ, связанных с участием молодежи в политической, экономической и культурной жизни Республики Беларусь, содействие развитию молодежных организаций и социальной инфраструктуры в регионах.

В Беларуси создан Парк высоких технологий. Его цель – обеспечить условия для развития индустрии экспортно-ориентированного программирования и иных экспортных производств, основанных на высоких технологиях. Участие в этом уникальном проекте дает возможность молодежи реализовать свое право на высококвалифицированный труд и развитие творческих способностей.

Достигнуты положительные результаты в организации трудовой занятости молодежи. Для закрепления молодых специалистов на рабочих местах выработана система их стимулирования (денежная помощь, единовременное пособие, повышение

тарифных ставок и должностных окладов, ежемесячные доплаты, выделение арендного жилья).

Приняты меры по созданию условий для укрепления института семьи, улучшению жилищных условий молодых семей.

Налажена система гражданско-патриотического воспитания молодежи. Молодежь вовлекается в социально-общественную деятельность через органы самоуправления, общественные объединения, волонтерское движение.

Вместе с тем в области молодежной политики остается ряд нерешенных вопросов. Требует дальнейшего совершенствования работа по повышению имиджа рабочих профессий, подготовке научных работников высшей квалификации для развития высокотехнологичных производств. Актуальным остается вопрос о продвижении талантливой и одаренной молодежи, механизмах вовлечения молодежи в инновационную деятельность. Отмечается психологическая неготовность молодых граждан к семейной жизни. Возникают риски, связанные с социализацией молодых людей, уходом от реальности в виртуальный мир, что вызывает необходимость принятия мер по обеспечению информационной безопасности молодого поколения. Сохраняется проблема употребления молодежью спиртных напитков, наркотических, психотропных средств. Требуется дополнительная поддержка в социализации молодых людей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Необходимо кадровое укрепление управленческой вертикали по работе с молодежью.

Отсюда ключевыми задачами молодежной политики на ближайшую перспективу являются:

– формирование у молодежи активной гражданской позиции и патриотизма, вовлечение ее в активную общественную деятельность;

– принятие дополнительных мер по формированию у молодежи позитивного отношения к традиционным семейным ценностям и ответственному родительству, ценностного отношения к здоровью, профилактике негативных явлений в молодежной среде;

– повышение эффективности работы по профессиональной ориентации и организации занятости молодежи в свободное от учебы (основной работы) время, поддержке предпринимательской инициативы;

– оказание поддержки социально значимым и общественным инициативам молодежи, органам ученического и студенческого самоуправления.

С учетом изменяющейся политической и социально-экономической ситуации в стране, а также опыта работы с молодежью, накопленного в последние годы, выдвигаются новые требования к реализации государственной молодежной политики:

– инициатива молодых – потенциал развития Беларуси (стимулирование молодежного самоуправления, деятельности молодежных общественных объединений);

– инновационность (разработка новых технологий работы с молодежью);

– информативность (интерактивное взаимодействие государственных структур и молодежи в информационных сетях, создание молодежного информационного портала);

– интеграция и сотрудничество (определение приоритетности государственной молодежной политики в межведомственном взаимодействии);

– наличие обратной связи и диалог с молодежью (организация встреч, «круглых столов», проведение фестивалей молодежных инициатив) и др.

Стремительно меняющиеся условия жизни ставят перед государством и обществом новые задачи и определяют направления деятельности, реализация которых позволит своевременно реагировать на современные цивилизационные вызовы и обеспечивать эффективное решение актуальных для молодежи проблем. В этих процессах роль учреждений образования как одного из субъектов государственной молодежной политики, безусловно, неоспорима. Однако положительный эффект возможен при качественном межведомственном и межсекторном взаимодействии. В настоящее время основой системы работы с молодежью должна стать социально-педагогическая триада: государство – общество (представленное широким спектром социальных институтов: семья, общественные организации, СМИ и др.) – социальные и возрастные группы молодежи.

О.С. Попова
Проректор УО «Республиканский институт профессионального образования», доктор психологических наук, профессор

«Ключевые аспекты и новые инструменты личностного развития профессиональной элиты в системе образования Республики Беларусь»

Современная молодежь характеризуется высокой внутренней мотивированностью к раскрытию своего потенциала и саморазвитию посредством приобретения профессиональных и социально-личностных компетенций в различных формах образования. В условиях обновления техники и технологий квалификация специалиста, его жизненные установки, способность обучаться, активность и социальная ответственность становятся решающим фактором конкурентоспособности человека труда.

Перед системой профессионального образования Республики Беларусь ставится задача формирования профессиональной элиты, что подразумевает профессиональное и личностное развитие подрастающего поколения, создание условий для профессионального самоопределения и карьерного роста молодых людей.

Следует признать, что на фоне позитивных устремлений для учащейся молодежи учреждений профессионального образования, могут иметь место проблемы и риски социального и личностного становления. Следовательно, требуется разработка и внедрение механизмов их преодоления:

- актуализация индивидуально-психологического потенциала личности в пространстве образовательного учреждения;
- антиципирующий характер воспитательной и учебно-профессиональной деятельности;
- поуровневое развёртывание психологического сопровождения обучающихся;
- методическое обеспечение субъектов воспитательного процесса.

Для качественного осуществления воспитательного процесса в учреждениях профессионального образования разработаны и внедрены:

Концептуальные подходы по созданию системы воспитания в УПТО и УССО

Актуальные направления и Программа воспитания личности в системе профобразования;

Концептуальные подходы по созданию социально-педагогической и психологической службы;

Концепция мониторинга оценки качества системы воспитания и развития личности обучающихся;

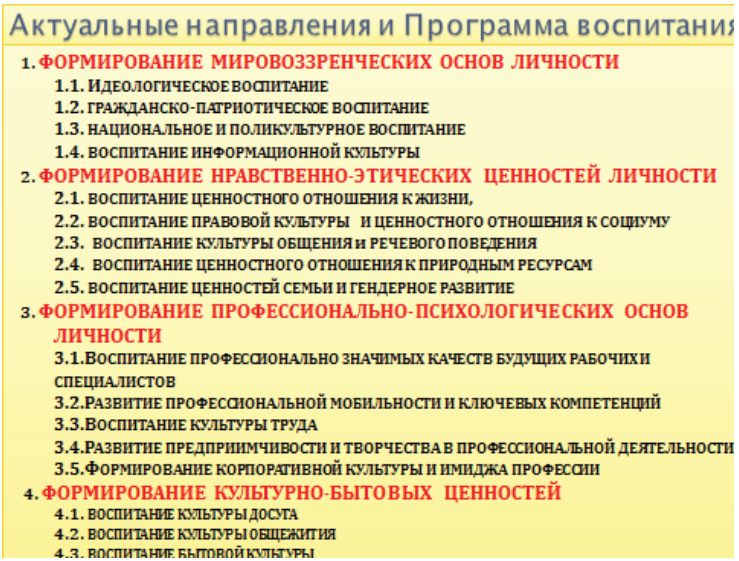
Дифференцированное методическое обеспечение педагогических работников по всем направлениям воспитательной работы.

Ключевые аспекты личностного, социального и профессионального развития учащейся молодежи представлены в актуальных направлениях и программе воспитания.

Системная работа по созданию гуманной воспитывающей среды учреждения образования, направленная на личностное, социальное и профессиональное развитие и саморазвитие учащихся даёт свои плоды.

Однако динамика социально-экономического развития, рынка труда, трудовых отношений заставляет говорить о поиске и внедрении новых механизмов развития профессиональной элиты.

Сегодня надо вести речь о формировании компетенций, обеспечивающих успешную социализацию, профессиональное развитие субъекта труда в новых технологических укладах;



о создании условий для проявления гражданской ответственности, политической культуры, активной жизненной позиции на протяжении всей жизни.

Заказчики кадров видят необходимость создавать кадровый резерв и совершенствовать работу с ним. Им требуется педагогическая поддержка в выявлении и продвижении молодежи, имеющей лидерские и организаторские качества, способной к управленческой деятельности в государственных органах, организациях, на предприятиях.

С этой целью нами разработан сертификат «Личностные достижения», который будет выдаваться вместе с дипломом об образовании тем молодым людям, которые за время обучения в учреждении профобразования ярко проявили себя в различных сферах жизни.

В сертификате будут отражены наиболее весомые достижения: информация об уровне социальной активности, организаторских и лидерских способностях выпускника, его участии в общественно-политической жизни, деятельности ОО БРСМ, ученическом самоуправлении; достижения в научной, творческой, спортивной и культурно-досуговой деятельности за время обучения и др. достижения.

Воспитание – процесс непрерывный, основы закладываются в семье и в системе образования, а их развитие и становление будет заключаться в подготовке молодого человека к участию в решении текущих и перспективных задач государства, выполнению функций активного труженика, гражданина и патриота.

Мне хотелось бы обратить внимание на еще одну категорию молодых людей. Если бы критично оценить, в хорошем смысле этого слова, весь объем выступлений, он так или иначе касался очень особой категории молодых людей. Либо студенческая молодежь, либо это молодые ученые. Тем не менее, в этой когорте молодых людей есть еще очень много категорий, которые требуют особого внимания. И те, которые действительно рассматриваются как будущее Союзного государства. Я сейчас имею в виду школьную молодежь, учащуюся молодежь, которая обучается в учреждениях профессионального образования. Или, в лексике Российской Федерации, учреждений среднего профессионального образования. Это и работающая молодежь, и сельская молодежь. Это когорта молодых людей, которая требует нашего внимания, наверное, особого отношения. И эта специфика отражается в тех действиях, которые мы осуществляем.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

название учреждения образования

СЕРТИФИКАТ
ДОСТИЖЕНИЙ

ФИО учащегося

Дата выдачи

Город

Достижения в общественной жизни

Достижения в спорте

Достижения в конкурсах профессионального мастерства и инновационного технического творчества

Достижения в творческой деятельности

Достижения в исследовательской деятельности

Другие достижения

Руководитель учреждения образования подпись ФИО

Секретарь учебной части подпись ФИО

М.П.

Да, наверное, если говорить о количестве молодых людей, обучающихся в учреждениях среднего профессионального образования в Республике Беларусь, это 200. Но если мы возьмем Российскую Федерацию, это на порядок больше. Соответственно, и количество учреждений образования. И что необходимо делать для того, чтобы мотивировать эту часть молодых людей? И здесь, как вы понимаете, мотивация очень сложная. Она далеко не однозначная. Соответственно, изменяются и те усилия, которые необходимо приложить старшему поколению, опытным нашим коллегам, воспитателям, идеологам, для того, чтобы мы действительно могли говорить: да, мы сделали очень многое.

И в этом смысле, конечно, дифференцированный индивидуальный подход просто обязан быть. Это и изучение индивидуально-психологических особенностей и их учет. Это некий предвосхищающий характер воспитательной и идеологической работы. Это и поуровневое развертывание сопровождения. Ну и один из очень серьезных вопросов, с которым мы столкнулись, это подготовка педагогов к работе с такими обучающимися.

В этом смысле система профессионального образования Республики Беларусь обеспечена научно-методическими

документами, которые как раз и помогают в этой области всем организаторам или всем субъектам воспитательного процесса. Это и концептуальные подходы к организации системы воспитания, это и организация деятельности социально-педагогической психологической службы, это и программы воспитания, концепция мониторинга, дифференцированное методическое обеспечение, концепция идеологической, идейно-воспитательной работы. Вот эта последовательная категория документов дала нам возможность к теперешнему моменту говорить, что вот эта часть молодых людей, которая представляет систему профессионального образования, это уже люди с активной жизненной позицией. Это те люди, которые могут выразить свой гражданский потенциал, и на них можно опереться.

Конечно, это заставляет нас говорить и о специфичности направлений, по которым мы должны осуществлять эту работу. Потому что, если я вначале обозначила, что у нас все-таки индивидуальный подход, дифференцированный подход, то, конечно, эта категория детей нуждается как раз и в формировании мировоззренческих основ личности, и нравственно-этических ценностей, и формирования профессионально-психологических качеств, и, собственно, культурно-бытовых ценностей.

Как раз обозначение этих моментов позволило сделать акцент и на работе педагогов. И когда педагоги обеспечены так называемыми направлениями деятельности, то вот здесь эти направления деятельности постоянно совершенствуются. То есть вот сейчас та программа, которую вы видите на экране, это программа до 2020 года. Но уже сейчас мы разрабатываем следующую пятилетнюю программу. И там направления, которые были обозначены на предыдущем слайде, они, естественно, будут меняться. Потому что те результаты мониторинговых исследований, которые мы получаем, они априори кладутся в основу тех новых направлений, которые будут созданы.

Каждый из участников, из организаторов воспитательного процесса имеет полное содержание или пакет, который он может осуществлять в своей деятельности для того, чтобы эта работа была эффективной. Естественно, разработанный мониторинг качества системы воспитания этому во многом способствует. Но мое выступление и о тех приоритетах, которые мы видим

в настоящем и будущем. Прежде всего, это обновление мы видим в том, что мы во главу угла ставим компетентностный подход. Мы говорим не только о формировании конкретных качеств. Да, мы в этом сделали очень много. Но это так называемые надпрофессиональные или мягкие компетенции, которые позволяют нашим молодым людям проявить себя во всех сферах, в которых бы они хотели себя проявить.

И так называемый сертификат «Личностные достижения», который мы апробируем и планируем ввести, это так называемый документ, который позволяет нашему работодателю видеть тот воспитательный и идеологический потенциал, с которым приходит молодой рабочий на предприятие. Потому что, когда мы проводили исследование руководителей предприятий, очень многие говорят о том, что да, воспитательная идеологическая работа как бы заканчивается учреждением образования. А для того, чтобы продолжить эту работу на предприятии, я не знаю, на кого мне опереться. Человек приходит с формальной характеристикой, в которой: не был, не участвовал, не привлекался. Поэтому как раз вот эти наши предложения по личностному сертификату были очень активно восприняты.

Пока мы предлагаем вот такой формат, где видны достижения и в общественной работе, в спорте, в культурно-массовой работе, в работе студенческого или ученического самоуправления, другие достижения. И вот этот документ играет, на наш взгляд, не только формальную, но и личностно-развивающую или психологическую функцию. Поэтому результаты апробации доложим при нашей следующей встрече.

А.Ю. Афонин
Директор Университета Банка России

1. Молодежная политика – важная составляющая социально-экономического и политического курса государства. И в России, и в Беларуси процесс взаимодействия молодежи и государства уже имеет устоявшийся формат. В наднациональных образованиях, стремящихся к интеграции, существует потребность гармонизации множества процессов, связанных с молодежью: образование, культурная политика и т.д.

Активную роль в этих процессах играют молодежные организации. Банк России находится на заключительном этапе создания Молодежного совета. Основная цель Совета – более активное вовлечение молодежи в процессы трансформации Банка России и финансово-кредитной сферы, коллегиальная выработка решений и реализация мероприятий по актуальным вопросам молодежной политики. Совет насчитывает около 100 человек (Центральный аппарат), при этом на стадии отбора нам поступило более 500 заявок. На втором этапе планируется интеграция с региональными подразделениями Совета.

Среди ключевых задач молодежного совета – повышение мотивации, поддержка молодых сотрудников, трансляция ценностей Банка России, расширение коммуникаций с федеральными органами исполнительной власти и зарубежными финансовыми организациями, поддержка изменений в Банке России. Мы открыты к взаимодействию с аналогичными структурами в Национальном Банке Республики Беларусь и готовы обсуждать совместные проекты и обмен практиками.

2. Банк России участвует в реализации Стратегии повышения финансовой грамотности граждан. Это один из важнейших приоритетов внашей деятельности и крайне важная задача в масштабах страны. Какими бы темпами не развивались финансовые технологии, если конечный потребитель (физическое лицо или, например, малый бизнес) не понимает основ функционирования финансовой системы, особенностей использования финансовых продуктов и услуг – мы будем сталкиваться с серьезными проблемами в части развития финансового рынка и экономики в целом.

С этой целью финансовая грамотность внедряется в систему образования на всех ее уровнях, а также ведется просвещение разных целевых групп взрослого населения. Запускаются программы

на уровне субъектов Российской Федерации. Мы уделяем значительное внимание развитию волонтерства и наставничества в области финансовой грамотности. Пройдя обучение на реализуемой нами программе, волонтеры во взаимодействии с Ассоциацией Развития финансовой грамотности помогают Банку России реализовывать проекты и проводить мероприятия по повышению финансовой грамотности населения нашей страны.

В 2019 году Университет Банка России открыл учебный портал для внешней аудитории (https://university.cbr.ru), что дает возможность проходить обучение по этой программе в дистанционном формате. В свете продолжающихся интеграционных процессов Союзного государства молодым людям будет, на наш взгляд, интересно и полезно изучить этот курс.

А.В. Козополянская
Научный сотрудник лаборатории истории диаспор
исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

«Союзное государство в восприятии молодежи Беларуси и России (на основе экспресс-опроса)»

Союзное государство на сегодняшний момент является уникальным интеграционным проектом, обеспечивающим двум независимым государствам тесное взаимодействие в самых разных направлениях. За 20 лет Беларусь и Россия получили беспрецедентный опыт взаимодействия в экономической, военной, социальной, культурной, научной, внешнеполитической и других сферах, выработали механизмы межгосударственного сотрудничества, функциональный опыт которых в данный момент успешно применяется в развитии других интеграционных проектов на постсоветском пространстве.

В сравнении с большинством региональных интеграционных проектов, одним из уникальных направлений деятельности Союзного государства является целенаправленная, в рамках бюджетного финансирования, реализация гуманитарных программ.

В настоящее время актуальным становится вопрос молодежной политики Союзного государства, на этой теме акцентировали свое внимание главы государств во время V Форума регионов Беларуси и России, проходившего в 2018 году. Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил: «Особую значимость в продвижении межрегионального сотрудничества имеют вопросы молодёжной политики. Нужно поддерживать гражданскую активность молодого поколения, его вовлечённость в социальные и гуманитарные программы»[1]. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко подчеркнул: «Для нас важно создать все условия, чтобы молодые люди получили качественное образование

[1] Выступление В.В. Путина на V Форуме регионов Беларуси и России 10–12 октября 2018 г., Могилев, Республика Беларусь. Стенограмма. [Электронный ресурс]: URL: http://kremlin.ru/events/president/news/58807

и возможность честно трудиться», и предложил «следующий Форум регионов посвятить рассмотрению вопросов, связанных с молодежной тематикой»[2].

И уже VI Форум регионов Беларуси и России в 2019 году был посвящен теме: «Межрегиональные связи как основа формирования единого культурного и гуманитарного пространства народов Беларуси и России». В рамках Форума прошел ряд мероприятий, в реализации которых молодежь Союзного государства приняла непосредственное участие (Российско-Белорусский молодежный форум, Заседание Совета Молодежной палаты при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России и др.). Кроме того, были организованы площадки, посвященные вопросам развития сотрудничества в сфере образования, что также ориентировано в первую очередь решение вопросов подрастающего поколения. В рамках VI Форума регионов Беларуси и России ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова В.А. Садовничий и Белорусского государственного университета А.Д. Король подписали Соглашение о Международной совместной образовательной программе МГУ имени М.В. Ломоносова и БГУ «История белорусской диаспоры»[3].

В июле 2018 года был проведен экспресс-опрос молодежи Беларуси и России – представителей образовательных и научных учреждений гуманитарного профиля, подготовивших научные работы на темы, связанные с интеграционными процессами в рамках Союзного государства. В опросе приняли участие граждане Беларуси и России (поровну) в возрасте от 18 до 35 лет.

По мнению молодежи Беларуси и России, ключевыми для развития Союзного государства являются следующие направления сотрудничества: экономическое (20%), информационное (13%), безопасности (12%), образования (10%) и научно-техническое (10%).

---

[2] Выступление А.Г. Лукашенко на V Форуме регионов Беларуси и России 10–12 октября 2018 г., Могилев, Республика Беларусь. Стенограмма. [Электронный ресурс]: URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vystuplenie-na-plenarnom-zasedanii-v-foruma-regionov-belarusi-i-rossii-19684/

[3] Российско-белорусское научно-образовательное сотрудничество [Электронный ресурс]: URL: https://www.msu.ru/news/rossiysko-belorusskoe-nauchno-obrazovatelnoe-sotrudnichestvo.html

С целью проанализировать степень осведомленности молодежи Беларуси и России о достижениях Союзного государства, были заданы следующие вопросы: «Какие главные достижения сотрудничества Беларуси и России в социальной сфере в рамках Союзного государства Вы можете назвать?», «Какие главные достижения сотрудничества Беларуси и России в гуманитарной сфере в рамках Союзного государства Вы можете назвать?», «Какие главные достижения сотрудничества Беларуси и России в экономической сфере в рамках Союзного государства Вы можете назвать?», «О каких еще достижениях сотрудничества Беларуси и России в рамках Союзного государства Вы считаете нужным упомянуть?». Такие формулировки были выбраны, чтобы охватить сферы, напрямую касающиеся жизни граждан Беларуси и России – те, о достижениях в которых могут знать не только специалисты в истории и развитии деятельности Союзного государства.

Среди вопросов социального характера, лидирующие по значимости позиции, по мнению респондентов, занимают равные возможности в получении образования (35%), безвизовый режим (17%), медицина и трудоустройство (по 10%). Также молодежь делала акценты на следующих вариантах: безопасность и защита интересов граждан, культура, сохранение общих культурных ценностей (по 4% каждый), экономика, единый энергетический рынок (по 3% каждый).

В развитии гуманитарного пространства также наиболее часто упоминались связи в образовании (20%), на втором месте – научное сотрудничество и культура (по 13%). Часть респондентов отмечали, в том числе, «единый визовый режим», «братские отношения», «историческая память», «медицина».

Главными достижениями Союзного государства в экономической сфере, с точки зрения респондентов, является: свободная торговля (22%), промышленное сотрудничество (11%), энергоносители (6%), сельское хозяйство (5%) и сотрудничество в космической сфере (5%). Также были упомянуты: модернизация экономик двух стран, приграничное сотрудничество, единый бюджет Союзного государства, укрепление научного потенциала, единый рынок фармацевтики. Из чего можно сделать вывод о том, что осведомленность молодежи о достижениях Союзного государства

в экономической сфере несколько выше, чем о социальном и гуманитарном взаимодействии.

Часть респондентов в числе сфер сотрудничества Беларуси и России посчитала нужным также упомянуть поставки военной техники и военные учения и формирование международного согласия.

Говоря о проблемных вопросах развития Союзного государства на сегодняшний день, молодежь Беларуси и России отметила в равной степени недостаточное освещение деятельности Союзного государства (22%) и сложности в экономической интеграции, обусловленные разными целями, отсутствием единой валюты (22%). Следующими по популярности среди ответов стали внешние причины (19%), а также наличие правовых коллизий в формировании Союзного государства (19%). Часть респондентов также считает, что одной из сложностей в развитии Союзного государства является отсутствие бренда (11%).

При этом, ответы на вопрос «Каково сегодня значение Союзного государства» показали следующее: 18% респондентов считают, что цель и значение Союзного государства на сегодняшний момент – интеграция Беларуси и России. По мнению 13% опрошенных, Союзное государство является платформой для дальнейшей интеграции. 10% респондентов ставят на первое место во взаимодействии двух стран интеграцию в социальной сфере, еще столько же респондентов ставят под сомнение достижения в рамках Союзного государства. Также были упомянуты научные разработки и информационное сотрудничество.

Следующие вопросы касались символики Союзного государства – вопроса, актуальность которого неоднократно подчеркивалась на разных уровнях. На вопрос «необходима ли, на Ваш взгляд, разработка и популяризация узнаваемых гражданских символов Союзного государства?», большинство респондентов ответило «необходима», 9% подчеркнули – «да, в совокупности с популяризацией Союзного государства как такового», по 5% респондентов ответили: «возможно», «не нужно, необходимо популяризировать работу самого Союзного государства», «нет».

Среди мнений о том, какими должны быть эти символы, лидирующие позиции занимали герб (22%), флаг (22%), бренд – логотип, эмблема (20%), гимн (15%), общие ценности (10%). Также были предложены: девиз, талисман, валюта, День единения.

Таким образом, по результатам экспресс-опроса, проведенного среди молодежи Беларуси и России, можно заключить: у респондентов наблюдается интерес к развитию интеграции в рамках Союзного государства, они, в целом, настроены позитивно к российско-белорусским интеграционным процессам и готовы ретранслировать основные цели и задачи Союзного государства.

Однако анализ опроса также подтверждает, что информированность молодежи о развитии и специфике Союзного государства недостаточно велика. Количество информации об успехах и достижениях интеграции в рамках Союзного государства на главных информационных, экспертных, аналитических, научных площадках ограничено. Поэтому значимым представляется популяризировать идею Союзного государства и его достижения среди молодежи посредством проведения культурно-просветительских мероприятий, научных конкурсов, летних и зимних школ. Подобная деятельность осуществляется как в рамках программ и проектов Постоянного комитета Союзного государства, так и на уровне инициатив научных и образовательных учреждений России и Беларуси в рамках договоров о сотрудничества, что обеспечивает крепкую связь научных школ в социальной и гуманитарной сфере[4].

Еще одним важным для популяризации среди молодежи идей и достижений Союзного государства, согласно материалам опроса, шагом по развитию этого интеграционного объединения станет создание и распространение гражданских символов Союзного государства. Они будут способствовать узнаваемости интеграционного объединения, в том числе, в рамках реализации проектов и программ молодежной политики Союзного государства.

---

[4] Кандыбович С.Л., Солопова О.В. Вклад белорусских общественных организаций в формирование единого русско-белорусского культурного пространства (опыт НКА «Белорусы Москвы») // Развитие единого культурного пространства Беларуси и России - важнейшее направление сотрудничества в рамках Союзного государства. 37-й действующий семинар при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России по вопросам строительства Союзного государства. — Москва, 2014. — С. 189.

Рекомендации секции №6
«Молодежь как будущее Союзного государства»

В работе секции приняли участие более 80 человек, представляющих молодежные парламентские структуры, академические и научные организации, профессорско-педагогические коллективы, молодежные общественные движения, студенческую молодежь и органы государственной власти и управления Республики Беларусь и Российской Федерации.

Заслушано 21 выступление.

Основными темами выступлений были:

- молодежь как движущая сила интеграционных процессов на пространстве Союзного государства и ее вовлечение в систему государственного управления, включая молодежный парламентаризм;
- участие молодежи в формировании единого гуманитарного, образовательного и научно-технологического пространства Союзного государства;
- информационная среда и ее воздействие на будущее Союзного государства;
- участие молодежи в развитии экономики государств – участников Договора о создании Союзного государства, молодежное предпринимательство и кооперация в малом и среднем бизнесе;
- работа с творческой молодежью: существующие проблемы и достижения.

По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания секции **р е к о м е н д у ю т**:

- с целью привлечения молодежи к решению вопросов государственного строительства продолжить работу по развитию молодежного парламентаризма и участию в органах управления, уделяя особое внимание квалификации и профессиональной пригодности;
- решить на практике задачу сближения систем образования и сопоставимости образовательных программ и сроков получения образования в Беларуси и России;
- провести согласованную коррекцию централизованного тестирования в Беларуси и единого государственного экзамена в России, в первую очередь в области естественнонаучных дисциплин, в целях их взаимного признания при поступлении в вузы двух стран;

- создавать максимально льготные условия для создания молодежных совместных предприятий;

- применять современные методы для расширения информирования молодежи о союзном строительстве, создать соответствующий YouTube-канал на базе сети «Интернет»;

- рассмотреть вопрос о выработке идеологической платформы Союзного государства, понятной и воспринимаемой молодежью двух государств с учетом подходов к этому вопросу в Беларуси и России;

- ввести в регулярную сетку государственных каналов в прайм-тайм новости о жизни молодежи в Беларуси и России;

- ввести в постоянную практику приглашения представителей молодежи для участия в научно-практических конференциях, посвященных темам союзного строительства;

- рассматривать тему 75-летия Победы в Великой Отечественной войне как проект, объединяющий молодежь Беларуси и России, в том числе в сфере определения идентичности;

- включить Олимпиады школьников Союзного государства по русскому языку и литературе «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность» в перечень олимпиад, утверждаемый Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, победители которых пользуются льготами при поступлении в федеральные государственные бюджетные образовательные учреждения высшего образования;

- рассмотреть вопрос проведения в рамках Союзного государства олимпиады по финансовой грамотности;

- увеличить количество квотных бюджетных мест в вузах Российской Федерации для студентов из Беларуси, расширять практику реализации программ поствузовского образования;

- проанализировать практику поствузовского образования и взаимных стажировок научных работников и разработать меры по ее развитию;

- предусмотреть возможность создания программы Союзного государства по поддержке молодежных проектов, в том числе на основе научно-исследовательских работ – победителей конкурса в рамках Форума инженерно-технологических вузов Беларуси и России;

- провести в 2020 году Форум инженерно-технологических вузов России и Беларуси, посвященный теме Арктики;

- упростить систему оформления приглашенных профессоров из двух стран в Беларуси и России;

- ввести в практику проведение совместных российско-белорусских молодежных лагерей по аналогии с «Валдаем»;

- организовать специальную молодежную смену Союзного государства в одном из лагерей на Черноморском побережье России («Артек», «Юность» и др.).

ПОСТОЯННЫЙ КОМИТЕТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Научно-практическая конференция «Союзное государство: достижения, проблемы, перспективы», посвященная **20-летию подписания Договора** о создании Союзного государства (10 декабря 2019 г., Москва)

Сборник материалов

Официальное издание
Постоянного Комитета
Союзного государства
2020 год